Ralph Epperson



EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

EDICIONES OBELISCO

A. Ralph Epperson

El nuevo orden mundial



Colección Estudios y documentos
EL NUEVO ORDEN MUNDIAL
A. Ralph Epperson

1.ª edición en versión digital: marzo de 2015

Título original: *The New World Order*

Traducción: *Juan Carlos Ruíz*
Corrección: *M.ª Jesús Rodríguez*
Diseño de cubierta: *Enrique Iborra*

Edita: Ediciones Obelisco S. L.
Pere IV, 78 (Edif. Pedro IV) 3.ª planta 5.ª puerta
08005 Barcelona-España
Tel. 93 309 85 25 - Fax 93 309 85 23
E-mail: info@edicionesobelisco.com

ISBN EPUB: 978-84-16192-73-1
Depósito Legal: B-7.188-2015

Maquetación ebook: Caurina.com

Contenido

La frase

ANNUIT COEPTIS
NOVUS ORDO SECLORUM

que podemos ver en la parte superior e inferior del reverso del
Gran Sello de Estados Unidos,
tal como refleja la parte posterior
del billete de un dólar americano,
está escrita en latín y significa

ANUNCIANDO EL NACIMIENTO DEL
NUEVO ORDEN MUNDIAL

EL NUEVO ORDEN MUNDIAL

POR A. RALPH EPPERSON

AVISO

(escrito en febrero del año 2000)

El libro que estás a punto de leer se terminó de escribir en junio de 1989 y se basó en la investigación que realicé durante veintisiete años. Todos los indicios que consulté indicaban que EL NUEVO ORDEN MUNDIAL estaba programado para que comenzara el 1 de enero del año 2000. Es evidente que eso no ocurrió en esa fecha.

Sin embargo, eso no significa que mi investigación sea incorrecta. Significa que se ha elegido otra fecha, y que esa fecha se ha mantenido verdaderamente en secreto, no revelada a investigadores honestos como yo.

Permíteme que haga hincapié en algo: estas personas están totalmente decididas a lograr su objetivo, y EL NUEVO ORDEN MUNDIAL llegará, pero en una fecha futura. Permíteme añadir también que sigo creyendo que esa fecha está muy próxima.

EL AUTOR

DEDICATORIA

A mi Dios, quien me dio la capacidad para razonar y, por tanto, mi capacidad para conocerle;
y
a mi madre y mi padre, que me dieron la vida, y gracias a ella mi capacidad para experimentar el júbilo de su creación;
y
a los padres fundadores, quienes me dieron una nación en la que puedo expresar mis ideas, incluso algunas tan controvertidas como éstas;
y
a Jim, un viejo amigo, que me incitó a iniciar mi búsqueda de la verdad;
y
a Willy Solis (1962-1984), un luchador por la libertad, originario de Costa Rica, quien amaba tanto la libertad que estaba dispuesto a pagar el máximo precio por ella, y lo hizo;
yo dedico este libro.

ACERCA DEL AUTOR

Cuando terminé de escribir mi libro The Unseen Hand* y lo estaba preparando para publicarlo, decidí que añadiría una breve página para hablar un poco sobre mí y sobre las razones por las que lo había escrito. Pensé que ayudaría al lector a entender todo ese material el hecho de incluir algunos breves comentarios sobre mi formación personal. Desde mi graduación en la universidad me he convertido en un ávido lector y he observado que muchas de las obras que leo frecuentemente no ofrecen esta información sobre el autor.

Por ello, creo que debo incluir datos similares en éste, mi segundo libro.

Empecé a leer en 1963, cuando un amigo me comentó que, aunque tenía un título universitario, mis conocimientos sobre historia, ciencia política y economía eran escasos, lamentablemente. Comencé a leer ante su insistencia, y desde entonces no he parado. Leer sobre un tema me llevó a interesarme por otro, y el proceso me condujo, en última instancia, al mundo esotérico de las sociedades secretas y de sus símbolos ocultos. (La palabra «esotérico» hace referencia a un término o un conocimiento destinado a –o sólo entendido por– unos pocos elegidos, como sucede en el caso de un grupo de discípulos o iniciados).

A medida que avanzaba en mis lecturas, empecé a darme cuenta de que estaba descubriendo las pruebas de una gran verdad; una verdad que había escapado a casi todos los historiadores del pasado. No había duda de que algunos de esos investigadores se habían dedicado a exponer parte de esa verdad, pero no pude encontrar ningún libro que contara toda la historia completa. Persistí en mi búsqueda de ese escurridizo libro, pero simplemente no pude encontrarlo.

Hace aproximadamente un año, comencé a sentir la necesidad de escribir ese libro yo mismo.

Sin embargo, como me sentía extremadamente incapaz de una tarea tan importante como ésa, decidí que redoblaría mis esfuerzos por encontrar la

obra que podría recopilar todo junto en un texto fácil de entender. Proseguí mi búsqueda en los escritos de otros autores, con la esperanza de encontrar a alguien que hubiese realizado esta tarea antes que yo, pero seguí sin tener éxito.

Dado que no pude encontrar ese libro, decidí que tenía que escribirlo yo mismo.

Y el esfuerzo ha dado como resultado lo que tú, lector, tienes en las manos.

En consecuencia, por favor, acepta esta modesta obra como lo que realmente es: un honesto proyecto que consiste en recopilar veintiséis años de investigación en un solo volumen, efectuado por un individuo que se siente complemente incapaz de llevar a cabo esta tarea. Puedo garantizarte que la incompetencia de la que soy consciente se debe sólo a la importancia de la información descubierta.

La tarea parece ser doblemente difícil: mi investigación no sólo debe ser meticulosa, sino que debo conseguir que la información que he descubierto sea creíble. No obstante, estoy seguro de que he tenido éxito en la medida en que me lo ha permitido mi escaso talento.

No hay duda de que la investigación que he realizado no ha resultado ser todo lo exhaustiva que podía haber sido. Cuanto más leo, más me doy cuenta de lo que tenía que haber leído, ya que las pruebas para apoyar las conclusiones de este libro parecían no tener fin. Sin embargo, llega un momento en que todo investigador debe concluir que el material que ya ha elaborado es lo suficientemente adecuado para convencer incluso al más escéptico, y que cualquier información adicional que pudiese descubrir sólo serviría para redundar en lo que ya ha conseguido.

Además, hay varias cosas que quiero que sepas. Con bastante frecuencia he citado los comentarios de varios escritores, cuando uno o dos probablemente habrían bastado. No obstante, hay una razón para esto.

Mi intención es asegurarme de que el lector escéptico no pueda afirmar que he citado sólo a un escritor y que éste no puede hablar por todos los demás que se dedican al mismo ámbito. Yo deseaba que el lector supiera que hay varios autores que han llegado a la misma conclusión en sus

escritos. En otras palabras, me he dedicado a documentar realmente mis conclusiones ofreciendo la mayor cantidad de escritores posible. Creo que los motivos por los que he hecho esto serán evidentes, a medida que progrese en la lectura de este libro.

En segundo lugar, los autores que he citado fueron quienes descubrí que participaron en los eventos descritos en este libro, o bien los que me han convencido de que han investigado personalmente las obras originales de los autores que citan. Dicho de otro modo, procuro demostrar mis afirmaciones basándome en los escritos de quienes estuvieron directamente implicados o de quienes han documentado por completo su propia investigación. El lector pronto descubrirá que los escritores que he citado son muchos de los principales autores que se han dedicado al tema de este libro.

La razón por la que he hecho esto es simplemente porque pienso que la información que he descubierto es muy importante para el futuro del mundo, y porque debe presentarse de la forma más verídica posible. Quiero que se crea toda esta información porque procede de los mayores expertos en sus respectivos campos de estudio. También creo que se podrá entender por qué he recurrido a esta estrategia a medida que se progrese en la lectura atenta de la obra.

Y, por último, me gustaría que se entendiera que he procurado que mis comentarios y opiniones se reduzcan al mínimo. Creo que las pruebas que presentaré se sostienen por sí mismas y deberían bastar para convencer incluso al más escéptico. Necesitarán poca –o ninguna– explicación por mi parte.

Por tanto, y resumiendo, espero que todo el mundo estará de acuerdo conmigo en que he logrado exponer una monumental verdad que ha escapado a la inmensa mayoría de historiadores del pasado.

---

* «La mano invisible»; no hay versión en castellano. (N. del T).

SOBRE LOS CONTENIDOS

Estoy convencido de que el lector medio considerará difíciles de aceptar las conclusiones de este libro. Sin embargo, eso no significa que las pruebas sean inadecuadas; simplemente indica que la mayoría de las personas creen que esas conclusiones son simplemente demasiado increíbles para aceptarlas.

Sin embargo, debido a las consecuencias que tiene para el futuro –no sólo de Estados Unidos, sino del mundo entero–, si estoy en lo cierto, es necesario que este material sea conocido por el mayor número de personas posible. Por esta razón, he intentado presentar los contenidos de este libro de la forma más sencilla que he podido.

Espero que todos los lectores sean tan responsables como un miembro de un jurado normal. Cualquiera que haya formado parte de un jurado recordará que en su momento el juez le aconsejó mantener la mente abierta al considerar las pruebas durante el proceso. Al jurado se le advierte que debe ignorar cualquier prejuicio anterior y que valore con cuidado las pruebas presentadas.

Por mi parte, no pido más que eso.

Mi objetivo es influir positivamente para impedir los planes de quienes están alterando nuestro futuro. Obviamente, para cumplir esa tarea, debo convencer a todas las personas que pueda de que tengo razón en mis afirmaciones.

Por ello, espero que todo aquel que lea este material acepte mi reto y recuerde la advertencia del juez: ser honestamente abierto y considerar de manera responsable las pruebas que se ofrecen.

INTRODUCCIÓN

¡Algo va mal en Estados Unidos!

Actualmente, los periódicos están repletos de historias sobre el descontrolado incremento de la tasa de divorcios; el creciente abuso de niños por parte de algunos padres; el aumento en la incidencia de secuestros; una mayor cantidad de personas lee pornografía; hay más delitos contra la propiedad; exigencias de gobierno global del mundo; deseos de que caigan las fronteras nacionales; iglesias cristianas cerradas porque el Estado no les concede licencia, etcétera.

Pero ¿por qué ocurren todas estas cosas? ¿Por qué se encuentran bajo esta clase de ataque todos los legados del pasado: la familia, las fronteras nacionales, el derecho a la práctica de cualquier religión que el individuo elija, el derecho a la propiedad privada, entre otras cosas? ¿Es posible que haya de verdad personas y organizaciones que realmente quieran cambiar el orden fundamental de las cosas?

Para responder a estas preguntas podemos obtener pistas procedentes de algunos comentarios realizados por personas y organizaciones que hablan sobre estos cambios de amplio alcance en la naturaleza de nuestra sociedad.

Una nota de prensa de Associated Press,[*] del 26 de julio de 1968, informaba:

> El gobernador de Nueva York, Nelson A. Rockefeller, dice que si fuera presidente trabajaría por la creación de un nuevo orden mundial a nivel internacional…[1]

El 30 de enero de 1976, se presentó al pueblo estadounidense un nuevo documento llamado «La Declaración de Interdependencia». Estaba firmado por 32 senadores y 92 congresistas, en Washington D.C., y decía en una parte del texto:

> Hace dos siglos, nuestros antepasados hicieron nacer una nueva nación; ahora debemos unirnos con otras para hacer nacer un nuevo orden mundial.[2]

Otra persona que lo ha comentado es Henry Kissinger, antiguo Secretario de Estado. De acuerdo con el número del 18 de abril de 1975 del periódico *Seattle Post-Intelligencer*, el señor Kissinger dijo:

> Nuestra nación está especialmente dotada para desempeñar un papel creativo y decisivo en el nuevo orden que está tomando forma a nuestro alrededor.[3]

El presidente George Bush ofreció un discurso de inauguración en la Universidad A & M de Texas, el 12 de mayo de 1989, y también utilizó palabras similares. Su conferencia trató el tema de las relaciones soviético-americanas, y parte de lo que dijo es lo que ofrecemos a continuación:

> En última instancia, nuestro objetivo es dar a la Unión Soviética la bienvenida de vuelta al orden mundial.
> Quizás el orden mundial del futuro sea realmente una familia de naciones.[4]

El historiador Walter Mills mantuvo que, antes de la Primera Guerra Mundial, el coronel Edward Mandell House –principal consejero de Woodrow Wilson, el presidente en aquel momento– tuvo un motivo oculto para implicar a Estados Unidos en la guerra. El historiador escribió:

> La única justificación del coronel para preparar tal derramamiento de sangre entre sus compatriotas fue su esperanza de establecer un nuevo orden mundial de paz y seguridad.[5]

Se dice que Adolf Hitler, socialista y jefe del gobierno alemán antes y durante la participación de esa nación en la Segunda Guerra Mundial, afirmó:

> … El Nacional-socialismo utilizará su propia revolución para el establecimiento de un nuevo orden mundial.[6]

Hitler confió a Herman Rauschning, presidente del senado de Danzig:

> El Nacional-socialismo es más que una religión; es el deseo de crear el superhombre.[7]

Hitler también añadió este pensamiento:

> ¡Bueno, sí! Somos bárbaros, y bárbaros queremos seguir siendo. Es un honor para nosotros. Nosotros somos quienes volveremos a dar fuerzas al mundo.
>
> El mundo actual se encuentra próximo a su fin. Nuestra única tarea es saquearlo.[8]

Otro libro acerca de sus intenciones citaba sus comentarios sobre que su Partido Nazi (Nacional-socialista) tenía un objetivo oculto, uno que el mundo no percibió en toda su extensión. El señor Hitler dijo lo siguiente:

> Quien haya visto al Nacional-socialismo sólo como un movimiento político no ha visto nada.[9]

La religión humanista publicó en 1933 un manifiesto donde declaraba sus creencias sobre el mundo en general. Dicha religión adoptaba la siguiente posición sobre la necesidad de que los gobernantes ricos compartieran su riqueza con las naciones menos afortunadas:

> Es obligación moral de las naciones desarrolladas proporcionar –mediante un organismo internacional– […] ayuda económica […] a las partes del mundo que se encuentran en desarrollo.[10]

El número de abril de 1974 de *Foreign Affairs*, el periódico trimestral publicado por el Consejo de Relaciones con el Extranjero, de Nueva York, incluía un artículo escrito por Richard N. Gardner, antiguo secretario

asistente interino para las organizaciones internacionales, en las Administraciones de Lyndon Johnson y de John Kennedy. Gardner afirmaba:

> … probablemente haríamos mejor en construir nuestra casa del orden mundial de abajo arriba que de arriba abajo…
> […] la demolición de la soberanía nacional, desmontándola pieza a pieza, es más probable que nos permita obtener un orden mundial más rápidamente que el asalto al viejo estilo.[11]

Incluso el Partido Comunista expresa pensamientos similares. El número del jueves, 9 de marzo de 1989, del periódico *People's Daily World*, contenía un artículo escrito por Angela Davis. A quienes les resulte familiar la señorita Davis recordarán que fue la candidata a la vicepresidencia del Partido Comunista hace unos años. Actualmente, es miembro del Comité Nacional del Partido Comunista de Estados Unidos. En el periódico mencionado se cita la siguiente declaración suya:

> Un efecto subyacente del anticomunismo relacionado con esto consiste en estimular una cierta indecisión para adoptar soluciones que requieran una trasformación socioeconómica y estructural profunda.[12]

Otro comunista, Alexéi Kovylov, habló en una reunión nocturna celebrada en Windstar, Colorado, en agosto de 1985, y ofreció a los asistentes una presentación sorpresa.

Habló sobre el 12.º Festival Mundial de la Juventud y de los Estudiantes, celebrado en Moscú unos meses antes de su charla. Kovylov dijo:

> Hubo tres programas. El primero era político y trataba sobre los diversos temas relacionados con la paz y el desarme.
> El segundo se dedicó a [cuestiones] medioambientales y al nuevo orden económico internacional.[13]

La mencionada necesidad de un cambio en el modo básico en que se hacen las cosas es coherente con las enseñanzas del «padre del

comunismo», Karl Marx. Cuando éste redactó en 1848, junto con Friedrich Engels, el *Manifiesto comunista*, el señor Marx escribió que los comunistas:

> … declaran abiertamente que sus objetivos pueden lograrse sólo mediante el contundente derrocamiento de todas las condiciones sociales existentes.[14]

Nesta Webster, que ha tratado el tema de las organizaciones conspiratorias en épocas pasadas, escribió en su libro *Secret Societies*:[*]

> … la revolución deseada por los líderes [de la revolución mundial] es una revolución moral y espiritual, una anarquía de ideas por la cual todas las costumbres establecidas a lo largo de diecinueve siglos deben ser derribadas, todas las tradiciones respetables pisoteadas y, sobre todo, el ideal cristiano, destruido por completo.[15]

Algunos de los papas católicos del pasado han hecho comentarios sobre las principales trasformaciones que veremos en el futuro. Uno de ellos fue Pío XI, quien escribió lo siguiente en 1937:

> El comunismo tiene detrás de él fuerzas ocultas que durante mucho tiempo han trabajado para derribar el orden social cristiano…[16]

Uno de los papas que le precedieron, Pío IX, escribió esto en noviembre de 1846, sobre los cambios que previó para el futuro:

> Esa infame doctrina del llamado comunismo […] es totalmente contraria a la misma ley natural, y, si alguna vez fuera adoptada, al final llegaría a destruir los derechos, las propiedades y las posesiones de todos los hombres, e incluso la sociedad como tal.[17]

Otra persona que escribió sobre el futuro fue el doctor José Argüelles, miembro de una organización conocida como Planet Art Network. El doctor Argüelles escribió:

> Asimismo, implícita en todos estos eventos está la exigencia de otra forma de vida, de otra forma de hacer las cosas, de una redistribución de la riqueza global […] en resumen, un nuevo orden mundial.[18]

Todas estas personas hablaban acerca de la sociedad futura, descrita de forma breve por Marilyn Ferguson en su libro *La conspiración de Acuario*.* Dicha autora escribió:

> El nuevo mundo es el viejo, pero trasformado.[19]

Otra pista sobre lo que nos depara el mundo futuro la ofreció el doctor James H. Billington, quien recibió su doctorado con una beca Rhodes en la Universidad de Oxford y ha impartido clases en las universidades de Harvard y Princeton. Billington señaló en su libro *Fire in the Minds of Men*:*

> Este libro pretende trazar los orígenes de una fe, que tal vez sea la fe de nuestro tiempo.
> Lo que es nuevo es la creencia en que un orden secular [terrenal] perfecto emergerá del contundente derrocamiento de la autoridad tradicional.[20]

Que estos cambios futuros conllevarían violencia y esclavitud lo confirmó B. F. Skinner, presidente del Departamento de Psicología de la Universidad de Harvard, en su libro *Beyond Freedom and Dignity*.* Al doctor Skinner la revista *Time* le ha llamado «el más influyente de los psicólogos americanos vivos».

Por ello, el mundo debe escuchar al profesor cuando habla. La revista explicaba al lector cuál era el mensaje del libro del profesor Skinner:

> Ya no podemos permitirnos tener libertad, y por tanto debe sustituirse por el control sobre el ser humano, su conducta y su cultura.[21]

Otro estudioso de estos cambios es Alvin Toffler, quien escribió en su

libro *The Third Wave*:*

Una nueva civilización está emergiendo en nuestras vidas [...] Esta nueva civilización conlleva nuevos estilos de familia; distintas formas de trabajar, amar y vivir; una nueva economía; nuevos conflictos políticos; y, por encima de todo, también un cambio de conciencia.

> El nacimiento de esta nueva civilización es el acontecimiento más explosivo de nuestra época.[22]

Otro científico que se ha dedicado a hacer comentarios sobre los cambios futuros es el doctor Carl Sagan, quien ha dicho:

> Es evidente que en algún momento relativamente próximo, en términos de la duración de la vida de la especie humana, las personas se identificarán con todo el planeta y con las especies...[23]

La razón por la que estos cambios son necesarios la explicó Manly P. Hall, tal vez la mayor autoridad mundial en términos y lenguaje esotéricos. Hall escribió en su libro *Lectures on Ancient Philosophy*:*

> Todavía no ha llegado el momento en que el hombre medio sea lo suficientemente fuerte o sabio para gobernarse a sí mismo.[24]

Y explicó a quién consideraba digno de dirigir a aquellos habitantes del mundo a quienes los expertos creían incapaces de gobernarse por sí mismos. Hall escribió:

> Nunca reinará la paz sobre la Tierra hasta que estemos dirigidos por quien estén cualificados para ello.[25]

El autor incluso indicó que estos cambios ocurrirían pronto. Incluyó este comentario en el libro cuyo título ya hemos citado:

> Hace cien años [1884], se predijo que en cuestión de unos pocos siglos los hombres volverían a los dioses de Platón y Aristóteles...

> Todos nosotros podemos desear con gran ilusión que llegue ese día más noble en que los dioses de la filosofía gobernarán el mundo una vez más…[26]

Aldous Huxley, en *Nueva visita a un mundo feliz,*[*] cita a un personaje llamado el Gran Inquisidor, tomado de una parábola de Fiodor Mijaílovich Dostoyevski, que dice:

> Al final, ellos [el pueblo] pondrán su libertad a nuestros pies [de los controladores] y nos dirán «hacednos vuestros esclavos, pero alimentadnos».[27]

El periódico *Tucson Citizen*, el 3 de noviembre de 1988, imprimió una fotografía de varias personas que protagonizaban una «marcha por la alfabetización», que demostró claramente que al menos algunos individuos en Estados Unidos piden actualmente a su gobierno que les convierta en sus esclavos. La imagen mostraba a un manifestante que llevaba una pancarta con el lema:

> Tío Sam, queremos que nos mantengas.[28]

Huxley nos dio una fecha en la que podemos esperar que ocurran estos cambios. Así dijo en su libro publicado en 1958:

> … el siglo XXI […] será la época de los controladores del mundo…[29]

Y después nos aclaraba por qué estos «controladores» no fracasarían:

> Los viejos dictadores cayeron porque nunca pudieron suministrar a sus súbditos suficiente pan, suficientes circos, suficientes milagros y misterios.
>
> Bajo una dictadura científica, la educación funcionará de verdad, con el resultado de que la mayoría de los hombres y mujeres crecerán amando su servidumbre y nunca soñarán con la revolución.

> No parece haber ninguna buena razón por la que una dictadura plenamente científica pueda ser derrocada jamás.[30]

Alguien que podía haber ofrecido al mundo la fecha del inicio de estos cambios vaticinados es Zbigniew Brzezinski, consejero de seguridad nacional del presidente Jimmy Carter durante su cuatro año de mandato. Brzezinski escribió en su libro *Between Two Ages*:[*]

> 1976 o 1989 –el bicentenario de la Constitución– podrían servir como fechas adecuadas para culminar un diálogo nacional sobre la relevancia de los acuerdos existentes, los trabajos del proceso de representación y el deseo de imitar las diversas reformas de regionalización de Europa y de modernizar la estructura administrativa.[31]

En consecuencia, los pueblos del mundo pueden actualmente saber en qué consisten esos cambios que les tienen reservados quienes están en situación de implementarlos. En resumen, estos cambios son:

> El viejo mundo está llegando a su fin. Será remplazado por una nueva forma de hacer las cosas.
> El nuevo mundo se llamará el «nuevo orden mundial».
> Esta nueva estructura redistribuirá la propiedad de las naciones que «tienen» y la dará a las naciones que «no tienen».
> El nuevo orden mundial incluirá cambios en:
> la familia:
> se legalizarán los matrimonios homosexuales; a los padres no se les permitirá criar a sus hijos (lo hará el Estado); todas las mujeres serán empleadas del Estado y no se les permitirá ser amas de casa; el divorcio será extremadamente simple y el matrimonio monógamo se irá eliminando de forma gradual;
> el lugar de trabajo:
> el gobierno se convertirá en el propietario de todos los medios de producción; se ilegalizará la propiedad privada;
> religión:

la religión se prohibirá y los creyentes serán eliminados o encarcelados; habrá una nueva religión: el culto al hombre y su mente; todos creerán en la nueva religión.

Estados Unidos desempeñará un papel importante en llevarlo a cabo en todo el mundo.

Las guerras mundiales se disputaron para conseguir sus objetivos.

Adolf Hitler, el nacional-socialista, apoyó el propósito de los planificadores.

La mayoría del pueblo no aceptará fácilmente el nuevo orden mundial, pero se le engañará para que lo acepte mediante dos estrategias:

1. Quienes estén a favor de los cambios se sentarán en lo alto del poder, normalmente sin que el pueblo se dé cuenta de ese hecho.

2. El antiguo orden mundial será destruido pieza a pieza, mediante una serie de «mordisquitos» planificados según el formato establecido.

El Partido Comunista apoya activamente los cambios que conduzcan al nuevo orden mundial.

Los principios básicos del cristianismo, que fueron la base del antiguo orden mundial, tendrán que eliminarse.

Si las técnicas metódicas y más lentas de trasformación no funcionan, se utilizará la violencia, controlada por los planificadores.

Los pueblos del mundo pondrán su libertad a los pies de los «controladores» porque habrá una hambruna planificada, o algún otro acontecimiento grave, como una crisis o una guerra.

El paso al nuevo orden mundial llegará en breve; tal vez comience después de 1989. Sin embargo, si no es ése el año, se introducirá paso a paso, de forma que toda la estructura esté preparada en el año 1999.

---

* Associated Press es una conocida agencia de noticias estadounidense. (N. del T.).

* El título sería, en castellano, «Sociedades secretas», pero no hay

versión del libro disponible en nuestro idioma. (N. del T.).

* Título original de la obra: The Aquarian Conspiracy. La versión en castellano la publicó la editorial América Ibérica en 1994. (N. del T.).

* «Fuego en las mentes de los hombres». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Más allá de la libertad y la dignidad. Edit. Kairós, Barcelona, 2010. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: La tercera ola. Orbis, Barcelona, 1986. (N. del T.).

* «Disertaciones sobre filosofía antigua». No existe versión en castellano. (N. del T.).

* Título original: Brave New World Revisited. Circulan varias versiones en castellano, una de ellas es la publicada por la editorial Edhasa. (N. del T.).

* Existe versión en castellano, La era tecnotrónica, publicada por Editorial Paidós, Buenos Aires, 1979. (N. del T.).

1Associated Press, 26 de julio de 1968.

2 *Review of the News* (3 de marzo de 1976), p. 38.

3 *Seattle Post-Intelligencer* (18 de abril de 1975), p. A-2.

4 *Arizona Daily Star* (12 de mayo de 1989).

5 *American Opinion* (enero de 1976), p. 91.

6 *The Occult and the Third Reich*, p. 155.

7 *The Occult and the Third Reich*, p. 120.

8 *The Occult and the Third Reich*, p. 192.

9 *The Occult and the Third Reich*, p. 174.

10 *Humanist Manifestos I and II*, p. 22 [*Manifiesto humanista I y II*].

11 Richard N. Gardner, Asuntos Externos (abril de 1974), tal como se citó en *Review of the News* (16 de enero de 1974), p. 52.

12 Angela Davis, *People's Daily World* (9 de marzo de 1989), p. 21-A.

13 Alexéi Kovylov, citado por Kathleen Hayes y Samanta Smith, *Grave New World* (Golden, Colorado: publicación del propio autor), p. 7.

14 *The Communist Manifesto*, p. 36 [*El manifiesto comunista*].

15 *Secret Societies and Subversive Movements*, p. 337.

16 *Conspiracy against God and Man*, p. 215.

17 Papa Pío IX, Encíclica: *Los peligros y males de los tiempos*, citado en *Conspiracy against God and Man*, p. 210.

18 Dr. José Argüelles (de un panfleto publicado por el Festival Internacional de Ritos Sagrados, Haiku, Maui, Hawaii), pp. 4-5.

19 *The Aquarian Conspiracy*, p. 412 [*La conspiración de Acuario*].

20 *Fire in the Minds of Men*, p. 3.

21 *Say No to the New World Order*, p. 6.

22 Alvin Toffler, citado por *The New American* (12 de octubre de 1987), p. 6.

23 Gary North, *Conspiracy, a Biblical View* (Ft. Worth: Dominion Press, 1986), p- 47.

24 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 463.

25 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 464.

26 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 383.

27 *Brave New World Revisited*, p. 115 [*Nueva visita a un mundo feliz*].

28 *Tucson Citizen* (3 noviembre 1988), p. C-1.

29 *Brave New World Revisited*, p. 25.

30 *Brave New World Revisited*, p. 116.

31 *Between Two Ages*, p. 258 [*La era tecnotrónica*].

El Gran Sello de Estados Unidos



Anverso



Reverso

Capítulo 1

Los dirigentes del futuro

¡En efecto, algo va mal en Estados Unidos!

Y muchas personas notan que están teniendo lugar cambios en el estilo de vida de esta nación.

Los periódicos están repletos de artículos que informan sobre las actividades de quienes defienden un mayor gasto gubernamental para diversos propósitos inconstitucionales; organizaciones que apoyan la idea de la globalización instan al mundo a adoptar un solo gobierno mundial; psicólogos que predican la destrucción de la unidad familiar y que recomiendan que la sociedad eduque a los hijos de la nación; gobiernos que cierran escuelas privadas y naciones que forman gobiernos regionales bajos los cuales está programada la desaparición de las fronteras nacionales.

Dado que estos cambios parecen formar parte de la nueva filosofía conocida como el nuevo orden mundial, cualquiera que desee conocer el futuro tiene que familiarizarse con esta nueva expresión y qué nos augura.

Como señal de que se producirán cambios importantes en el mundo del futuro, una de las tendencias actuales mencionadas es la exigencia de que exista un solo gobierno mundial. Un defensor de este salto adelante es Norman Cousins, presidente de la Sociedad Federalista Mundial. Cousins sostuvo:

> El gobierno mundial va a llegar. En realidad, es inevitable. Ninguna polémica a favor ni en contra puede cambiar ese hecho.[32]

El objetivo de contar con un solo gobierno mundial no es una idea nueva. Una de las primeras organizaciones formales que apoyaron esa meta fue los Illuminati,* fundados el 1 de mayo de 1776, por Adam Weishaupt, profesor de Derecho Canónico en la Universidad de Ingolstadt, Baviera, actualmente

parte de Alemania. Se sabe que el profesor Weishaupt dijo:

> Es necesario establecer un régimen universal y un imperio sobre el mundo entero…[33]

Una organización más moderna que apoya los cambios venideros es la orden masónica, llamada simplemente los francmasones o los masones. Esta fraternidad, extendida por todo el mundo, tiene miembros en Estados Unidos, tal como explicaremos más adelante, y también apoya la exigencia de un único gobierno mundial. Un autor que ha escrito sobre esta organización secreta es Paul Fischer, quien dice en su libro *Behind the Lodge Door*:*

> La masonería llegará a gobernar el mundo[34]

Albert Pike, el gran comendador soberano del rito escocés de la francmasonería –aquí en Estados Unidos– desde 1850 hasta 1891, escribió un libro titulado *Morals and Dogma*.* Pike fue elogiado por sus compañeros masones como un miembro prácticamente sin igual en la historia de la orden masónica. Carl Claudy, también un escritor masón de gran fama, dijo sobre él:

> Albert Pike: uno de los mayores genios que ha conocido la francmasonería. Fue un místico, un simbolista, un profesor de las verdades ocultas de la francmasonería.[35]

De este modo, quien no pertenece a este ámbito puede estar seguro de que, siempre que el señor Pike dice algo, lo hace con autoridad y conocimiento. Tal vez, sea el escritor masón más importante de todos los tiempos.

Su libro se entrega a todo francmasón de la jurisdicción sur del rito escocés y se le solicita que lo lea. (Parece hacer diversidad de opiniones sobre si aún se exige leer el libro a todos los masones del rito escocés. A quien esto escribe le dijeron que se entregaba a todos los masones del rito escocés de Tucson. Otros masones sostienen que no es cierto). En dicho

libro, el autor instruye al nuevo masón sobre las enseñanzas morales de la logia masónica. Informa al lector masón de que llegará un momento en que a la orden se le pedirá que gobierne todo el mundo. Pike escribió:

> … el mundo pronto vendrá a nosotros como sus soberanos [parece que se refiere a sus líderes gubernamentales] y sus pontífices [parece referirse a sus líderes religiosos].
> Construiremos el equilibrio del universo, y seremos los dirigentes que estarán por encima de los gobernantes del mundo.[36]

Pike también escribió esta declaración adicional en un libro titulado *Legenda*:[*]

> Y así la guerra contra los poderes del mal que acabó con la Orden del Temple continúa ininterrumpidamente, y la Libertad sigue marchando sin cesar hacia la conquista del mundo.[37]

La Orden del Temple sobre la que escribía Pike era la de los caballeros templarios, que estuvo, según él,

> dedicada a la causa de la oposición a la tiara [la triple corona del papa] y las coronas de los reyes…[38]

Pike sostenía que la Iglesia católica fue un «poder del mal…» porque había «acabado con» los templarios, aunque admitía que ellos se «dedicaban» a oponerse a la Iglesia y a su líder, el papa.

Pero la cuestión principal de esa cita es que estas fuerzas de oposición, que posiblemente se refieran a los masones, marchan «sin cesar hacia la conquista del mundo».

Pike igualmente repitió su devoción a la conquista del mundo con este comentario al final de su libro *Moral y dogma*:

> Así, hermano mío, es la VERDADERA PALABRA de un maestro masón; así es el verdadero REAL SECRETO, que hace posible y que permitirá que se logre por completo el SAGRADO IMPERIO de la

> hermandad masónica.[39]

No obstante, el principal movimiento que apoya el establecimiento de un gobierno mundial, bajo un líder religioso, es un nuevo fenómeno, expandido por todo el mundo, llamado El movimiento de la Nueva Era. Texe Marrs, que ha investigado esta nueva religión, ha escrito dos libros sobre el tema. Ambas obras son excelentes fuentes de información para quienes deseen saber más sobre las creencias de esta religión. Los dos libros se titulan *Dark Secrets of the New Age* y *Mystery Mark of the New Age*.* Marrs sostiene:

> El Movimiento de la Nueva Era sin duda ha tomado la evidente forma de una religión, completada con un cuerpo de doctrina aceptado, unas normas impresas, un patrón de culto y ritual, un grupo en activo de ministros y líderes laicos.[40]

Otra autora que ha escrito dos libros sobre la religión de la Nueva Era es Constance Cumbey. Sus dos libros se titulan *The Hidden Dangers of the Rainbow* y *A Planned Deception*.* La autora señala:

> El movimiento de la Nueva Era es una religión completa, con sus propias biblias, oraciones y mantras, equivalentes de la Ciudad del Vaticano y de Jerusalén, sacerdotes y gurúes, experiencias de conversión (ellos las llaman «renacimiento»), leyes y mandamientos espirituales, videntes y profetas, y prácticamente todas las demás características de una religión.[41]

La nueva religión tiene una serie de líderes. Uno es una mujer llamada Alice Bailey, una prolífica escritora sobre el tema de la Nueva Era. Fue la fundadora de una organización llamada la Escuela Arcana, una de las principales secciones de Lucis Trust, una importante editorial que apoya a esta religión. En su libro *The Externalization of the Hierarchy** señala cuáles eran las organizaciones que darían a conocer la religión de la Nueva Era al mundo. Ella las identificó como:

> Los tres canales principales mediante los tiene lugar la preparación de la Nueva Era podrían considerarse la Iglesia, la fraternidad masónica y el ámbito de la educación.[42]

(El objetivo principal de este libro será examinar sólo una de las tres organizaciones mencionadas por esta autora, la de la fraternidad masónica. Ya se han publicado numerosas obras de otros autores que exponen el desarrollo de la Iglesia y del ámbito educativo en el movimiento de la Nueva Era, por lo que no intentaré replicar esos esfuerzos. Sin embargo, sólo unos pocos son conscientes de la implicación de los masones, y por eso he decidido concentrarme en esa organización).

Otro importante autor que ha escrito sobre el movimiento de la Nueva Era es Benjamin Creme, quien admitió en su libro *The Reappearance of the Christ and the Masters of Wisdom*[*] que:

> La nueva religión se manifestará, por ejemplo, mediante organizaciones como la masonería. En la francmasonería está inscrito el núcleo del secreto de los misterios ocultos.[43]

Así que la masonería oculta un gran misterio dentro de sus templos, uno que de algún modo tiene relación con el movimiento de la Nueva Era.

Los masones admiten en algunos de sus escritos que ellos también anticipan una nueva era, una serie de cambios relevantes. Henry Clausen, antiguo gran comendador soberano (el equivalente a su presidente) del rito escocés de la francmasonería, ha dicho lo siguiente:

> Tenemos la intención de lograr una trasformación hacia una Nueva Era utilizando el entendimiento y la sabiduría de los místicos antiguos.[44]

Los masones afirman que las cosas en las que creen son tan antiguas como las civilizaciones más antiguas. También consideran que estos «místicos», los filósofos antiguos, tuvieron la sabiduría de todas las épocas, y que de algún modo este conocimiento se ha ido perdiendo con el discurrir de los siglos.

Actualmente, la humanidad no posee este conocimiento, pero se ha

convertido en labor de los masones, y de otros buscadores de la «verdad», redescubrir estos principios para el beneficio de toda la humanidad. Quienes posean este conocimiento solucionarán los problemas actuales del mundo. Algunos masones también afirman haber identificado la causa de estos problemas.

Uno de los autores más prolíficos sobre el tema de esta verdad «perdida» es Manly P. Hall, un masón de grado 33.

(Para quienes no conozcan los grados de los masones, comento que todos los masones de Estados Unidos pasan por lo que se llama la logia azul, que consta de tres grados. El iniciado en esta logia pasa por tres ceremonias de iniciación separadas y diferentes, una por cada grado. Después de completar estas ceremonias puede quedarse donde está, o bien puede decidir afiliarse al rito de York o al rito escocés. Este último está dividido en dos jurisdicciones separadas, la sur y la norte. Éstas se basan principalmente en los límites de los estados, y el hecho de que alguien ingrese en una u otra depende de dónde viva el iniciado. Los dos ritos escoceses tienen 29 grados adicionales, lo que hace un total de 32. Hay un grado más, llamado el 33, que es honorario, y sólo a unos pocos se les invita a poseerlo.

El rito de York tiene un total de nueve grados. Sin embargo, dado que se ha revelado poco sobre esta orden, me concentraré sólo en el rito escocés, y en particular en la jurisdicción sur).

Hall ha escrito un libro titulado *Lectures on Ancient Philosophy* Disertaciones sobre filosofía antigua, en el que habla bastante sobre la fraternidad masónica. Éste es su comentario sobre los cambios venideros:

> Está amaneciendo un nuevo día para la francmasonería. Desde la insuficiencia de la teología y la desesperanza del materialismo, los hombres vuelven a buscar el Dios de la filosofía.[45]

Como se puede observar, Hall ha dicho que la teología actual –evidentemente la religión actual– ha demostrado ser insuficiente. Asimismo, cree que el materialismo, refiriéndose al derecho a la propiedad privada, es también un fracaso. Pero es más importante el hecho de que remarca que el

nuevo «Dios» de los francmasones es de algún modo diferente al Dios de los judíos y los cristianos. Como explicaremos más adelante, algunos masones creen que el Dios de la Biblia es un Dios malvado.

Helena Petrovna Blavatsky, posible fundadora del actual movimiento de la Nueva Era, ha determinado también que los masones de algún modo defienden las ideas religiosas de la Nueva Era. Blavatsky señala en su libro *The Secret Doctrine*[*] lo siguiente:

> … al final del siglo XVIII y a comienzos del XIX, muchos francmasones viajaron al Tíbet, donde fueron iniciados en el esoterismo [algo destinado o entendido por sólo unos pocos elegidos, como un grupo cerrado de discípulos o iniciados] orden de los maestros de la sabiduría.[46]
>
> Se supone que ella apoyaba a la fraternidad masónica. En 1875, fundó una organización llamada Sociedad Teosófica, dedicada principalmente a enseñar al mundo su nueva religión secreta. Uno de los primeros miembros de esa organización fue Albert Pike, quien después se convertiría en el gran comendador soberano del rito escocés de la franmasonería.[47]

Albert Pike, que después se convertiría en masón de grado 33, el máximo posible, también pensó que habría algunos cambios futuros significativos, y defendió esos cambios. En su libro *Moral y dogma* escribió lo siguiente:

> … podemos contemplar todos los males del mundo y ver que se trata sólo del momento anterior al amanecer, y que la luz se está aproximando.[48]

Si Hall está en lo cierto, los «males» que observó su compañero masón Albert Pike están relacionados con la religión actual, y lo que está por venir es, en cierto modo, diferente de esas ideas religiosas.

Hall, quien, como dijimos anteriormente, es otro masón de grado 33,

también vaticinó que estaba por llegar un nuevo día, y que esto no ocurriría en un futuro demasiado lejano:

> Una nueva luz está irrumpiendo por el este [explicaremos más adelante el significado de esta localización, «el este»]; tenemos a la vista un día más glorioso. La ley de la elección filosófica –el sueño de muchos siglos– tendrá lugar, y no está demasiado lejana.[49]

Por tanto, Hall también espera que estos cambios tengan lugar en un futuro no demasiado lejano.

Una persona que intentó averiguar en qué momento podrían esperarse estos cambios fue Alice Bailey, ya mencionada, quien escribió sobre cuándo pensaba ella que llegaría la Nueva Era:

> Eventualmente surgirá la Iglesia Universal, y sus características bien definidas se harán evidentes hacia el final de este siglo.[50]

Dado que ella escribió a comienzos del siglo XX, podemos deducir que estaba prediciendo el futuro advenimiento de la Nueva Era en algún momento de los años noventa del siglo XX. La estimación de esa fecha no es inadecuada, como demostraré más adelante en este libro.

Sea lo que fuere lo que nos depare el futuro, algunos miembros del movimiento de la Nueva Era nos han dicho que esperan que dure bastante tiempo. Uno de estos escritores es Ruth Montgomery, quien dijo que preveía que la nueva religión gobernará el mundo durante mil años. Montgomery anunció en su libro *Herald for the New Age*:[*]

> La Nueva Era, el milenio [un milenio es un período de tiempo de mil años], pondrá fin a ese conflicto durante al menos mil años.[51]

Pero ¿en qué consiste la religión de la Nueva Era que durará al menos mil años sobre la Tierra?

Alguien que intentó contestar a esa pregunta fue Constance Cumbey, en su libro *The Hidden Dangers of the Rainbow* (Los peligros ocultos del arcoíris). El autor señaló que éstos eran los principios básicos de la nueva

religión:

> 1. El Plan para el futuro incluye el establecimiento de un Mesías del Nuevo Mundo, la implementación de un nuevo gobierno mundial y de una nueva religión mundial bajo la dirección de Maitreya (de quien hablaremos más adelante).
> 2. Se implementará un sistema universal de tarjeta de crédito.
> 3. Una autoridad para los alimentos de todo el mundo controlará el suministro de comida del planeta.
> 4. Un impuesto universal.
> 5. Un reclutamiento universal.
> 6. Tienen la intención de erradicar por completo a los pueblos que crean en la Biblia y que adoren a Dios, así como de aniquilar totalmente el cristianismo.[52]

Como explicamos antes de este resumen, determinadas personas han comentado que consideran que la Iglesia católica es uno de sus enemigos. A este respecto, Cumbey dice que no sólo considera al catolicismo un rival, sino que toda la cristiandad es uno de sus adversarios.

Sea lo que sea aquello en lo que creen los defensores del movimiento de la Nueva Era, ésta parece ir ganando popularidad. Bantam Books, una de las editoriales más importantes de este país, ha informado de que las ventas de sus títulos relacionados con la Nueva Era se han multiplicado por diez en la pasada década. La revista *Time* informa de que el número de librerías dedicadas a temas relacionados con la Nueva Era se ha duplicado en los cinco últimos años, hasta alcanzar un total de unas 2.500.[53]

Según un artículo publicado en la revista *Forbes*:

> … los editores calculan que las ventas totales –al por menor– de títulos relacionados con la Nueva Era ascienden al menos a 100 millones de dólares.[54]

Así que, sea lo que sea las cosas en las que creen, muchas personas creen en ellas.

Pero, tal vez, el comentario más revelador sobre la naturaleza de en qué cree la religión de la Nueva Era, y sobre a quién adoran como su dios, lo haya escrito la Constance Cumbey en su libro *The Hidden Dangers of the Rainbow*. La autora ha dicho que ellos tenían:

> … la intención de instaurar un nuevo orden mundial, un orden que quita de en medio a Dios y que deifica a Lucifer.[55]

Por tanto, si la Cumbey y otros autores que escriben sobre este tema tienen razón, deberemos estudiar el movimiento de la Nueva Era con cierta profundidad.

---

* Illuminati, palabra latina que significa «Iluminados». Dado que éste es el nombre original de esa organización, preferimos no referirnos a ella por su traducción en castellano, sino por su denominación real. (N. del T.).

* «Detrás de la puerta de la logia». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Existe versión en castellano: Moral y dogma del rito escocés antiguo y aceptado. Masónica.es, Oviedo, 2009. (N. del T.).

* En latín, legenda significa «algo para ser leído». No hay versión en castellano. El título completo de este libro de Albert Pike es Legenda and Readings of the Ancient and Accepted Scottish Rite of Freemasonry. (N. del T.).

* «Oscuros secretos de la Nueva Era» y «Misteriosa señal de la Nueva Era». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Los peligros ocultos del arcoíris» y «Un engaño planeado». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: La exteriorización de la jerarquía. Ediciones Sirio, Málaga, 2000. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: La reaparición del Cristo y los maestros de la sabiduría. Ediciones Share, Barcelona, 1994. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: La doctrina secreta: síntesis de la ciencia, la religión y la filosofía. Ediciones Librería Argentina, Madrid, 2012. (N.

del T.).

* «El heraldo de la Nueva Era». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

32 *Mystery Mark of the New Age*, p. 233.

33 *Conspiracy Against God and Man*, p. 200.

34 *Behind the Lodge Door*, p. 240.

35 *Introduction to Freemasonry*, p. 105.

36 *Morals and Dogma*, p. 817 [*Moral y dogma*].

37 Albert Pike, *Legenda* XLX-XXX, p. 160, citado en *A Bridge to Light*, p. 291.

38 *Morals and Dogma*, p. 817 [*Moral y dogma*].

39 *A Bridge to Light*, p. 325.

40 *Dark Secrets of the New Age*, p. viii.

41 *The Hidden Dangers of the Rainbow*, p. 40.

42 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 511 [*La exteriorización de la jerarquía*].

43 Citado por Kathleen Hayes en su artículo sobre la masonería.

44 *Dark Secrets of the New Age*, p. 195.

45 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 454.

46 Citado por Kathleen Hayes en su artículo sobre la masonería.

47 Informes de Don Bell (12 noviembre 1985). p. 1.

48 *Morals and Dogma*, p. 715 [*Moral y dogma*].

49 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 455.

50 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 510 [*La exteriorización de la jerarquía*].

51 Ruth Montgomery, *Herald of the New Age*, p. 265, citado en *Mystery Mark of the New Age*, p. 197.

52 *The Hidden Dangers of the New Age*, p. 20.

53 Revista *Time* (7 diciembre 1987), p. 62.

54 *The New American* (12 octubre 1983), p. 6.

55 *The Hidden Dangers of the Rainbow*, p. 17.

Capítulo 2

El movimiento de la Nueva Era

La religión de la Nueva Era parecer consistir exactamente en lo contrario de la religión de la Antigua Era, es decir, la de los judíos y los cristianos. Éstas son las dos religiones que establecieron las bases de la sociedad de Estados Unidos porque enseñaron que la humanidad tenía algunos derechos humanos básicos. Ambas religiones sostenían que la familia era la unidad básica en todo el mundo; creían en el derecho a la propiedad privada; creían en el derecho inalienable (algo imposible a lo que no se puede renunciar) a la vida; defendieron que cada persona tenía derecho a adorar a su dios; y defendieron también que todos tenían derecho a la libertad de asociación. Como documentaremos en este estudio, estos derechos, que consideraron «autoevidentes» quienes redactaron la Declaración Americana de Independencia y la Constitución, se convirtieron en los pilares básicos de la civilización estadounidense. (El término «auto-evidente» significa que estos derechos humanos no merecían debatirse porque se sostenían por sí mismos simplemente porque eran ciertos. No podían ser objeto de debate).

No obstante, en la actualidad, estos pilares básicos de la vida estadounidense ya no son «auto-evidentes». Se están discutiendo públicamente: en nuestra época, personas y organizaciones debaten si el individuo tiene los derechos humanos básicos a la vida, la libertad y la propiedad.

Friedrich Wilhelm Nietzsche, filósofo alemán y uno de los maestros de muchos de los principales comunistas revolucionarios del mundo, expuso el argumento muy brevemente, con esta declaración:

> Condeno al cristianismo. Lanzo contra la Iglesia cristiana la más terrible de todas las acusaciones que un acusador puede proferir. Es

> para mí la mayor corrupción concebible.[56]

Texe Marrs, un autor que se ha situado en contra de la Nueva Era, escribió lo siguiente sobre el odio hacia los cristianos:

> Al creyente en la Nueva Era se le dice: «Podrías ser un dios en un instante si esos terribles cristianos no anduviesen por ahí con sus venenosas actitudes».[57]

Ese pensamiento lo ilustró otro de los más importantes autores de la Nueva Era, David Spangler, quien señaló en su libro *Reflections on the Christ*:[*]

> Podemos coger todas las escrituras, todas sus enseñanzas, todas las tablas y sus leyes, y todos los malvaviscos, hacer una buena fogata y quemar todo, porque eso es lo que se merecen.[58]

Por consiguiente, los defensores de la Nueva Era, igual que los masones, creen que el cristianismo es el enemigo, una fuerza que hay que combatir, no sólo mediante un debate abierto, sino también mediante el desprecio y el ridículo, y, como veremos después, incluso con la muerte.

Otros grupos quieren participar asimismo en el debate. En 1911, el Partido Socialista de Gran Bretaña publicó un panfleto titulado «Socialism and Religion» (Socialismo y religión), en el que puso de manifiesto su postura sobre la religión:

> Es, por tanto, una profunda verdad que el socialismo es el enemigo natural de la religión. Un socialista cristiano es en realidad un antisocialista. El cristianismo […] es la antítesis del socialismo.[59]

En consecuencia, los socialistas, los miembros de la Nueva Era y los masones han declarado la guerra a los cristianos. Y, como en toda guerra, el enemigo debe ser derrotado, incluso con derramamiento de sangre si es necesario. Esta guerra no es diferente. El derramamiento de sangre lo anticipan todos los participantes en la batalla.

LaVedi Lafferty y Bud Hollowell, dos autores de la Nueva Era, iniciaron el debate sobre cómo su religión sanciona el uso de la violencia contra la comunidad cristiana. Ambos autores escribieron en su libro titulado *The Eternal Dance*:*

> Ésta es una época de oportunidades para quienes puedan resistir [parece ser que se refiere a los miembros de la Nueva Era]. Para otros [parece ser que los cristianos], si la Tierra no es apropiada para ellos [si no aceptan la religión de la Nueva Era], continuarán su labor en otros mundos.[60]

Otro defensor de la Nueva Era, Maharishi Mahesh Yogi, el gurú que tuvo relación con los Beatles, ha dicho lo siguiente:

> No ha habido y no habrá lugar para los no aptos [parece ser que se refiere a los cristianos]. Los aptos tomarán el mando, y si los no aptos no les acompañan [si no aceptan la religión de la Nueva Era], no habrá lugar para ellos.
> En la Era de Iluminación no habrá lugar para la gente ignorante. La no existencia de los no aptos ha sido la ley de la naturaleza.[61]

Otro ejemplo de pensamiento del estilo de la Nueva Era sobre este tema esencial procedió de un panfleto que se encontraba disponible en una librería que vendía material relacionado con la Nueva Era. Lo publicó una entidad llamada Guardian Action Publications, de Nuevo México, y se titulaba *Cosmic Countdown*.* Dicha entidad afirmaba que había recibido estas ideas de la llamada Inteligencia Superior y dirigía su atención hacia el problema del hambre y las enfermedades en el Tercer Mundo. En el panfleto se afirmaba:

> Al mundo se le debería advertir que controlase las enfermedades que han sido suprimidas desde hace años, cuando de repente se alzan las feas cabezas de las poblaciones diezmadas, a punto de morir de inanición, en los países del Tercer Mundo.
> Aunque estos pueblos serán sustituidos por la nueva raza raíz que está

> a punto de hacer su aparición en un mundo recientemente purificado, sin embargo, de momento, esto constituye una tragedia.[62]

Estas palabras revelan una situación increíble: los pueblos del Tercer Mundo van a ser sustituidos totalmente por una «nueva raza raíz». Esa eventualidad no será una tragedia; la tragedia es que los habitantes de estos pueblos ahora están muriendo debido al hambre y las enfermedades.

La idea de una nueva raza de personas que habitará el mundo en el milenio de la Nueva Era ha sido expresada por otros creyentes en esa religión. Ruth Montgomery, ya mencionada, ha escrito sobre ese cambio:

> Quienes sobrevivan a la trasformación serán un tipo distinto de persona en lo referente a la forma física actual, se habrán liberado de los problemas y del odio, y desearán servir a toda la humanidad.
>
> … las almas que ayudaron a crear el caos en el presente siglo [parece que se refiere a los cristianos y los judíos] se convertirán en espíritus para que reconsideren sus actitudes.[63]

Para demostrar que los defensores de la Nueva Era están hablando sobre la muerte física del enemigo, sólo necesitamos buscar en los escritos de otros miembros.También Ruth Montgomery dijo en una entrevista transcrita por una revista llamada *Magical Blend*:

> Millones sobrevivirán y millones no lo harán. Quienes no lo hagan pasarán a encontrarse en estado de espíritu, ya que en realidad no existe la muerte.[64]

Algunos defensores de la Nueva Era han hecho cálculos sobre la cantidad de personas que perecerán. Uno de ellos es John Randolph Price, quien fue citado por Texe Marrs en su libro sobre la Nueva Era. Price señaló:

> A John Randolph Price le dijo su espíritu guía que hasta dos mil quinientos millones de personas podrían perecer en el caos que está por venir.[65]

Esta estimación es aproximadamente la mitad de la población mundial actual.*

> Otro cálculo del número de personas que deben morir porque no aceptarán la nueva religión lo ofreció el llamado maestro tibetano, Djwhal Khul, quien ha dicho en una de sus de sus experiencias de clarividencia que un tercio de la humanidad debe morir en el año 2000.[66] Eso supondría aproximadamente dos mil millones de personas.

La posibilidad de ser médium es una de las extrañas actividades que tienen lugar dentro de la religión de la Nueva Era. Algunos de los creyentes afirman que tienen la capacidad de convocar al espíritu muerto de alguien que vivió muchos años antes. Con bastante frecuencia, estos espíritus afirman ser maestros ascendidos, que han llegado a descubrir las verdades eternas de toda la creación. Uno de esos creyentes que afirmaba estar en contacto con un maestro fue Alice Bailey, ya mencionada. Su espíritu se llamaba Djwhal Khul, y ella afirmaba que él hablaba a través de ella, diciendo cosas como:

> La muerte no es un desastre que deba temerse; el trabajo del Destructor en verdad no es cruel ni indeseable […] Por tanto, hay mucha destrucción permitida por los custodios del Plan y mucho mal que hay que convertir en bien.[67]

Precisamente en qué consistía el Plan lo anunció al mundo Benjamin Creme, otro líder de la Nueva Era que puso, en aproximadamente veinte periódicos de todo el mundo, el 25 de abril de 1982, un anuncio que definía el término. El anuncio decía, en parte:

> ¿Cuál es el Plan? Incluye el establecimiento de un nuevo gobierno del mundo y una nueva religión mundial bajo el mandato de Maitreya.[68]

Pero quizás el ejemplo más sorprendente de las enseñanzas de esta nueva religión provino de la pluma de Barbara Marx Hubbard, una de sus

autoras más destacadas. Barbara Marx escribió en su libro titulado *Happy Birthday Planet Earth*:*

> La elección consiste en ¿quieres convertirte en un Cristo natural, un humano universal, o quieres morir?[69]
>
> La gente cambiará o morirá. Depende de lo que elijan.[70]

Por tanto, a los pueblos del mundo se le dará a elegir: decidirán aceptar la nueva religión o elegirán morir.

¡Las líneas de combate se han establecido!

Habrá que tomar decisiones.

Algunos de los líderes socialistas del pasado han mostrado que ellos también han elegido su bando. Uno de esos individuos fue Adolf Hitler, el jefe del gobierno alemán durante la Segunda Guerra Mundial, quien nunca creyó que el asesinato de más de cincuenta millones de personas durante la guerra fuera inadecuado. Hitler se consideraba un agente de este dios oculto que quería reducir la población de personas que consideraba indeseables. Él escribió:

> Tengo el derecho a exterminar millones de individuos de razas inferiores, que se multiplican como alimañas.[71]

E hizo lo que consideraba aceptable dentro de su religión. Quienes no creían en su nueva religión no tuvieron elección y perecieron. (En otro capítulo presentaré las pruebas que demuestran que Adolf Hitler fue miembro de la Nueva Era).

Otro de los principales defensores de la postura socialista fue George Bernard Shaw, un escritor bien conocido en su época. Fue autor de *The Intelligent Woman's Guide to Socialism*,* en el que afirmaba:

También dejé bien claro que el socialismo conlleva igualdad de ingresos o nada, y que bajo el socialismo no se te permitirá ser pobre.

> Por la fuerza se te alimentará, vestirá, alojará, dará creencias y empleará, lo quieras o no. Si se descubriese que no tienes el carácter y

> la maña suficiente para merecer todas estas cosas, podrías ser ejecutado de forma amable, pero mientras se te permitiera vivir, tendrías que vivir bien.[72]

El autor masón Albert Pike introdujo el orden masónico en el debate cuando escribió en su libro *Moral y dogma*:

> No es cierto decir que «un hombre, aunque sea pequeño, no debe sacrificarse por otro, aunque sea grande, por la mayoría o por todos los hombres».
>
> Eso no es sólo una falacia, sino la más peligrosa de todas.
>
> A menudo, un hombre y muchos hombres deben ser sacrificados, en el sentido ordinario del término, por el interés de la mayoría.
>
> […] el interés e incluso la vida de un hombre deben a menudo sacrificarse por el interés y el bienestar de su país.[73]

La visión religiosa afirma que el sacrificio de una vida en interés de los muchos es un asesinato, y a quienes creen en el Dios de la Biblia se les dice que no cometan este acto. El mandamiento contra esta práctica está incluido en Éxodo 20:13, del Antiguo Testamento, y en Mateo 5:21, del Nuevo Testamento, y se expresa simplemente con las palabras: «No matarás».

El principio es fácil de entender: ninguna persona tiene el derecho a decidir sobre la vida de otra. Esta comprensión es prácticamente de alcance mundial (hay, por supuesto, culturas que han determinado que el sacrificio humano, el canibalismo y el asesinato son formas aceptables de conducta, pero son más bien raras en la historia de la humanidad). Pero aquí se nos presenta un pensamiento religioso completamente nuevo, uno que crece diariamente en tamaño y estatura, que defiende abiertamente la matanza indiscriminada de razas completas de personas.

Adam Weishaupt, el fundador de los Illuminati, también defendió esta nueva convicción de que el asesinato no es incorrecto, al mencionarlo en la ceremonia de iniciación a su orden. Él hace que el iniciador diga al iniciado:

> Contempla nuestro secreto […] Si para destruir toda la cristiandad, toda religión, hemos pretendido tener la única religión verdadera, recuerda que el fin justifica los medios, y que el sabio debe utilizar todos los medios para hacer el bien que el malvado utiliza para hacer el mal.[74]

Al iniciado se le decía que podía utilizar cualquier medio, incluso el asesinato, para conseguir los objetivos de la asociación en la que estaba ingresando. Y que el principal objetivo de los Illuminati era la destrucción de toda religión, incluido el cristianismo. Eso significaba que si los cristianos se pusieran físicamente en medio del camino, se podrían eliminar asesinándolos sin problemas.

Weishaupt llegó incluso tan lejos que dijo que cualquier persona que no estuviera dispuesta a acabar con la vida de otra no era apto para ingresar en los Illuminati. Así escribió en una carta a un compañero, en 1778:

> Ningún hombre es apto para nuestra orden si no está preparado para llegar a hacer cualquier cosa…[75]

Weishaupt escribió algo aparecido en otra ocasión:

> Esto no puede hacerse de ninguna otra forma que con asociaciones secretas, que gradualmente y en silencio tomarán posesión del gobierno de los estados, y harán uso, para este propósito, de los medios que el malvado utiliza para conseguir fines básicos.[76]

Weishaupt era consciente del enorme poder del gobierno y deseaba ese poder para sus miembros. Él animó a los miembros de su organización para que se infiltraran. Después, les encomendó propósitos atroces: cualquier cosa que sirviera para lograr el objetivo de los Illuminati. Incluso llegó a dar permiso a sus miembros para faltar a la verdad –mintiendo–, si ello servía para lograr sus objetivos, llegando a sostener:

> No debe haber un solo objetivo que esté a la vista […] debemos ocultar nuestros propósitos en contra de la religión y el Estado.

> A veces debemos hablar de una forma y otras veces de otra, pero nunca contradecirnos; y de este modo, en relación con nuestra verdadera forma de pensar, debemos ser impenetrables.[77]

Quizá un perfecto ejemplo de juramento que estos iniciados realizan en algún momento de su camino hacia la cumbre, en el interior de su sociedad secreta, lo ofreció un libro escrito por George Orwell, titulado *1984*.[*] Orwell hace que un iniciado de una sociedad secreta llamada La Hermandad formule estas preguntas en el transcurso de los acontecimientos:

> ¿Estás preparado para dar tu vida?
> ¿Estás preparado para cometer asesinato?
> ¿Estás preparado para cometer actos de sabotaje que pueden causar la muerte de cientos de personas inocentes?
> ¿Estás preparado para traicionar a tu país ante potencias extranjeras?
> ¿Estás preparado para hacer trampas, falsificar, chantajear, corromper las mentes de niños, distribuir drogas que generen adicción, incitar a la prostitución, contagiar enfermedades venéreas; hacer cualquier cosa que seguramente cause desmoralización y debilite el poder del [pueblo?].
> ¿Estás preparado para cometer suicidio, si y cuando te ordenemos hacerlo?[78]

Esto es un ejemplo de la filosofía de que «el fin justifica los medios». El iniciado debe hacer lo que le exijan, siempre que beneficie a la Hermandad. No hay moralidad alguna en un juramento de ese tipo.

Por tanto, el asesinato de los no aptos, los que no deseen adoptar la nueva religión, será aceptable. Y quienes se encarguen de la aniquilación no sentirán remordimientos.

Desde la perspectiva de la religión de la Nueva Era, los asesinos habrán servido bien a la humanidad. No obstante, este cruel desprecio por el derecho a la vida de todos los seres humanos sobre la faz de la Tierra se predijo mucho antes. En el Nuevo Testamento, Juan escribió (Juan 6:12):

Sí, llegará un tiempo en el que cualquiera que te mate pensará que está sirviendo a Dios.

El nuevo orden mundial partirá rumbo a un mar de sangre.

---

* «Reflexiones sobre Cristo». No hay versión en castellano (N. del T.).

* «La danza eterna». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «La cuenta atrás cósmica». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay que tener en cuenta que la primera edición de este libro apareció en el año 1990. (N. del T.).

* «Feliz cumpleaños, planeta Tierra». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* El autor nombra de forma incompleta el título de este libro, que en realidad es The Intelligent Woman's Guide To Socialism and Capitalism. Circulan varias versiones en castellano, una de ellas publicada por RBA Libros, con el título Manual de socialismo y capitalismo para mujeres inteligentes, Barcelona, 2013. (N. del T.).

* Hay numerosas ediciones en castellano. Una de ellas es: 1984, Ediciones Destino, 2007. (N. del T.).

---

56 Friedrich Nietzsche, citado en *The Spear of Destiny*, p. 28.

57 *Dark Secrets of the New Age*, p. 153.

58 *Dark Secrets of the New Age*, p. 177.

59 *The Socialist Network*, p. 23.

60 *Dark Secrets of the New Age*, p. 63.

61 *Dark Secrets of the New Age*, p. 141.

62 *The Hidden Dangers of the Rainbow*, p. 190.

63 Ruth Montgomery, citado en *Dark Secrets of the New Age*, p. 136.

64 Ruth Montgomery, citado en *Dark Secrets of the New Age*, p. 142.

65 *Mystery Mark of the New Age*, p. 153.

66 *Mystery Mark of the New Age*, p. 153.

67 *Mystery Mark of the New Age*, p. 153.

68 Anuncio a página completa que apareció el 25 de abril de 1982 en varios periódicos de todo el mundo.

69 *Mystery Mark of the New Age*, p. 234.

70 *Mystery Mark of the New Age*, p. 32.

71 *The Occult and the Third Reich*, p. 225.

72 George Bernard Shaw, *The Intelligent Woman's Guide to Socialism*, p. 470 [*Manual de socialismo y capitalismo para mujeres inteligentes*].

73 *Morals and Dogma*, p. 883 [*Moral y dogma*].

74 *World Revolution*, p. 13.

75 *Proofs of a Conspiracy*, p. 78.

76 *Conspiracy Against God and Man*, pp. 200-201.

77 *Proofs of a Conspiracy*, p. 85.

78 *1984*. p. 142 [*1984* es también el título en castellano].

Capítulo 3

El señor Maitreya

La religión de la Nueva Era tendrá un líder mundial, un individuo que sus miembros llaman El Señor Maitreya. Este individuo no ha hecho aún su aparición en público, pero los adeptos de la Nueva Era afirman que se encuentra en la Tierra en este momento. Aseguran que se fue a vivir con la comunidad asiática del este de Londres, Inglaterra, en julio de 1977, tras descender de su antiguo retiro en el Himalaya, en la frontera entre la India y el Tíbet. También creen que «su inminente aparición pública está asegurada».

Asimismo afirman que este individuo es quien los cristianos llaman Cristo, los judíos el Mesías, los budistas el Quinto Buda, los hindúes Krishna y los musulmanes el Imán Mahdi. En otras palabras, todas las principales religiones del mundo están esperando la llegada de este individuo. Afirman que él, que actualmente vive en Londres, es el esperado por todas estas religiones. Y ahora se encuentra en la Tierra, esperando pacientemente el momento acordado para revelar su existencia a los pueblos del mundo. Parece que asumirá el liderazgo de todas estas religiones y, cuando lo haga, creará una religión mundial.

Los creyentes de la Nueva Era han escrito que, en la tradición esotérica (que antes hemos definido como la que se dirige o sólo entienden unos pocos elegidos, como por ejemplo un grupo cerrado de discípulos o iniciados), la palabra «Cristo» no es el nombre de un individuo, sino el nombre de un puesto o función, dentro de la jerarquía espiritual de los maestros. Los maestros son un grupo de hombres perfeccionados que han guiado la evolución humana y han permanecido ocultos durante siglos. Y ellos creen que el Señor Maitreya es ese Cristo.

Manly P. Hall ha escrito sobre este individuo, identificándolo como:

> … el camino, la verdad y la vida que, llegando a toda forma de vida, redime a todo aquel que lo acepta.[79]

Texe Marrs también se ha referido a este individuo:

> Mi ejército está listo para la batalla, con mis maestros de sabiduría y yo mismo a la cabeza. Esa batalla tendrá lugar por la continuidad del hombre sobre la Tierra. Estad seguros de que mi ejército triunfará.[80]

Parece que la batalla que va a tener lugar entre los seguidores de el Señor Maitreya y el resto de la humanidad es todavía un acontecimiento futuro. Pero, al menos, uno de los bandos tiene un ejército ya preparado.

Alguien que afirma haber visto el nacimiento –en una visión– de alguien que parece cumplir los requisitos del Señor Maitreya, es la astróloga Jeanne Dixon. Su principal prueba de que ella es un profeta es su predicción –supuestamente hecha antes del evento– del asesinato del presidente John Kennedy en 1963. Sin embargo, sus credenciales sufrieron un duro golpe en 1968, cuando también profetizó que la Unión Soviética sería el primer país en llevar a un hombre a la Luna. Otra de sus profecías fue que el Partido Republicano ganaría en 1968 (y fue con la elección de Richard Nixon, un republicano), pero también predijo que «durante la década siguiente (1970-1979), el sistema bipartidista, tal como lo hemos conocido, desaparecería de la vida estadounidense».[81]

Asimismo predijo que Richard M. Nixon* tenía «excelentes vibraciones por el bien de Estados Unidos» y que «serviría bien al país».[82]

Quienes ponen en duda su valía por no saber predecir correctamente que Estados Unidos –no la Unión Soviética– sería el primer país en llevar a un hombre a la Luna, que el sistema bipartidista no ha desaparecido del país y que el presidente Nixon no parecía tener «buenas vibraciones» para esta nación y que dejaría de ser presidente por el asunto habitualmente llamado « Watergate», pueden sólo suponer que debió de tener información interna sobre el asesinato del presidente Kennedy. Y eso explicaría que conociera, al menos en ese caso, el verdadero futuro.

En segundo lugar, sólo podemos preguntarnos por qué a esta no-profeta

se le debe hacer caso sobre cualquier tema después de su desastroso registro de profecías, pero hay razones para creer que tal vez le hayan solicitado que escriba un informe sobre su visión de un importante nacimiento para la religión de la Nueva Era, porque querían el visto bueno oficial de alguien a quien se suele considerar un profeta. En otras palabras, su profecía pudo escribirse para justificar la afirmación de que se trata de un dios-hombre, de forma que, cuando este individuo apareciera en público,, la gente se asombrase por el hecho de que su nacimiento habría cumplido una profecía.

Pero, en cualquier caso, Ruth Montgomery escribió un libro sobre ella, titulado *The Gift of Prophecy*,[*] en el que escribió sobre la muy reveladora e intrigante visión que supuestamente tuvo Jeanne Dixon:

> La visión que [Jeanne] considera la más significativa y emotiva de su vida tuvo lugar el 5 de febrero de 1962.
> Vio el sol más brillante que jamás había visto. [Ruego al lector que recuerde esta referencia al sol].
> Surgiendo de la claridad estaban un faraón y la reina Nefertiti. [Menciono en este momento que estas dos personas eran egipcias. Esto será significativo en este estudio, como veremos más adelante]. La pareja [...] concibió un hijo, como si se lo ofreciera al mundo entero.[83]

Jeanne miró al niño y después dijo, según la autora:

> Yo sabía que «Aquí está el comienzo de la sabiduría».[84]

Entonces, lo que Ruth Montgomery escribió puede resumirse como sigue:

La deidad solar da al mundo un niño, en Egipto, que posee una enorme «sabiduría». Y este acontecimiento tuvo lugar supuestamente el 5 de febrero de 1962. La interpretación de estos símbolos la explicaremos después, así como su supuesta importancia.

Jeanne dice a continuación:

> Un niño, nacido en algún sitio de Oriente Medio poco después de las 7 de la mañana del 5 de febrero de 1962, revolucionará el mundo. Antes de la conclusión del siglo, unirá a toda la humanidad en una fe que todos abrazarán.
>
> La humanidad comenzará a sentir la gran fuerza de este hombre a comienzos de los ochenta, y durante los diez años siguientes el mundo, tal como lo conocemos, se trasformará en un mundo sin guerras y sin sufrimiento. Su poder crecerá enormemente hasta 1999 [este año es significativo en extremo, como también expondremos], entonces los pueblos de la Tierra probablemente descubrirán el significado completo de la visión.[85]

Por tanto, de acuerdo con esta visión, un niño, nacido el 5 de febrero de 1962, crecerá para instaurar una religión mundial sobre la faz de la Tierra, y sus esfuerzos tendrán éxito en 1999.

El periódico *The New York Times* publicó tres artículos consecutivos sobre la conjunción de cinco planetas, el Sol, la Luna y un «cuerpo invisible que los astrólogos llaman Khetu», que comenzó el 4 de febrero de 1962. El primer artículo afirmaba que los diversos cuerpos se movieron hasta «un alineamiento aproximado en la constelación de Capricornio a las 7:05 de la mañana, hora de Nueva York» y que «permanecerían en ese alineamiento hasta las 7:17 del lunes, hora de Nueva York».[86]

Sin embargo, el artículo seguía diciendo que muchas personas de la India se alarmaron, porque la mayoría de los astrólogos estaban haciendo «predicciones de desastres». Hubo unos cuantos astrólogos que predijeron bondades para el mundo como resultado de este alineamiento, pero «pocos indios parecieron hacerles demasiado caso».

Sin embargo, los astrónomos no consideraron el acontecimiento como algo raro. El artículo seguía informando de que «la misma configuración [había] tenido lugar varias veces en el pasado», y que la última vez fue en abril de 1821. El artículo informaba de que el doctor Kenneth L. Franklin, del Museo de Historia Natural – Planetarium Hayden, de Nueva York, había comentado que ese año no pareció ser un año de desastres dignos de recordarse. Se dice que comentó: «Y ese año no es famoso por nada, por lo

que yo sé».[87]

El doctor Franklin también hizo comentarios sobre el cuerpo que los astrólogos llaman Khetu. Él «especuló que debe de ser algún tipo de añadido astrológico utilizado para lograr que todo encaje bien». Después añadió que creía que Khetu «es el planeta invisible que se suele tener en cuenta en los cálculos astrológicos, pero que no tenía ni idea sobre cómo era posible llevar un seguimiento de algo que nadie podía ver».

El periódico *The Times* publicó otro artículo el día siguiente, lunes, 5 de febrero de 1962, que insistía en la preocupación de los astrólogos hindúes. De hecho, el titular era «Astrólogos hindúes dicen que llega el Apocalipsis». Y el subtitular decía «Un pacífico comienzo de un evento planetario se contempla con preocupación».

El tercer artículo de la serie se publicó el martes, 6 de febrero de 1962, y llevaba por título «“Apocalipsis” en la India sin incidentes». El artículo informaba de que los astrólogos indios habían «predicho una serie de desastres, terremotos, maremotos, fuegos devastadores y guerras, por poner algunos ejemplos», pero que ninguno de esos acontecimientos había ocurrido. Además, el artículo informaba de que los sacerdotes hindúes habían afirmado que la razón por la que no había pasado nada era porque sus oraciones a su dios habían obtenido respuesta.

No obstante, ninguno de estos tres artículos mencionó el nacimiento de nadie en estos tres días. Además, sólo unos cuantos astrólogos creían que iba a ocurrir algo bueno y sólo unos pocos en la India les habían hecho caso.

Jeanne Dixon, también astróloga, había tenido una visión de algo benéfico, en este caso el nacimiento de un niño «lleno de sabiduría», aproximadamente en el punto medio de los tres días.

Únicamente podemos preguntarnos si –una vez más– falló en su predicción y cometió otro error.

En cualquier caso, estas personas afirman que el Señor Maitreya aparecerá en breve ante el mundo entero y que nos conducirá a todos por el sendero de una religión mundial. Helena Petrovna Blavatsky, en su libro *The Secret Doctrine* [*La doctrina secreta*], le llamó «el dragón de

sabiduría». Así, todo apunta a que la llamada que hizo Jeanne Dixon, la cual parece coincidir con otros comentarios, es su afirmación de que el niño que contempló en su visión estaba «lleno de sabiduría». Si el niño que afirmó haber contemplado en su visión era el Señor Maitreya, entonces tenía razón, porque otros han afirmado que el Señor Maitreya está «lleno de sabiduría».

Sin embargo, aún hay razones para creer que estaba ofreciendo información interna, procedente de algunos miembros de la Nueva Era que querían que el nacimiento de este Señor fuera profetizado, de forma que, cuando apareciera, los miembros de la Nueva Era podrían afirmar que su nacimiento había sido «una profecía cumplida».

En consecuencia, el mundo aguarda la aparición pública del Señor Maitreya.

---

* El autor está siendo irónico, ya que el presidente Richard Nixon se vio obligado a dimitir de su puesto en 1974 debido al escándalo Watergate que, entre otros cargos, incluía la escucha ilegal a altos cargos políticos, espionaje y sabotaje. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: La bola de cristal – La fenomenal Jeanne Dixon. Editorial Grijalbo, Barcelona, 1966. (N. del T.).

---

79 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 101.

80 *Mystery Mark of the New Age*, p. 13.

81 *A Gift of Prophecy*, pp. 185-187 [*La bola de cristal – La fenomenal Jeanne Dixon*].

82 *A Gift of Prophecy*, p. 185-187.

83 *A Gift of Prophecy*, pp. 178-181.

84 *A Gift of Prophecy*, p. 181.

85 *A Gift of Prophecy*, p. 181.

86 *New York Times* (4 febrero 1962), p. A-1.

87 *New York Times* (4 febrero 1962), p. A-1.

Capítulo 4

Los Antiguos Misterios

> Aquel que conoce el secreto no habla.
> Aquel que habla no conoce el secreto.

Alice Bailey, uno de los miembros clave de la religión de la Nueva Era, escribió:

> En consecuencia, no hay duda de que el trabajo que hay que hacer para familiarizar al público en general con la naturaleza de los misterios es de vital importancia en este momento. Estos Misterios serán restaurados a la luz pública por medio de la Iglesia y la fraternidad masónica.[88]

La pregunta de en qué consistían los antiguos misterios la contestó, en parte, Albert G. Mackey, otro masón de grado 33, en su obra de dos volúmenes titulada *Encyclopaedia of Freemasonry*.[*] Mackey escribió sobre el tema de los antiguos misterios:

> Todos los dioses paganos […] tenían, además del culto público y abierto, otro secreto que se les hacía y en el cual sólo se admitían a quienes hubieran pasado la selección de ceremonias preparatorias llamadas iniciaciones. A este culto secreto se le denominó «los misterios».[89]

El estudioso de la orden masónica puede estar seguro de que, cuando Mackey escribe algo, sus escritos tienen total fiabilidad. Se le considera uno de los principales autores masónicos de todos los tiempos. Éstos son los comentarios de la información biográfica ofrecida sobre Mackey en la

contraportada de su *Enciclopedia*:

> … sus escritos son universalmente estimados por su sinceridad, fiables registros y sentido común. [Él fue] un líder de la investigación […] que valoraba la exactitud.[90]

Carl Claudy, otro masón que escribe sobre el tema de las logias, también tiene palabras de elogio para Mackey:

> [Él fue] uno de los estudiosos más importantes y una de las autoridades más reconocidas que el mundo de la masonería ha tenido.[91]

Y en su libro titulado *Introduction to Freemasonry*,* elogió a Mackey con estas palabras:

> Albert Gallatin Mackey: uno de los mayores estudiosos y de los autores más reconocidos que el mundo de la masonería ha conocido. [Él es] el gran maestro de la masonería.[92]

Por ello, podemos creer a Mackey cuando dice a sus lectores que la adoración de los dioses paganos incluía un culto secreto, no visible, además del que se les hacía públicamente. El lector puede creerle cuando identifica el nombre de este culto secreto. Mackey señaló:

> El culto secreto tenía el nombre de «los misterios».

Otro autor que ha escrito sobre el tema de los antiguos misterios fue Manly P. Hall, otro masón de grado 33, quien escribió en su libro What the Ancient Wisdom Expects of its Disciples:*

> En el pasado más remoto, los dioses caminaban junto a los hombres y […] ellos eligieron de entre los hijos de los hombres a los más sabios y sinceros.
> Con estos hijos especialmente dispuestos e iluminados, dejaron las llaves de su gran sabiduría, que consistía en el conocimiento del bien y

> del mal [examinaremos esto más adelante]
> … estos iluminados fundaron lo que conocemos como los antiguos misterios.[93]

Hall hizo más comentarios sobre estos misterios en otro de sus libros, titulado *The Secret Teachings of All Ages*:[*]

> Los arcanos [un conocimiento secreto u oculto] de los antiguos misterios nunca se revelaron al profano [la persona no iniciada en los misterios], excepto por medio de símbolos. El simbolismo cumplía la doble función de ocultar las verdades sagradas a los no iniciados y de revelarlas a quienes estaban cualificados para entender esos símbolos.[94]

Hall dedicó este último libro a:

> la propuesta de que, oculta en las figuras, las alegorías y los rituales más emblemáticos de los antiguos, hay una doctrina secreta relacionada con los misterios internos de la vida, doctrina que se ha conservado *in toto* [por completo] gracias a un pequeño grupo de mentes iniciadas, desde el inicio del mundo.[95]

El autor continúa diciendo que los misterios:

> eran sociedades secretas que mantenían unidos a sus iniciados por un secreto inviolable, y que castigaban con la muerte a quienes traicionaban sus verdades sagradas.[96]

Hall sostenía que nadie puede conocer la identidad de quienes se han iniciado en los secretos:

> El verdadero adepto e iniciado no revelará nunca su identidad a ningún hombre, a menos que sea merecedor de tal cosa.[97]

Siguió explicando dónde vivían algunos de esos iniciados, cuando

escribió:

> … no puede haber ninguna duda razonable acerca de que los iniciados de Grecia, Egipto y otros países antiguos poseían las soluciones correctas a esos problemas culturales, intelectuales, morales y sociales que, sin atisbo de solución, afronta la humanidad del siglo XX.[98]

Hall continuó ampliando esa idea:

> El neoplatonismo [definido por él como una escuela fundada por Plotino alrededor del año 240 d. C., relacionada con temas metafísicos y el estudio del conocimiento] reconoció la existencia de una doctrina secreta y muy importante, que desde el tiempo de las primeras civilizaciones había estado oculta en el interior de los rituales, símbolos y alegorías de las religiones y los sistemas filosóficos.[99]

Por tanto, en resumen, es posible entender en qué consistían estos antiguos misterios. Parece haber, al menos, cuatro verdades que se deducen de la información ofrecida en los comentarios que hemos ofrecido. Estas verdades al parecer son:

1. Los antiguos misterios tenían dos formas de adorar al mismo dios.
2. El conocimiento del verdadero dios estaba reservado a quienes se les había confiado los secretos.
3. Quienes entendían esos secretos juraban mantener un silencio absoluto.
4. Quienes tenían conocimiento de los secretos afirmaban poseer todas las respuestas a todos los problemas de la humanidad.

Había un secreto adicional para los guardianes del secreto: debían ser iniciados en una ceremonia de iniciación privada. Albert Pike escribió algo sobre ella:

> La iniciación se consideraba una muerte mística; y al ya iniciado se le

> decía que se regeneraba, volvía a nacer, se le trasladaba a una existencia renovada de vida, luz y pureza.[100]

En realidad, esta experiencia de nuevo nacimiento es similar a la experiencia por la que pasan los cristianos al nacer de nuevo. Los cristianos consideran que sus experiencias son un segundo nacimiento, igual que los masones. De hecho, Albert Pike llama experiencia de « nuevo nacimiento» a una ceremonia similar, por este motivo escribió:

> En los misterios de la India, en el tercer grado, al iniciado se le dice que «nace de nuevo».[101]

La ceremonia de los antiguos misterios la ha descrito el escritor masónico Manly P. Hall:

> En el antiguo sistema de iniciación, el buscador de la verdad experimenta un segundo nacimiento, y a quienes alcanzaban este estado elevado se les conocía desde ese momento como «los nacidos dos veces».
> Este nuevo nacimiento […] debe ganarse personalmente mediante una completa regeneración del carácter y la conducta.[102]

Esta ceremonia del nuevo nacimiento incluye una muerte simbólica, según el masón Kenneth Mackenzie, quien escribió:

> En los Antiguos Misterios, el aspirante no podía participar en los secretos más elevados hasta que no se hubiese colocado en el ataúd.
> Con esto se decía simbólicamente que moría, y su resurrección era hacia la luz».[103]

Los masones actuales participan en una ceremonia prácticamente similar a la descrita por estos escritores masónicos. En el tercer grado, llamado el grado del maestro masón, en la logia azul, varios masones de entre los presentes derriban al candidato.

A continuación le envuelven en una manta y le llevan al extremo oeste

del templo. Allí, después de más ritos, se le pone en pie mediante un agarre secreto llamado «el agarre del maestro», o la garra del león».[104]

> Quienes aprendían los misterios también aprendían que tenían un proyecto secreto, que describió Albert Pike en su libro *Moral y dogma*:
> Asume nuestro objetivo, el fin, el resultado de las grandes especulaciones […] de la antigüedad; la aniquilación definitiva del mal y la restauración del hombre a su condición primigenia, mediante un redentor, un Mesías, un Cristo, la Palabra hecha hombre, la Razón o el poder de la Deidad.[105]

Hall mantenía que quienes se habían iniciado en los misterios eran el poder secreto que había tras los gobiernos del pasado. Escribió esto sobre estos iniciados de la antigüedad, en su libro *Lo que la sabiduría antigua espera de sus discípulos*:

> [ellos] son los poderes invisibles que se encuentran detrás de los tronos terrenales, y los hombres no son sino marionetas que bailan mientras los invisibles mueven los hilos. Vemos al bailarín, pero la mente maestra que hace el trabajo permanece oculta por el manto del silencio.[106]

Otros escritores han confirmado los pensamientos de Hall. Un estudioso que se dedica a los masones, llamado George Steinmetz, también reconoció que estos misterios existen, y que algunos de los miembros de las logias masónicas son los custodios de los secretos. Steinmetz ha escrito esto en *Freemasonry, Its Hidden Meaning*:*

> La antigua doctrina secreta, que está oculta en la alegoría y el simbolismo de los Masones […] Su objetivo era guardar estas verdades para que en futuras generaciones se perpetuase la Masonería.[107]

También Manly P. Hall relacionó oficialmente los antiguos misterios con

la orden masónica:

> Gran parte del ritual de la francmasonería se basa en las pruebas a las que se somete a los candidatos por parte de los antiguos hierofantes [los sumos sacerdotes de los misterios], antes de que se les entregaran las claves de la sabiduría.[108]

Los antiguos misterios tuvieron un comienzo, según Mackey, quien escribió sobre el tema de cuándo empezaron:

> El primero de los cuales […] son los de Isis y Osiris, en Egipto. El más importante de estos misterios fue el de Osiris, en Egipto.[109]

Otro escritor, Edmond Ronayne, exmasón, confirmó que los masones se dedicaban a adorar a Osiris, y señaló en su libro titulado *The Master's Carpet*:[*]

> … las ceremonias, los símbolos y la famosa leyenda de Hiram en el grado de maestro masón, propios de la masonería, se tomaron prestados directamente de los Antiguos misterios, de la secreta adoración de Baal, Osiris o Tammuz.[110]

Albert Pike explicó con todo detalle a dónde llegaron los misterios, después de sus inicios en Egipto. En *Moral y dogma* escribió:

> Desde Egipto, los misterios llegaron a Fenicia, y se celebraron en Tiro. Osiris cambió de nombre y se trasformó en Adonis o Dionisos, que aún era el representante del sol. En Grecia y Sicilia, Osiris tomó el nombre de Baco…[111]

Por tanto, los antiguos misterios contienen un importante misterio que se mantiene oculto a la persona media. Los místicos afirman que este misterio ha permanecido oculto al mundo durante siglos. Aunque habían difundido el misterio por otros continentes, quienes creían en esta religión aún no la habían llevado a América. Eso estaba todavía por llegar.

* Hay versión en castellano: Enciclopedia de la Francmasonería. Grijalbo, México, 1981. (N. del T.).

* «Introducción a la francmasonería». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Lo que la sabiduría antigua espera de sus discípulos. Editorial Kier, 1976. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Las enseñanzas secretas de todos los tiempos. Ediciones Martínez Roca, Barcelona, 2011. (N. del T.).

* «La francmasonería, su sentido oculto». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «La alfombra del maestro». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

88 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 514 [*La exteriorización de la jerarquía*].

89 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 497.

90 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, primera página, frente al retrato de Albert Mackey [*Enciclopedia de la francmasonería*].

91 *Introduction to Freemasonry*, p. 44.

92 *Introduction to Freemasonry*, p. 44.

93 *What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples*, p. 23 [*Lo que la sabiduría antigua espera de sus discípulos*].

94 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CLXIX [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

95 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XX.

96 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XX.

97 *What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples*, p. 56.

98 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CXXVII.

99 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XVII.

100 *Morals and dogma*, p. 373 [*Moral y dogma*].

101 *Morals and dogma*, p. 428.

102 *What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples*, p. 1.

103 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 124.

104 *Freemasonry Exposed*, pp. 80-85.

105 *Morals and dogma*, p. 274.

106 *What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples*, p. 58 [*Lo que la sabiduría antigua espera de sus discípulos*].

107 George Steinmetz, *Freemasonry, Its Hidden Meaning*, p. 123.

108 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XXI [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

109 *Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 497 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

110 *The Master's Carpet*, p. 7.

111 *Morals and dogma*, p. 363 [*Moral y dogma*].

Capítulo 5

Sociedades secretas

Una mano invisible guía al populacho.
Lafayette

Arthur Edward Waite, un prolífico autor sobre sociedades secretas, ha escrito:

> Por debajo de la extensa corriente de la historia humana fluyen las sigilosas corrientes subterráneas de las sociedades secretas, que frecuentemente deciden en las profundidades los cambios que tienen lugar en la superficie.[112]

Otra persona que escribió sobre el poder que hay justo debajo de la superficie fue el presidente Woodrow Wilson, quien hizo esta sorprendente declaración:

> … hay un poder tan organizado, tan sutil, tan completo, tan generalizado, que es mejor hablar en voz baja cuando se dice algo para condenarlo.[113]

Por tanto, estos escritores han advertido a Estados Unidos de que las sociedades secretas se encargaron de los acontecimientos más importantes del pasado. Y el presidente Wilson advirtió a quienes estaban dispuestos a condenar a estas organizaciones que era mejor ser precavido.

Albert Pike también puso en relación las sociedades secretas con una creencia secreta, en su libro *Moral y dogma*. El autor señaló que todas las órdenes y asociaciones secretas:

> … tenían dos doctrinas: una oculta y reservada a los maestros […] la

> otra pública…[114]

Una de esas sociedades secretas con dos doctrinas fue la de los Illuminati, y el profesor Weishaupt, su fundador, alardeaba del hermetismo de su organización. Se dio cuenta de que este secreto les permitiría decidir el destino de las naciones y, dado que sus deliberaciones eran secretas, nadie de fuera podría interferir. Weishaupt escribió:

> La gran fuerza de nuestra orden reside en su ocultación; no debemos dejar nunca que aparezca por su propio nombre, sino que siempre debe estar oculta por otro nombre y otra ocupación.[115]

Weishaupt escribió posteriormente sobre ese secretismo en una carta dirigida a un compañero de los Illuminati:

> Ninguna cosa puede lograr esto [el nuevo orden mundial] excepto las sociedades secretas. Las escuelas de sabiduría secretas son los medios que algún día librarán a los hombres de sus ataduras [las «ataduras» de la religión, como explicaremos más adelante]. Príncipes y naciones desaparecerán de la Tierra.[116]

En consecuencia, las sociedades secretas se crearon para instaurar en el mundo la nueva sociedad, conocida como el nuevo orden mundial. Los miembros de estas organizaciones, evidentemente, creen que sus objetivos son tan nobles que pueden realizar cualquier tipo de tarea que les resulte necesario para llevar a cabo esa meta. Esto significa que el asesinato, el saqueo y la mentira se convierten en aceptables, siempre que estos métodos ayuden a sus miembros a lograr su objetivo.

Pero los masones quieren que el mundo sepa que ellos no constituyen una de las sociedades implicadas en cambiar las civilizaciones del mundo. Ellos se apresuran a defenderse. Albert G. Mackey intentó enfriar los ánimos de quienes les habían acusado de realizar alguna de estas actividades. En su *Enciclopedia de la francmasonería* comenta:

> No hay acusación tan frecuentemente reprochada a la francmasonería

> como su tendencia a la revolución, a la conspiración y a estar próxima a organizaciones políticas que pueden alterar la paz de la sociedad o interferir en los derechos de los gobiernos.
>
> Ha sido una acusación injusta por parte de todos los enemigos de nuestra institución, en todas las épocas pasadas, afirmar que su objetivo y meta es la posesión del poder y el control de los asuntos de Estado.
>
> No sirve de nada que la historia no cuente con ningún registro sobre esta indecente relación de la francmasonería con la política; no sirve de nada que el difamador se dirija contra las antiguas constituciones de la orden, que prohíben expresamente ese tipo de relación.[117]

Por tanto, el público se ve instado a creer que, dado que su constitución prohíbe ese tipo de actividad, los masones no están implicados en ella.

Pero siguen acumulándose pruebas que relacionan las logias masónicas con ese tipo de actividad, a pesar de los desmentidos de Mackey.

---

112 Arthur Edward Waite, *Real History of the Rosicrucians* (Blauvelt, N.Y.: Steinerboks, 1977), p. A.

113 *America's Secret Establishment*, p. 117.

114 *Morals and Dogma*, p. 817 [*Moral y dogma*].

115 *Proofs of a Conspiracy*, p. 112.

116 *Proofs of a Conspiracy*, p. 91.

117 *Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 574 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

Capítulo 6

Misterios ocultos

En todas las épocas, la verdad se ha ocultado bajo símbolos.[118]

> … los símbolos […] son, sin embargo, ingeniosos velos que cubren la verdad.[119]

Eso escribió Albert Pike, el gran comendador soberano de la jurisdicción sur del rito escocés de la francmasonería.

Ciertamente, parece existir cierto poder relacionado con el hecho de saber algo que no puedes contarle a tu familia, amigos, hijos o compañeros de trabajo. Adam Weishaupt lo dijo mejor en este pasaje de uno de sus escritos:

> De todos los medios que conozco que impulsan a los hombres, el más eficaz es un misterio oculto.[120]

Al poder de los símbolos ocultos hizo alusión otro escritor, Foster Bailey, en su libro titulado *The Spirit of Freemasonry*:*

> Un símbolo vela o esconde un secreto, y en efecto oculta ciertas fuerzas misteriosas. Estas energías, cuando se liberan, pueden tener un potente efecto.[121]

Hay mucha gente que puede dar fe de esta sencilla verdad: en Estados Unidos abundan las organizaciones en las que se realizan ceremonias de iniciación ocultas o secretas. Las fraternidades o hermandades enseñan a los estudiantes universitarios a aceptar ceremonias de iniciación secretas y conocimientos ocultos a muy temprana edad. Los masones, varones adultos,

tienen organizaciones similares para sus hijos e hijas jóvenes, y otras organizaciones secretas para sus esposas. Todas estas organizaciones tienen el objetivo de preparar a sus miembros varones para que después presten servicio en la organización secreta principal: la masonería.

Sin embargo, los masones rápidamente señalan que ocultan sus verdades al público general. Manly P. Hall escribió:

> Es tarea de los versados [«versado», según el diccionario, significa «experto». Pero hay una definición esotérica que discutiremos más adelante] entender el significado de los símbolos.[122]

Hall continuaba diciendo a sus lectores que entender los símbolos puede hacer sabio a un hombre:

> … la comprensión de estos símbolos es el comienzo de la sabiduría.[123]

Max Toth, un autor que estudió la Gran Pirámide de Guiza, en Egipto, también escribió sobre el propósito de los símbolos:

> El conocimiento de los antiguos misterios nunca fue revelado al lego, excepto por medio de los símbolos.
> El simbolismo cubría la necesidad de ocultar las verdades sagradas al conocimiento de los no iniciados y de ofrecer un lenguaje a quienes estuvieran cualificados para entenderlo.[124]

Sean cuales fueren esos secretos, un autor que se dedica a este tema cree que es hora de hacerlos públicos. Alice Bailey, una de las escritoras clave del movimiento de la Nueva Era, escribió:

> Ha llegado la hora de los Antiguos Misterios…

> Estos antiguos misterios fueron […] ocultados en números, rituales, palabras y simbología; estas cosas ocultan el secreto…[125]

Otro autor que escribe sobre la orden, Carl H. Claudy, informaba a cualquier persona que leyera la literatura masónica de que era mejor que entendiera su lenguaje o, de lo contrario, se perdería el verdadero significado de las palabras. Claudy escribió:

> Quien sólo oye las palabras de la francmasonería se pierde completamente su significado.[126]

Rex Hutchens, un masón de grado 32 que ha escrito un libro para los masones, tan importante que se utilizó para sustituir a uno de Henry Clausen, antiguo comendador soberano, también informaba a sus lectores de que sus escritos ocultaban asimismo un secreto:

> La palabra «revelar» procede de «re-velar»,* es decir, dar una explicación y no obstante mantener el misterio del símbolo no explicándolo de forma total y completa.[127]

Por tanto, el lenguaje del código debe ser descifrado si alguien quiere aprender la verdad sobre la orden masónica. La razón por la que esto es así se debe a que los masones han admitido que han encubierto el verdadero significado de parte de su lenguaje.

Sin embargo, es posible conocer los verdaderos significados de al menos una parte del lenguaje secreto. Y el lector debe tener la seguridad de que las interpretaciones descubiertas son correctas porque los mismos masones han revelado el significado oculto de parte de sus símbolos en algunos de sus propios libros. Las sociedades secretas que han escondido sus objetivos en significados ocultos, escritos secretos y ceremonias de iniciación privadas son verdaderamente poderosas. Uno de los que reconocieron ese poder fue Benjamin Disraeli, primer ministro de Inglaterra a finales de los años ochenta del siglo XIX, quien dijo en la Casa de los Comunes, el 14 de julio de 1856:

> En Italia hay un poder que raramente mencionamos en esta casa [...] Me refiero a las sociedades secretas [...] Es inútil negar, porque es imposible de ocultar, que gran parte de Europa –toda Italia y Francia,

> y gran parte de Alemania, por no hablar de otros países– está cubierta de una red formada por estas sociedades secretas…
> … ¿cuáles son sus objetivos? No quieren un gobierno constitucional […] quieren cambiar los principios del mundo, expulsar a los actuales propietarios de la tierra y poner fin a las instituciones eclesiásticas [religiosas].[128]

Los masones saben ocultar secretos al resto del mundo. Carl Claudy, un escritor masónico, dijo a sus lectores que hay secretos dentro de secretos, que a su vez están dentro de otros secretos:

> Separa la capa externa y encuentras un significado; separa ese significado y encuentras otro; bajo él, si cavas con suficiente profundidad, tal vez encuentres un tercero, un cuarto. ¿Quién sabe cuántas enseñanzas?[129]

También los comunistas utilizan el encubrimiento.

Nikolai Lenin, el comunista marxista que convirtió en comunista a la nación rusa en los años siguientes a la Revolución Rusa de 1917, escribió:

> Tenemos que utilizar cualquier trampa, artimaña, truco, astucia, método inmoral, secretismo y ocultamiento de la verdad.[130]

El uso del secretismo para ocultar las ideas de algunos de los miembros de una organización o del público es el procedimiento típico de quienes tienen algo que esconder.

Ese algo es tan horrible, tan terrible, que el conocimiento de ese secreto debe mantenerse apartado de quienes más tendrían que perder con el conocimiento de ese secreto.

En el caso de las sociedades secretas, se trata de la creencia en Lucifer, también conocido como Satán, el diablo.

En el caso del comunismo, es la certeza de que la gente que vive en una nación comunista sabe que el sistema no funciona. Pero a quienes viven en un país no comunista que va a convertirse en comunista no se les muestra

esa sencilla verdad. Se les dice que el sistema es la culminación de la ascendente búsqueda humana de una sociedad perfecta. Y deben ser engañados para que crean que no hay problema con el cambio de su actual forma de gobierno a un sistema comunista. Sin embargo, la historia ha registrado la brutalidad de los comunistas y el hecho de que millones de personas tuvieran que morir cuando impusieron su forma de gobierno.

Las pruebas para apoyar esa afirmación las explicaremos en un capítulo posterior de este libro.

Ciertamente, el secretismo no forma parte de la religión cristiana. Es posible saber que nada de lo que Jesús dijo se ha ocultado a los cristianos. Jesús dijo al gran sacerdote en Juan 18:20:

> … y no he dicho nada en secreto.

El ocultamiento intencionado de las creencias y los objetivos de una organización se reserva principalmente a las sociedades secretas, y las logias masónicas de todo el país son ciertamente sociedades secretas. Los masones saben que deben ocultar su horrible secreto a la gente.

Ese secreto es simplemente el hecho de que algunos de sus miembros adoran a Lucifer. Y que mantienen ese secreto oculto a la inmensa mayoría de sus propios miembros. Ciertamente, el público no conoce este hecho. Las pruebas para apoyar esa conclusión son muchas, pero sólo para quienes se preocupan lo bastante para buscarlas.

---

* Hay versión en castellano: El espíritu de la masonería. Ediciones La Piedra Angular, México, 2007. (N. del T.).

* «Re-velar»: «volver a velar» (echar un velo, esconder). (N. del T.).

---

118 *Morals and Dogma*, p. 246 [*Moral y dogma*].

119 *Morals and Dogma*, p. 331.

120 *Proofs of a Conspiracy*, p. 129.

121 *Mystery Mark of the New Age*, p. 119.

122 *Morals and Dogma*, p. 849.

123 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 21.

124 Max Toth, *Pyramid Profecies* (Nueva York: Warner Press, 1979), p. 239.

125 Alice Bailey, *The Reappearance of the Christ*, pp. 121-123, citado en *Mystery Mark of the New Age*, p. 241.

126 *Introduction to Freemasonry*, p. 9.

127 *A Bridge to Light*, p. 100.

128 *Secret Societies and Subversive Movements*, p. iv.

129 *Introduction to Freemasonry*, p. 172.

130 *Marx and Satan*, p. 59.

Capítulo 7

Serpientes, estrellas y soles

El estudiante de historia tiene que descubrir los significados ocultos que hay tras los símbolos de la literatura masónica y en las ceremonias de iniciación secretas, con el objetivo de conocer la orden masónica.

Uno de los primeros símbolos que debemos examinar es el de la serpiente, también llamada víbora o dragón.

Manly P. Hall escribió que el uso de este símbolo es tan antiguo como los primeros hombres. En su libro *Las enseñanzas secretas de todos los tiempos* comenta:

> En casi todas estos pueblos antiguos, la serpiente se aceptó como símbolo de sabiduría.[131]

Aquí Hall afirma que la serpiente era un símbolo de sabiduría. Recordemos que el Señor Maitreya, el futuro líder de la Nueva Era, también afirmaba poseer sabiduría.

Hall continua señalando:

> El culto a la serpiente, en diversas modalidades, se ha extendido por casi todas las partes de la Tierra.
> La serpiente es el símbolo y el prototipo del Salvador universal, quien redime al mundo otorgando a su creación el conocimiento de sí misma y la comprensión del bien y del mal.[132]

Hall también relaciona la serpiente con los antiguos misterios de los que hablamos antes. Continúa con el comentario de que la serpiente fue adorada por los sacerdotes de esa religión:

> Los sacerdotes de los misterios se simbolizaban en forma de una serpiente, a veces llamada Hidra.[133]

Asimismo señaló que los antiguos misterios se han extendido a otras culturas y que han llegado hasta la época actual:

> Los Reyes Serpientes [observe el lector que Hall escribe con mayúsculas las dos palabras, como haríamos con una deidad, o para la realeza] reinaron sobre la Tierra.
>
> Fueron estos Reyes Serpientes quienes fundaron las escuelas de los misterios que después surgieron como los misterios egipcios y brahmánicos […] La serpiente fue su símbolo […] Eran los verdaderos Hijos de la Luz, y de ellos desciende una larga fila de adeptos e iniciados que han probado y demostrado debidamente su acuerdo con la ley.[134]

Otro escritor, Wilfred Gregson, informó a sus lectores de por qué Hall puso en mayúsculas las dos palabras «Reyes Serpientes»:

> Un símbolo de gran importancia en todas las civilizaciones antiguas es el movimiento zigzagueante de la serpiente, en la que se simboliza la Sabiduría Divina.[135]

Así que Hall tenía razón al escribir en mayúscula las palabras, ya que había descubierto que la serpiente representaba la divinidad. Obsérvese también que Gregson, aunque decidió no poner en mayúscula la palabra «serpiente», confirmó que el uso de la letra mayúscula por parte de Hall era correcto cuando afirmó que había una relación entre la Sabiduría Divina y la serpiente.

Hall efectuó la misma relación con estos comentarios:

> La serpiente es fiel a los principios de la sabiduría, porque tienta al hombre a conocerse a sí mismo.[136]
>
> La serpiente «suele utilizarse por parte de los antiguos para simbolizar

> la sabiduría».[137]

El símbolo de la serpiente tiene otra verdad oculta, de acuerdo con Kenneth Mackenzie. Él identificó esa verdad en esta cita, al describir una Descarada Serpiente:

> Era una especie de intercesor, y una promesa de redención.

La palabra *descarada* se define como «atrevida o insolente». *Insolente* se define como «desvergonzadamente atrevida o irrespetuosa»,

Recordará el lector que Lucifer era un querubín consagrado en el cielo, y que cayó porque deseaba el poder divino. La historia se cuenta en Isaías 14:12-14, del Antiguo Testamento:

> ¡Cómo has caído del cielo, oh Lucifer, hijo del alba! Qué arte te hizo bajar al suelo…
> Tú has dicho en el interior de tu corazón: «Ascenderé a los cielos, exaltaré mi trono por encima de las estrellas de Dios […] Seré como el más Alto».

Por tanto, podemos afirmar con seguridad que Lucifer se consideraría «desvergonzadamente atrevido» e «irrespetuoso».

¡Parece que la Descarada Serpiente puede referirse a Lucifer!

Otro autor, John Anthony West, escribió un libro titulado *Serpent in the Sky*,* en el que también relacionó la serpiente con la sabiduría:

> … la serpiente representa el intelecto, la facultad con la que el hombre discrimina. Hay un intelecto superior y un intelecto inferior.
> De este modo, simbólicamente, hay una serpiente que se arrastra, y el intelecto superior, el que permite al hombre conocer a Dios, la serpiente celestial, la serpiente del cielo.[138]

A la ligeramente oculta adoración de esta serpiente celestial en las logias masónicas se refirió otro escritor masón, Kenneth Mackenzie, en su libro *The Royal Masonic Cyclopaedia*:*

> Entre los cargos preferidos contra la Orden de los Caballeros Templarios, por los cuales Jacques de Molay sufrió martirio, estaba el de adorar a un ídolo o imagen llamado Bafomet.
> Se ha sugerido que Bafomet no es otro que el Anciano de los Días, el Creador.
> No se puede decir más sobre esto sin revelar inapropiadamente lo que nosotros [se refiere a los masones] estamos obligados a guardar, ocultar y nunca revelar.[139]

Así, de acuerdo con este masón, la víbora o serpiente es en cierto modo un símbolo del tema del culto masónico, y parece que este hecho es el secreto que los masones no pueden revelar al resto del mundo.

Un pastor cristiano, el reverendo Alexander Hislop, escribió un libro que incluía algunas explicaciones sobre el asunto del culto a la serpiente. En su libro, titulado *Two Babylons*,* explicó que la adoración de la serpiente no era algo reciente en el tiempo, sino una práctica antigua.

> Junto con el sol [explicaremos más adelante este símbolo] como el gran dios-fuego, y, a su debido tiempo, identificada con él, estaba la adoración de la serpiente. En la mitología del mundo primitivo, la serpiente es universalmente el símbolo del sol.
> […] tal como el sol era el gran iluminador del mundo físico, del mismo modo se creía que la serpiente había sido la gran iluminadora de lo espiritual, dando a la humanidad el «conocimiento del bien y del mal.[140]

Después hablaba sobre una moneda acuñada en Tiro, el centro de la antigua cultura fenicia. (Esta moneda fue también el tema de un artículo del número de septiembre de 1986 de la revista *The Good News*). Representaba una serpiente que se enroscaba alrededor del tocón de un árbol. A la izquierda del tocón había una cornucopia vacía, y a la derecha, una palmera floreciendo. La serpiente de la moneda es el símbolo del poderoso dios a quien los romanos llamaron Esculapio. El nombre significa «la serpiente que instruye al hombre». El artículo señalaba:

> En la mitología, se creía que Esculapio era el hijo del Sol, y por ello el iluminador de la humanidad. La leyenda sigue contando que Esculapio fue finalmente derribado por un rayo lanzado por un Zeus enfadado, el rey de los dioses, y fue arrojado al inframundo.[141]

El tocón vacío representaba el dios caído y su reino arruinado. En las mitologías de muchas civilizaciones antiguas se utilizó la imagen de un árbol caído para simbolizar la decadencia de un gran dios o héroe, alguien derrotado en el ejercicio de su poder. La serpiente de la moneda se mostraba enrollándose alrededor del tocón muerto, ejerciendo su poder en un intento por restaurar su reino caído.

La cornucopia es un antiguo símbolo de abundancia, pero estaba vacía en la moneda. Esto se ha interpretado como que la abundancia había llegado a su fin porque el gran dios había sido derrotado. Sin embargo, la conclusión es que el cuerno de la abundancia retornará cuando el dios caído sea restaurado a su posición legítima.

La palmera mostrada por la moneda es un símbolo de victoria bien conocido. Por tanto, parece que la moneda se acuñó para representar el regreso anticipado al mundo del dios-serpiente caído.

La Biblia habla sobre una serpiente caída en el libro del Apocalipsis, capítulo 12, verso 9. Sin embargo, en este caso, la serpiente se relaciona con otro símbolo de la serpiente: «un gran dragón».

> Y el gran dragón fue proscrito, esa vieja serpiente llamada el diablo y Satán…

> ¿Se adora a la serpiente en los Antiguos Misterios, y es un símbolo en las ceremonias masónicas, un símbolo de Satán, el diablo? Como ya hemos explicado, hay bastantes pruebas de que así es.

Otro símbolo que necesitamos analizar es la estrella.

En la página que se encuentra frente a la página 124 de la *Enciclopedia* de Mackey hay un dibujo que ilustra los «símbolos de la francmasonería». Incluidos entre los aproximadamente veinte símbolos masónicos se encuentra el dibujo de una estrella fugaz.

Puede afirmarse con propiedad que una estrella flameante o fugaz es la que se encontraría en movimiento dentro del universo. Una de las direcciones en las que se podría mover sería hacia la Tierra. Si se desplazase hacia la Tierra se la llamaría una « estrella que está cayendo».

Lucifer es un ángel caído, de acuerdo con Isaías, un profeta del Antiguo Testamento, quien escribió en Isaías 14:12: «Cómo caíste del cielo, oh Lucifer…».

Obsérvese que Isaías también dijo que Lucifer cayó del cielo. Y en otras partes de la Biblia se cuenta que calló a la Tierra. Por tanto, es posible que el símbolo de la estrella «caída» o «en llamas» sea un símbolo de Lucifer.

Diversos autores han utilizado sus escritos para tratar el tema de la estrella como símbolo. El profesor Adam Weishaupt, fundador de los Illuminati, explicó que consideraba la estrella como un símbolo de:

> … la estrella flameante es la Antorcha de la Razón.[142]

Mackey escribió que la estrella «era un símbolo de Dios».

Después relacionó la estrella flameante con otro símbolo, cuando escribió:

> La estrella flameante […] nos remite al sol…[143]

Y después la relacionó con las ceremonias de iniciación secretas de la logia masónica:

> En el cuarto grado del mismo rito [el rito escocés de la francmasonería] la [estrella flameante] de nuevo se afirma que es un símbolo de la luz de la Divina Providencia que señala el camino de la verdad.[144]

Y Hutchens, escritor masónico, autor de un libro reciente sobre la masonería, sigue interpretando el símbolo de la estrella:

> La estrella, como uno de los tipos de los miles de soles que iluminan

otros innumerables sistemas de mundos, es un emblema de esa luz masónica en busca de aquello que todo masónico desea: el conocimiento adecuado de la Deidad, y de sus leyes, que controlan el universo.[145]

Estrechamente relacionado con el símbolo de la estrella está el símbolo del sol. Albert Pike lo identificó con el culto del pasado, en esta recopilación de citas de sus escritos:

> La adoración del sol se convirtió en la base de todas las religiones de la antigüedad.[146]
> […] hace miles de años, los hombres adoraban al Sol… Originariamente, miraban más allá del orbe, al Dios invisible… Lo personificaron como Brahma, Amun, Osiris, Bel, Adonis, Malkarth, Mitra y Apolo. Krishna es el Dios-Sol hindú.[147]
> […] los galos adoraron al Sol bajo el nombre de Belin o Belinis.[148]
> El Sol es el antiguo símbolo del poder otorgador de vida y generador de la Deidad. El Sol era su manifestación e imagen visible.[149]
> El Sol es el signo jeroglífico de la Verdad, porque es la fuente de Luz.[150]

Así, Pike identificó el sol como símbolo de una deidad que debe ser adorada. Decidió poner en mayúscula la primera letra de la palabra, la «s», como haría alguien al reconocer el nombre de una deidad.

Albert Mackey repitió los argumentos del señor Pike, con comentarios como éstos sobre el culto al sol:

> … [fue] la más antigua y, con mucho, la más prevalente de todas las religiones antiguas. Eusebio dice que los fenicios y los egipcios fueron los primeros que atribuyeron divinidad al sol».
> Prácticamente ninguno de los símbolos de la masonería es más importante en su significado, ni más extenso en su aplicación, que el sol como fuente de luz material; ofrece al masón esa luz intelectual que busca constantemente.

> El sol, en consecuencia, se nos presenta en la masonería primero como símbolo de luz, pero después con más fuerza como símbolo de autoridad soberana.[151]

Por tanto, el sol era un símbolo de algo que sólo entienden los creyentes de la religión conocida como los Antiguos Misterios. Estos creyentes, llamados adeptos, ciertamente sabían que la gente no aceptaría su religión mistérica, así que tuvieron que ocultarla de ellos. Por eso, la tarea consistió en crear una religión en torno a una creencia que ellos sabían que la gente aceptaría porque tendría algún sentido, al menos siempre que los adeptos la explicaran. Pero su objetivo básico era crear una religión popular como tapadera para su culto secreto.

La religión secreta se desarrollaría en torno a la creencia en el sol.

El sol es perfecto para construir una religión en torno a él debido a su naturaleza básica. Es muy visible y desempeña un papel muy importante en la vida humana. Se levanta por la mañana (nace) y después se pone por la tarde (muere), y después nace de nuevo a la mañana siguiente. También parece deambular por el cielo, llegando más al norte (o al sur) cada noche. Además, vuelve a cualquier posición concreta dos veces al año.

Así, el sol, al parecer tiene un nacimiento o muerte importantes dos veces al día y dos veces cada año.

Sería muy fácil para los adeptos explicar al pueblo que sólo algo más grande que la humanidad, un dios, tendría la capacidad de morir y volver a la vida. Por ello, los adeptos enseñaron a la gente que tenían que rezar al dios o, de lo contrario, no regresaría. Incitaron al culto al sol, de forma que regresara a la humanidad de nuevo, una vez cada día, o una vez cada seis meses.

Albert Pike confirmó esta opinión con la siguiente explicación de por qué el hombre primitivo adoraba al sol:

> Para ellos [los hombres primitivos] los viajes del Sol eran voluntarios, y no mecánicos…».[152]

Por consiguiente, el hombre primitivo consideró al sol como algo que se

movía voluntariamente. En otras palabras, no tenía por qué volver cada mañana. El hombre debió de deducir rápidamente que, dado que el sol no tenía por qué regresar, el hombre debía comenzar a pedirle que volviera. Ciertamente, debió de averiguar lo importante que era el sol para su vida y su bienestar, y dedujo que si el sol decidía no volver, toda la humanidad perecería. Así que fue un fácil paso desde la creencia en que el sol, algo tan necesario, era una entidad que decidía moverse por el cielo durante el día, hacia la creencia en que volvería sólo si el hombre rezaba para que lo hiciera.

Pero hay que tener en cuenta algo más interesante aún que Pike no explicó en ese comentario.

Obviamente, para que la nueva religión funcionara, los creyentes tendrían que poder predecir los movimientos del sol. No debió de pasar mucho tiempo hasta que algunas personas no adeptas comenzaron a observar que el sol no era un ser real, ni un dios a quien adorar, sino algo que se movía de acuerdo con leyes precisas. Si esta gente averiguaba la verdad, no necesitarían a los adeptos, quienes habían calculado los ciclos periódicos del sol. Por ello, para mantener intacto su poder, enseñaron a la gente que si no cumplían sus deseos, harían que el sol no volviera. Los adeptos podían incluso predecir, cuando sus mediciones se hicieron más sofisticadas, el momento y la fecha exactos en que la Luna pasaría entre el Sol y la Tierra, haciendo que el sol «desapareciese». Con ello podían hacer creer a todo el mundo que ellos eran los que hacían que el sol desapareciese. Podían explicar al pueblo que si no seguían pagándoles cierto tipo de tributo, no intercederían en su favor y el sol no volvería a aparecer.

Para mantener las mentes de la gente alejadas del conocimiento de que toda la religión era un engaño, los adeptos realizaron bellas y ostentosas ceremonias en torno al culto al sol. También esperarían que el pueblo les pagase por esos rituales tan elaborados. Para convertir en válidos esos rituales, los adeptos afirmaban que el sol obedecía sus oraciones, convenciendo con ello a la gente de la necesidad de obedecer asimismo a los adeptos. El pueblo continuaría pagando tributo a estos creyentes siempre que tuvieran éxito.

Ahora bien, si los adeptos sabían que el sol era un símbolo de algo que la gente no aceptaría –como por ejemplo la creencia en que Lucifer, el diablo, era el dios que ellos adoraban–, tendrían que proseguir con su farsa para que el pueblo no decidiera abandonar el culto, porque si averiguaba la verdad, dejaría de apoyar las actividades de los adeptos. Tenían que ocultar sus creencias a la gente y esconder su adoración secreta con símbolos ocultos.

Así prosperó la adoración del sol como religión.

Hutchens explicó este punto de vista:

> En el tabernáculo, los correligionarios, vestidos de negro, lloraban por Osiris, representante del sol, la luz, la vida, el bien y la belleza. Ellos piensan sobre la forma en la que la Tierra puede regocijarse de nuevo con su presencia.[153]

Pike relacionó el sol con Osiris, que ya había sido mencionado por Hutchens como digno de ser llorado:

> Las tres luces del Altar [dentro del templo masónico] representan a Osiris, Isis y Horus. Osiris estaba representado por el sol.[154]

Mackey fue un poco más lejos e informó a sus lectores de que:

> Osiris era el sol…[155]

En su libro *Introduction to Freemasonry* [Introducción a la francmasonería], Carl H. Claudy, autor y masón, relacionó el culto al sol con las ceremonias que tenían lugar dentro de la logia masónica:

> La logia […] le coloca [al iniciado] en el camino que conduce hacia la Luz, pero supone para él recorrer el sinuoso camino hacia el simbólico Este.[156]

El sol físico se levanta por el este, y los masones explican que su búsqueda de la luz comienza en el este. Hemos de tener en cuenta que

Claudy escribe la palabra «Este» con mayúscula, como si quisiera reverenciar el lugar donde cree que reside este dios.

Los masones dicen al mundo que ellos circunvalan (caminar alrededor) el suelo del templo durante sus ceremonias de iniciación. Claudy explica por qué se efectúa este rito:

> Cuando el candidato rodea por primera vez la sala de la logia en torno al altar, camina paso a paso con mil sombras de hombres que han adorado de este modo al Más Alto, mediante una humilde imitación.
> Así, la circunvalación ya no es un simple desfile, sino una ceremonia significativa, que une a todos los que participan en ella con las aspiraciones espirituales de un sombrío y distante pasado.[157]

Claudy sigue instruyendo a sus lectores sobre por qué esta ceremonia forma parte de su ritual:

> Todos los hombres daban vueltas alrededor de los altares en los cuales ardía el fuego que era su Dios, desde el este hacia el oeste, pasando por el sur [téngase en cuenta que el norte no está incluido en la ceremonia. Explicaremos más adelante la relevancia de esta omisión].
> La circunvalación se convirtió en parte de todos los cumplimientos religiosos.

En otra parte de *Introduction to Freemasonry*, Claudy informó de que esta forma de caminar tenía su origen en las religiones del pasado:

> La circunvalación […] se encontraba en las ceremonias del antiguo Egipto.[158]

Así que este ritual de los masones modernos se basa en prácticas religiosas antiguas.

En consecuencia, los Masones nos están diciendo que el hombre primitivo caminaba formando un círculo porque estaba adorando al sol. Después sostienen que ellos lo hacen por la misma razón.

Hay razones por las que el norte, como lugar para ser visitado en el

paseo alrededor del suelo del templo, no se incluya en los ritos de iniciación, y seis de los grandes escritores masones nos han explicado por qué esto es así.

El capitán William Morgan ofreció a sus lectores una aclaración con este comentario:

> … nosotros, por tanto, al estilo masónico, afirmamos que el norte es un lugar de oscuridad.[159]

Mackey confirmó esta afirmación:

> El norte es llamado masónicamente un lugar de oscuridad.[160]

Y Pike confirmó los comentarios realizados por los otros dos masones con esta declaración:

> Para los masones, el norte ha sido inmediatamente el lugar de la oscuridad, y de todas las grandes luces de la logia, ninguna se encuentra en el norte.[161]

Kenneth Mackenzie añadió sus ideas confirmatorias:

> El norte siempre se ha considerado un lugar de oscuridad.[162]

Hutchens se convierte en el quinto escritor masónico en confirmar este detalle:

> Como en otros grados, el ritual de cierre proporciona un resumen de las lecciones enseñadas en el grado. En el oeste escuchamos reunirse a las águilas, y la condena de la tiranía está cerca. En el sur, la verdad lucha con el error y la opresión. En el norte, declinan el fanatismo y la intolerancia. En el este, la gente comienza a conocer sus derechos y a ser consciente de su dignidad y de que los rayos del sol pronto iluminarán las cimas de las montañas.[163]

Hutchens informó a sus lectores de que el norte era donde residían «el fanatismo y la intolerancia». Lo que quería decir con esto, y lo que representa el símbolo del norte, lo explicaremos en secciones posteriores de este estudio.

El sexto escritor masón que confirmó que el norte era un lugar de oscuridad fue Carl Claudy, quien escribió en *Introduction to Freemasonry*:

> … el lugar de la oscuridad, el norte.[164]

La razón por la que los masones no incluyen el norte en sus ritos se encuentra en la Biblia, en Isaías 14:13: «Yo [Lucifer] exaltaré mi trono por encima de las estrellas de Dios: Yo me sentaré sobre el monte de la congregación, en los lados del norte».

El Dios de la Biblia se sienta en el norte, y Lucifer espera algún día hacerse con el trono de Dios para su propio trono. Pero, hasta entonces, el « norte es un lugar de oscuridad».

Pero, aunque el norte es un territorio excluido, el este es el «lugar de luz», y debe ser adorado. Hutchens explica a sus lectores el motivo:

> … el este, la fuente de luz, y por tanto de conocimiento.[165]

Albert Mackey cita a Etienne Francois Bazot, un escritor masónico francés en su *Enciclopedia*:

> La veneración que los masones sienten por el este […] tiene relación con la religión primitiva cuya primera degeneración fue el culto al sol.[166]

Rex Hutchens cuenta después a sus lectores que los masones despliegan luces alrededor de la sala de la logia durante la ceremonia de iniciación para el grado 25, llamado el caballero del sol. Hutchens escribe lo siguiente:

El techo debe decorarse para representar el cielo con la luna, los principales planetas y las constelaciones Tauro y Orión. Una sola luz poderosa, un gran globo de cristal, que representa al sol, está en el sur.

> En un sentido físico, la mayor luz procede del sol y las transparencias aportan menos luz […] simbólicamente, el sol o mayor luz es la Verdad y las luces menores son la representación simbólica de la Verdad por parte del hombre.[167]

Mackey sigue explicando este rito de circunvalación, como él lo llama, en su *Enciclopedia*. Según él el rito:

> … existe en la francmasonería.
> […] la gente siempre caminaba tres veces alrededor del altar, mientras cantaba un himno sagrado. Al realizar esta procesión, se tenía gran cuidado en moverse imitando el recorrido del sol.[168]

Después ayuda al lector a entender esta práctica que tenía lugar en los templos masónicos:

> Este rito de circunvalación sin duda tiene relación con la doctrina del culto al sol…[169]

Sin embargo, en otro de los libros que escribió, Mackey afirma directamente que el rito está relacionado con la adoración del sol. En un libro titulado *Manual of the Lodge* sostiene:[*]

> La circunvalación, en las naciones paganas, estaba relacionada con las grandes doctrinas del sabaísmo o adoración del sol.[170]

Mackey define el sabaísmo en su *Enciclopedia* como:

> SABAÍSMO: El culto al sol, la luna y las estrellas, «la morada del cielo». Fue practicado en Persia, Caldea, la India y otros países orientales, en la época antigua de la historia del mundo.[171]

Después añadía este comentario más bien críptico:

> … y aunque, por supuesto, el dogma del culto al sol no existe en la

> francmasonería, encontramos una alusión a él en el rito de la circunvalación, el cual lo incluye.[172]

Ahora podemos entender lo que quería decir Mackey con ese comentario: los masones no adoran al sol, adoran al Sol. Así que estaba diciendo la verdad, pero ocultándola con un lenguaje simbólico.

Hutchens ofrecía después información sobre el rito de circunvalación, presente en el duodécimo de los 32 grados. Escribe lo siguiente:

> Hasta ahora, en todos los grados del rito escocés, el candidato ha realizado veintiún circuitos prescritos alrededor del altar; este grado añade siete, hasta un total de veintiocho.
>
> Esta práctica, llamada circunvalación, procede de los antiguos y existió entre los romanos, los semitas, los hindúes y otros.
>
> Al parecer era un rito de purificación. Se creía que el sol viajaba alrededor de la Tierra; los iniciados imitaban el movimiento del sol cuando daban vueltas alrededor del altar.[173]

Además, en el noveno grado hay otros símbolos del sol implicados en la ceremonia. Hutchens dice a sus lectores:

> Después de realizar todas las obligaciones, se encienden las nueve velas de cera amarilla. El amarillo representa al sol, y con él la luz y el conocimiento.[174]

En el décimo grado se utilizan más símbolos que representan al sol, de acuerdo con este autor:

> Hay tres series de cinco luces: la cera es amarilla, lo cual simboliza el conocimiento, y también, al ser el color del sol, representa a la Divinidad.[175]

Los títulos de dos de los 32 grados de la logia masónica ofrecen otras pistas sobre el hecho de que el sol y la serpiente sean símbolos conocidos de dicha logia.

El iniciado en el grado 25 se llama caballero de la descarada serpiente, y el iniciado del grado 28 se llama caballero del sol.

Hay otro símbolo del sol en la logia masónica. El excelentísimo maestro, título equivalente a lo que sería el presidente de la logia, se sienta en el lado este del templo. Se nos explica por qué:

> El excelentísimo maestro representa al sol en su amanecer, el alcaide senior [otro oficial de la logia] representa al sol en su ocaso, y el alcaide junior [otro oficial más de la logia] representa al sol en su meridiano [el punto que se encuentra a medio camino del recorrido].[176]

Además de las logias masónicas, hay otros individuos y organizaciones implicados, en diverso grado, en el culto al sol o en el reconocimiento de que el sol desempeña un papel central en su comprensión de la naturaleza del mundo.

Se ha descrito a Elizabeth Clare Profet como uno de los líderes del movimiento de la Nueva Era. Ella ha escrito lo siguiente en un boletín de noticias que publica, llamado *The Coming Revolution*:[*]

> La curación de las naciones comienza con la curación de nosotros mismos. Debemos dar a conocer el Gran Sol Central, esta Luz eterna con la que fuimos bendecidos desde el principio.[177]

Adolf Hitler, jefe del gobierno alemán antes y durante la Segunda Guerra Mundial, y responsable directo del asesinato de más de 50 millones de personas, fue también un adorador del sol. En una etapa muy temprana de su vida, ingresó en una organización secreta llamada la Sociedad Thule. Cuarenta años después de la guerra, algunos historiadores están finalmente conociendo en profundidad sus extrañas creencias. Dos de estos autores, Michel Bertrand y Jean Angelini, han escrito un libro titulado *The Occult and the Third Reich,*[*] y una de sus conclusiones es la siguiente:

> En la cosmología nazi, el sol tenía una función muy importante […] como símbolo sagrado de los arios, en contraste con el simbolismo

femenino y mágico de la luna, adorada por los pueblos semitas.

El Partido Nazi era el nombre del Partido Nacional Socialista de los Trabajadores Alemanes, en el que ingresó Hitler. Se convirtió en el partido que dirigió el gobierno alemán antes y durante la guerra.

> … el Führer [*líder* en alemán, Hitler] vio en el pueblo judío, con sus miembros de pelo negro y su complexión morena, el lado oscuro de la especie humana, mientras que el pueblo ario, rubio y de ojos azules, constituía el lado luminoso de la humanidad. Hitler comenzó a extirpar [eliminar] del mundo material sus elementos impuros […] para devolverlo a su gloriosa condición.[178]

Pero el culto al sol, como señalan los masones, no es nuevo. La Biblia habla también de él.

Ezequiel fue un profeta del Antiguo Testamento que escribió en algún momento entre los años 571 y 592 a. C. Habla sobre cómo Dios le hizo ver una práctica que tuvo lugar cerca del templo. En Ezequiel 8:15-16 sostiene:

> «Y Él [Dios] me llevó al interior de la casa del Señor, y he ahí que, en la puerta del templo del Señor, entre el porche y el altar, había aproximadamente veinticinco hombres dando la espalda al templo, y adoraban al sol hacia el este».

Y Ezequiel señala también que Dios consideraba que esta práctica era «una abominación».

Hay otra referencia al culto al sol en el Antiguo Testamento, en esta ocasión en Deuteronomio 17:2-4, 7:

> «Si hubiera entre vosotros […] hombres y mujeres […] quien […] hubiera ido y servido a otros dios, y les hubiese adorado, sea el sol, la luna o cualquier huésped del cielo […] y si fuera cierto […] que ese tipo de abominación tiene lugar en Israel […] vosotros tendréis que expulsar el mal de entre vosotros».

Por tanto, el Dios de la Biblia ha dejado claro que el culto al sol es algo

que Él no quiere que practiquen sus criaturas. La Biblia llegaba incluso a decir, en los dos casos, que Él consideraba que esa práctica era una «abominación» o un «mal».

Pero, para mostrar al lector cómo ha penetrado esta práctica en la comunidad cristiana, la siguiente oración se ofreció en un funeral reciente, en una iglesia cristiana local:

> «Ahora no sentirás la lluvia, porque tu Madre, la Tierra, te rodeará con sus brazos. Ahora no sentirás frío, porque tu Padre, el Sol, siempre te calentará».

El culto al Sol sigue existiendo, ya que en algunas iglesias cristianas rezan al dios Sol en sus servicios religiosos. Y no entienden a quién están rezando.

Dicho en términos sencillos, el dios Sol al que rezan es Lucifer.

---

* Hay versión en castellano: La serpiente celeste. Grijalbo, Barcelona, 2001. (N. del T.).

* «La real enciclopedia masónica». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Las dos babilonias. Ransom Press International, Florida, 1998. (N. del T.).

* «Manual de la logia». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «La revolución venidera». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Hitler y la tradición cátara. Plaza y Janés, Barcelona, 1974. (N. del T.).

---

131 *The Secret Teachings of All Ages*, p. LXXXVIII [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

132 *The Secret Teachings of All Ages*, p. LXXXVIII.

133 *What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples*, p. 29 [*Lo que la sabiduría antigua espera de sus discípulos*].

134 *What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples*, p. 26.

135 *5/5/2000*, p. 111.

136 *The Secret Teachings of All Ages*, p. LV.

137 *The Secret Teachings of All Ages*.

138 *Serpent in the Sky*, p. 71 [*La serpiente celeste*].

139 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, pp. 67-68.

140 *The Two Babylons*, p. 227 [*Las dos babilonias*].

141 «Satan's Master Plan», *The Good News magazine* (septiembre de 1986), pp. 10-12.

142 *Proofs of a Conspiracy*, p. 93.

143 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 107 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

144 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 106.

145 *A Bridge to Light*, p. 95.

146 *Morals and Dogma*, p. 593 [*Moral y dogma*].

147 *Morals and Dogma*, p. 77.

148 *Morals and Dogma*, p. 591.

149 *Morals and Dogma*, p. 13.

150 *Morals and Dogma*, p. 776.

151 *An Encyclopedia of Freemasonry*, p. 736-737 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

152 *Introduction to Freemasonry*, p. 97.

153 *A Bridge to Light*, p. 205.

154 *Morals and Dogma*, pp. 548, 550.

155 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 540.

156 *Introduction to Freemasonry*, p. 27.

157 *Introduction to Freemasonry*, p. 31.

158 *Introduction to Freemasonry*, p. 31.

159 *Freemasonry Exposed*, p. 46.

160 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 518 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

161 *Morals and Dogma*, p. 592 [*Moral y dogma*].

162 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 171.

163 *A Bridge to Light*, p. 288.

164 *Introduction to Freemasonry*, p. 107.

165 *A Bridge to Light*, p. 145.

166 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 227.

167 *A Bridge to Light*, p. 251.

168 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 152.

169 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 153.

170 Jack Harris, *Freemasonry: The Invisible Cult in Our Midst* (Chattanooga, Tennessee: Global Publishers, 1983), p. 34.

171 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 655.

172 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 153.

173 *A Bridge to Light*, p. 80.

174 *A Bridge to Light*, p. 58.

175 *A Bridge to Light*, p. 64.

176 *The Master's Carpet*, p. 306.

177 *Dark Secrets of the New Age*, pp. 197-198.

178 *The Occult and the Third Reich*, p. 4.

Capítulo 8

Una aclaración por parte del autor

El estudiante del lenguaje esotérico y de los símbolos ocultos debe investigar sobre el ser llamado Lucifer, Satán o el diablo, en la Biblia.

Pero antes de comenzar ese estudio, tengo que dar un paso y aclarar mi posición sobre el asunto.

He procurado escribir este libro como historiador, basando detenidamente las conclusiones en mi propia investigación sobre los escritos de las personas implicadas. He leído literalmente cientos de obras sobre el tema de este libro, y he intentado registrar los comentarios con la mayor exactitud posible.

Aunque soy cristiano, no he querido que mis creencias religiosas influyan en mis ideas sobre el tema de esta obra. Como he dicho, he intentado escribir este libro no como un escritor religioso, sino como un historiador que ha descubierto que la historia ha consistido en una serie de acontecimientos planificados, dirigidos por una conspiración basada en un culto a Lucifer. Creo que es posible demostrar que esto es un hecho real no como autor religioso, sino como historiador. Eso es lo que me he propuesto hacer en este libro.

En alguna ocasión he citado la Biblia, y lo seguiré haciendo de ahora en adelante, siempre que el contexto lo justifique. Para el escéptico –como mínimo–, la Biblia constituye un magnífico registro de la historia de un grupo particular de personas, durante períodos concretos del pasado. He utilizado la Biblia igual que cualquier otra obra, como un libro de historia. Pero ha sido siempre para ofrecer una cita, en algún caso específico en que los hechos históricos parecen indicar que estaba justificado el uso de la Biblia.

A este respecto, es importante comenzar con la lectura de un pasaje de la

Biblia y pasar después a mostrar cómo otros –no conocidos por su creencia en el Dios de la Biblia– han decidido creer también ese pasaje.

Espero que el lector entienda la relevancia de mi aclaración. Lo que permitirá que la lectura del resto del material sea un poco más fácil de entender.

Capítulo 9

El culto a Lucifer

La Biblia habla sobre un ser llamado Lucifer, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento. Otros nombres para esta criatura son Satán y el diablo.

Una de las primeras explicaciones de quién es Lucifer se encuentra en el Antiguo Testamento, en un libro cuyo autor es el profeta Isaías, quien escribió alrededor del año 740 a. C. Isaías dijo que Lucifer fue creado «lleno de sabiduría», y que realmente se encontraba «sobre la montaña sagrada de Dios». Posteriormente «corrompió [su] sabiduría por razón de [su] brillantez». La Biblia después registra que Dios «[le] arrojó a la Tierra».

En Isaías 14:12 se lee:

> ¡Cómo has caído desde el cielo, oh Lucifer, hijo del alba! ¡Cómo te han arrojado a la Tierra, lo cual debilitó las naciones!

Obsérvese que la caída de Lucifer debilitó las «naciones del mundo». Examinaremos esta idea en otros capítulos de este estudio.

> Tú has dicho en tu corazón: «Ascenderé al cielo, exaltaré mi trono por encima de las estrellas de Dios: también me sentaré sobre el monte de la congregación, en el sitio del norte.
> Ascenderé por encima de las alturas de las nubes; seré igual que el más Alto.

Lucas, autor del Nuevo Testamento, registra en Lucas 10:18 que Jesús dijo que él contemplaba a «Satán [otro nombre para referirse a Lucifer] como un rayo caído del cielo». Pedro dice en 2 Pedro 2:4 que Dios «no ha perdonado a los ángeles [que estuvieron implicados en la rebelión de

Lucifer contra Dios] que pecaron, sino que los arrojó» también.

Pablo, otro autor del Nuevo Testamento, escribió sobre Lucifer en 2 Corintios 11:14, aproximadamente en el año 57 d. C:

> Y no es asombroso, porque Satán se ha trasformado en un ángel de luz.

Y en 2 Tesalonicenses 2:9, Pablo escribió que Satán era capaz de realizar «falsas maravillas».

Aproximadamente en el año 90 d. C., Juan, autor del libro conocido como Apocalipsis, escribió en Apocalipsis 12:9 que Satán era un «dragón».

Lucifer aparece en el lugar primigenio de la vida humana sobre la Tierra, llamado el Jardín del Edén. El Dios creador colocó a Adán, el primer hombre (y después a Eva, la primera mujer), en este jardín, pero les dijo que había ciertas reglas que tenían que cumplir. Se describen en Génesis 2:16:17:

> Y Dios nuestro Señor dio órdenes al hombre diciendo: «De todo árbol del jardín puedes comer libremente; pero del árbol del conocimiento del bien y del mal no comerás; porque el día en que comieres, a partir de entonces tendrías que morir.»

Más adelante, Lucifer habló a Eva por medio de una serpiente, pero en realidad se refería tanto a los hombres como a las mujeres:

> «¿Ha dicho Dios que no podéis comer de todos los árboles del jardín?». Y la mujer dijo a la serpiente: «Podemos comer el fruto de los árboles del jardín, pero del fruto del árbol que está en el centro del jardín [el árbol del conocimiento del bien y del mal] Dios ha dicho que no debemos comer, o de lo contrario moriremos».

Y la serpiente dijo a la mujer: «Con seguridad no moriréis, porque Dios sabe que el día en que comáis, vuestros ojos se abrirán y seréis como dioses, porque conoceréis el bien y el mal».

Por tanto, de todo lo que hemos citado, es posible deducir algo de información sobre la naturaleza de Lucifer:

> 1. Fue expulsado del cielo porque deseaba ascender directamente al asiento del poder celestial, el trono de Dios.
> 2. Se le llama el « hijo de la mañana». Esto parece ser una referencia a Lucifer como un ser similar al sol, que también sale cada mañana.
> 3. Su deseo es sentarse en el lado norte de la montaña de Dios.
> 4. Lucifer puede engañar al mundo porque se ha trasformado en un «ángel de luz».
> 5. Lucifer puede obrar «falsas maravillas».

Ahora, teniendo en cuenta estos datos básicos sobre Lucifer, será posible examinar las opiniones de otros autores sobre este ser caído.

No todos están de acuerdo con la descripción de Lucifer como el diablo. Albert Pike escribió:

> … no hay un demonio rebelde del mal, ni un Príncipe de la Oscuridad en eterna lucha con Dios.[179]

En realidad, Pike cree que Lucifer no era una fuerza del mal, sino que podría ser una fuerza del bien. En *Moral y dogma* señala:

> Para los iniciados [en los verdaderos secretos de la masonería], no se trata de una persona, sino de una fuerza, creada para hacer el bien, pero que puede servir para el mal.[180]

Para ampliar más esta opinión de Pike, es importante citar una carta que escribió el 14 de julio de 1889 a los 23 Consejos Supremos del mundo. A juzgar por el contenido de esta carta, parece que Pike intentaba decir a los líderes de los diversos Consejos Supremos de todo el mundo que debían saber que Lucifer era el dios secreto de los masones. Esta carta indica claramente que él creía que Lucifer era un dios que había venido a la Tierra por el bien de la humanidad. En la carta se lee:

> Lo que debemos decir a la multitud es [se supone que con la «multitud» se refería a todos los no masones, el público en general] que adoramos a un Dios, pero que es el Dios que se adora sin

superstición.

Parece que uno de los propósitos de su carta era aconsejar a todos los masones de grado más elevado que elaborasen una historia según la cual los masones adoraban al Dios tradicional, de forma que nadie pudiera acusarles de adorar a un querubín, a un no-dios, de nombre Lucifer. En otras palabras, debían negar que Lucifer fuera su dios, siempre que alguien externo a ellos fuese lo suficientemente inteligente como para descubrir los secretos y averiguar sus creencias.

Por tanto, el secreto interno de la orden masónica es que Lucifer es su dios secreto.

Actualmente, cualquier persona que no pertenezca a dicha orden, y que intente explicar a cualquiera de sus amigos o parientes masones que éste es el secreto interno de la logia, se encontrará con una negativa instantánea. Todo masón, conozca o no el secreto de la logia, obviamente negará la acusación.

Pike continúa:

> Podéis repetir a los grados 32, 31 y 30 que la religión masónica debe, por medio de todos los iniciados de los grados altos, mantenerse en la pureza de la doctrina luciferiana.

Aquí Pike parece indicar que son los grados 30, 31 y 32 a los que se enseña la «doctrina luciferiana». Expondremos más adelante la prueba directa de que al honorario grado 33 se le enseña formalmente que Lucifer es el Gran Arquitecto del Universo. Pero Pike parece decir que esa lección debe enseñarse en grados inferiores.

> Si Lucifer no fuera Dios, ¿le calumniaría [difundir afirmaciones falsas y perjudiciales para difamar] Adonai [el Dios de los cristianos y los judíos] y sus sacerdotes?

Pike hace dos afirmaciones increíbles sobre Lucifer:

1. Se le considera un dios.

2. Los sacerdotes y los rabinos están en su contra y difaman su nombre.

Como hemos mostrado, la Biblia afirma que Lucifer no es nada más que un querubín caído. No es un dios. ¡No obstante, Pike afirma claramente que Lucifer es un dios! Y en segundo lugar, quienes afirman que es el «malvado» le «calumnian». Esos individuos se equivocan.

Pike continúa diciendo:

> … la religión verdadera y puramente filosófica es la creencia en Lucifer, el igual de Adonay.

Adonay –también se escribe Adonai– es la palabra hebrea con que se designa a Dios. Para demostrar que Pike se refería al Dios de la Biblia, vemos que escribió en su libro *Moral y dogma*:

> … Adonai, el rival de Bal y Osiris.[181]

Como hemos explicado, Osiris es el dios-sol, y ha quedado probado que el sol es un símbolo de Lucifer. Adonai es el rival de Lucifer, en la Biblia y en los escritos de Albert Pike.

> …pero Lucifer, Dios de la Luz y del Bien, lucha por la humanidad contra Adonai, el Dios de la Oscuridad y el Mal.[182]

Aquí, una vez más, Pike sostiene que Lucifer y Adonai son rivales y que el mundo religioso lo ha entendido al revés: Lucifer es el «dios bueno» y Adonai es el Dios del «mal y la oscuridad».

(En este momento es necesario que haga una observación. La autenticidad de esa carta escrita por Albert Pike que acabo de citar ha sido puesta en duda por varios autores).

Se ha dicho que Pike hizo esos comentarios en una «encíclica» entregada en mano en una reunión de los 23 Consejos Supremos del mundo, el 14 de julio de 1889, en París.

Yo estoy dispuesto a conceder que la única prueba sobre los contenidos de esta «encíclica» consiste en las citas contenidas en un libro escrito por

un francés llamado A. C. de la Rive titulado *La femme et l'enfant dans la franc-maçonnerie universelle* [La mujer y el niño en la francmasonería francesa universal]. Además, conseguí una copia de la página que contiene esa cita y la portada del libro un investigador que logró que encontraran el libro en Francia y que hiciesen copias de las páginas importantes.

También he leído otro libro que contiene la traducción inglesa de esta «encíclica». El libro se titula *Occult Theocracy*,* y lo escribió en 1933 Edith Starr Miller, quien cita el libro de la Rive como una de sus fuentes.

Es evidente que ella creía que la carta era verdadera y que contenía las ideas reales de Albert Pike.

En otras palabras, la única fuente de la carta es un francés que la cita en su libro, y no el propio Albert Pike. Debemos suponer que el señor Pike, si aún estuviera vivo y se le preguntase si la carta es suya, negaría que hubiese escrito alguna vez ese tipo de «encíclica», lo hubiese hecho realmente o no. Pero debemos recordar al lector que, si Pike de verdad adorase a Lucifer y hubiese escrito la «encíclica», tendría que negarlo. Por tanto, esa respuesta no serviría de nada al investigador.

Sostengo –igual que otros que intentan descifrar los símbolos secretos de la orden masónica– que un pequeño porcentaje de los masones saben que todos los símbolos de la logia se refieren a Lucifer. Y debemos recordar, asimismo, que estos masones deben hacer todo lo posible para negar este hecho.

En efecto, cualquiera que actualmente crea que los contenidos de la carta constituyen un fraude hará todo lo que pueda para desacreditar a quien diga que esas ideas son realmente de Pike.

Sin embargo, soy de la opinión de que Pike sí adoraba a Lucifer, y no me baso sólo en esta carta para llegar a esta conclusión. Se ha de tener en cuenta que Pike ha escrito en otros sitios que consideraba a Lucifer el dios secreto de la logia masónica.

Por tanto, no es vital para mi tesis demostrar que esta «encíclica» es verdadera. Defiendo que hay muchas pruebas procedentes de otras fuentes –incluidos otros masones, además de Pike– que indican que el dios secreto de las logias masónicas es Lucifer.

Las pruebas están disponibles para todo aquel que se moleste en localizarlas).

Pero hay otro masón que sabe que Lucifer es el «dios bueno» de parte de los masones. El compañero masón de grado 33 de Pike, Manly P. Hall, también creía que este dios era un «dios de bondad». Hall escribió en su libro *Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*:

> El culto al Sol jugó un papel importante en casi todos los primeros misterios paganos.
> La Deidad Solar […] fue asesinada por malvados rufianes que personificaban el principio del mal en el universo. Mediante ciertos rituales y ceremonias, símbolo de purificación y regeneración, este maravilloso dios de bondad fue devuelto a la vida y se convirtió en el salvador de Su pueblo.[183]

Este dios que volvió a la vida no es el Jesús de la Biblia, porque Hall se refiere a él como «La Deidad Solar». Se está refiriendo a la muerte y resurrección de Osiris, incluidas con todo detalle en los rituales masónicos.

Manly P. Hall ha identificado a Lucifer como el dios de algunos de sus compañeros masones. En su libro titulado *The Lost Keys of Freemasonry* ha escrito:[*]

> Cuando el masón aprenda que la clave para el guerrero es la aplicación adecuada de la fuerza del poder de la vida, habrá aprendido el misterio de su tarea.
> Las furiosas energías de Lucifer están en sus manos, y antes de que pueda emprender alguna labor debe demostrar su capacidad para aplicar su energía adecuadamente.[184]

Mijaíl Bakunin, el anarquista ruso, también escribió sobre el tema de los dioses malos y buenos:

> El Malvado es la rebelión satánica contra la autoridad divina, rebelión en la que vemos el fecundo [fértil] germen de todas las emancipaciones humanas, la revolución.

> Los socialistas se reconocen entre ellos con las palabras «En el nombre de aquel contra quien se ha hecho un gran mal».
> Satán [es] el eterno rebelde, el primer librepensador y el emancipador de mundos. Hace que los hombres se avergüencen de sus bestiales ignorancia y obediencia; él los emancipa, pone en su frente el sello de la libertad y la humanidad, para instarles a desobedecer y comer el fruto del conocimiento.[185]

Esta idea de que Lucifer era un espíritu bueno al que se ha hecho un gran mal es la idea básica que agrupa a toda la Nueva Era, según Texe Marrs, el autor de dos importantes libros sobre el tema. Marrs sostiene:

> Muchos miembros del movimiento de la Nueva Era elogian a Lucifer porque, al tentar a Eva, permitió al hombre conseguir el conocimiento y la condición divina.[186]

Marrs también explica las ideas del líder de una organización mística llamada el Grupo Stelle, de nombre Eklal Kueshana. Marrs sostiene que este líder de la Nueva Era dice que:

> Lucifer es el jefe de una Hermandad de Espíritus secreta […] la Hermandad adora a Lucifer porque ese gran Ángel ha sido el responsable de la abolición del Edén para que el hombre pudiera emprender el camino hacia el avance espiritual.[187]

En consecuencia, existe un desacuerdo básico en torno a la naturaleza de Lucifer, también conocido como Satán o el diablo. La Biblia lo representa como una fuerza del mal, y Pike y otros autores lo consideran una fuerza del bien.

Pero debemos insistir más en el tema de la relación entre Lucifer y los Antiguos Misterios.

Los Misterios tenían un objetivo: crear un superhombre, capaz de entender la verdadera naturaleza del universo, y además adorar al dios verdadero.

W. L. Wilmshurst, un masón, escribió estas ideas en su libro *The Meaning of Masonry*:*

> Esto –la evolución del hombre hacia un superhombre– fue siempre el objetivo de los Antiguos Misterios, y el verdadero propósito de la masonería moderna es, no los objetivos sociales y caritativos a los que se presta tanta atención, sino la evolución de quienes aspiran a perfeccionar su propia naturaleza y trasformarla en un calidad más propia de un dios.[188]

Wilmshurst amplió estas ideas en su libro, un poco más adelante:

> El hombre que ha nacido de la Tierra [se refiere a que no fue creado por un Dios creador] y se desarrolla a través de los ámbitos inferiores de la naturaleza hasta su actual estado racional, tiene aún que completar su evolución convirtiéndose en un ser similar a un dios y unificando su conciencia con el Omnisciente, a fin de promover lo que es y lo que siempre ha sido el único objetivo y propósito de la iniciación.[189]
>
> No es posible que exista ningún nivel de realización superior a aquel en el que el ser humano se une a la conciencia Divina y conoce tal como conoce Dios.[190]

Por tanto, igual que Satán tentó a la humanidad con la capacidad de conocer el bien y el mal de la forma en que lo hacía Dios, sin su ayuda, ahora los masones enseñan que ellos también pueden convertirse en dioses mediante una iniciación en los antiguos misterios.

John Anthony West, en su libro *Serpent in the Sky*,* escribió en apoyo de la afirmación de Wilmshurst:

> Egipto comenzó con el concepto de los atributos divinos en el interior del hombre. Los dioses no son traídos a la Tierra; más bien, el hombre se eleva hacia los dioses.[191]

Hay otros –aparte de los masones, ya mencionados–, como por ejemplo

Louis Feuerbach, que han participado en el debate con ideas similares. Éste fue un filósofo del siglo XIX y un héroe para comunistas como Karl Marx. De hecho, Friedrich Engels, el coautor del *Manifiesto comunista* junto a Marx, escribió sobre su amigo:

> Todos los comunistas, en el año 1845, éramos seguidores de Feuerbach…[192]

La razón de que los comunistas apoyaran las ideas de Feuerbach se hace evidente cuando el estudiante lee sus escritos. Dice:

> Sólo el hombre es nuestro Dios, nuestro padre, nuestro juez, nuestro redentor, nuestro verdadero hogar, nunca ley y nuestra norma, el Alfa y el Omega de nuestra vida y de nuestra actividad política, moral, pública y hogareña. No hay salvación, excepto por medio del hombre.[193]

John Denver, el popular y bien conocido cantante, ha adoptado la misma filosofía sobre su divinidad. Se han citado estas palabras suyas después de su nueva conversión:

> Es la experiencia única más importante de mi vida: puedo hacer cualquier cosa. Uno de estos días, seré tan completo que no seré humano; seré un dios.[194]

Hall, el masón, declaró una idea similar cuando escribió en su libro *Lectures on Ancient Philosophy* [Disertaciones sobre filosofía antigua]:

> Podemos estudiar las estrellas intelectualmente, pero nunca hemos conseguido la conciencia hasta que hemos sido la estrella.[195]

Pero esta idea de que el hombre puede convertirse en un dios no es nueva. La Biblia la anticipó, e Isaías escribió sobre ella en el año 741 a. C. En Isaías 43:10 se lee:

Así dijo el Señor […]
… entended que yo soy Él: antes de mí no había ningún Dios formado, ni tampoco lo habrá después de mí.

Y una vez más, en Isaías 45:5:

Yo soy el Señor, y no hay nadie más, no hay Dios aparte de mí…

La Biblia enseña que no hay sino un Dios, y que la humanidad no tiene la posibilidad de compartir su naturaleza divina.

Alguien que parece no creer estas afirmaciones de la Biblia es Shirley MacLaine, quien se ha convertido en portavoz de la idea de que el hombre puede convertirse en un dios. Ella ha escrito varios libros sobre su apoyo al movimiento de la Nueva Era. (La revista *Newsweek* la describía como «la evangelista de la Nueva Era»). Escribió la siguiente declaración en su libro *Dancing in the Light*:*

… somos parte de Dios…[196]

y también lo siguiente en mismo libro:

… si alguien dice, y se le puede escuchar, que es Dios, las vibraciones sonoras literalmente alinean las energías del cuerpo para conseguir una mayor armonía.[197]

Si todo hombre es un dios, la humanidad es capaz de tomar decisiones para su propio bienestar. Todo hombre tiene un control completo sobre su toma de decisiones, según la Shirley MacLaine. De hecho, el control del hombre se ha ampliado a áreas que pocos han llegado a reclamar para la humanidad. Éstas son otras ideas de MacLaine:

Creo que elegimos estar juntos […] Elegimos a nuestros padres, y creo que los padres eligen a los hijos que quieren tener, antes incluso de que sean concebidos.[198]

La actriz también escribió otra extraña idea:

> … no existía tal cosa como la realidad, sólo la percepción.[199]

Sólo podemos preguntarnos de dónde sacó la actriz esas extrañas ideas. Varias de las pistas que pueden ayudar al estudioso a saberlo las ha ofrecido ella misma, o bien nos hemos enterado gracias a algunos artículos sobre ella que han aparecido en los medios de comunicación.

En su libro *Out on a Limb*,* escribió sobre sus citas con su amante, un hombre casado, en su apartamento. Comentaba que él miraba su estantería de libros con, entre otros títulos, *Teoría marxista*, que incluía «una biografía de [Karl] Marx».[200]

La revista *Parade*, el 18 de diciembre de 1988, publicó un artículo sobre ella en el que revelaba que su casa tenía «montones de cuadros enmarcados: Shirley con [el comunista] Fidel Castro y con [el comunista] Nikita Kruschev [entre otros]».[201]

La revista informaba sobre Shirley y su amante:

> …hablaban sobre principios democráticos-socialistas y sobre cómo sería posible tener ambos simultáneamente si el rico compartiese más sus riquezas.[202]

En otras partes del libro habla sobre lo hipócrita que era, al incluir esta afirmación contradictoria:

> … quería hablar con él [su amante] sobre cómo yo había conseguido ganar mucho dinero, y sobre el hecho de que yo pudiera comprar prácticamente cualquier cosa que deseara me hacía sentir pertenecer a una élite en un mundo arruinado.[203]

Sin embargo, en ningún lugar de su libro dice que haya donado parte de su propia riqueza para ayudar a los pobres. Parece ser que ella cree que las ideas comunistas sobre el reparto de la riqueza son aceptables siempre y cuando no tenga que compartir la suya, tal como quiere que hagan los demás ricos. Desde entonces, la actriz ha hecho giras por todo el país para difundir sus nuevas creencias religiosas entre el público. La revista

Newsweek informó en 1987 que había ganado una gran cantidad de dinero divulgando sus nuevas ideas:

> Desde que MacLaine comenzó su gira en enero [1987], más de 10.000 personas de quince ciudades han pagado la cuota de admisión de 300 dólares.[204]

Trescientos dólares multiplicados por 10.000 dan una cifra de tres millones de dólares.

Obviamente, las giras de Shirley han demostrado ser populares y lucrativas. El artículo de dicha revista que hablaba acerca de sus seminarios decía algo sobre lo que enseña en ellos. A continuación ofrecemos algunos de sus comentarios:

> La Tierra se mueve sobre su eje y sólo la conciencia colectiva de la humanidad puede cambiar eso.
>
> Para los espiritualmente inclinados, aparecerá en esos días [16 y 17 de agosto de 1987] «una ventana de luz», que nos permitirá elevarnos a un plano superior de entendimiento cósmico.[205]

La «evangelista» Shirley MacLaine se convirtió en «doctora» Mac Laine cuando informó sobre alguna de sus curaciones de dos de los problemas médicos más graves del mundo: el sida y el cáncer abdominal. Según el artículo de *Newsweek*, se dirigía así a su audiencia:

> Todos ellos [quienes pagaron por escucharla en las quince ciudades de la gira] tuvieron que escuchar declaraciones de MacLaine sobre temas como el sida (ella cree que quienes lo sufren están enfermos porque se les ha «despojado del amor necesario para mantener el equilibrio» de la salud) y el cáncer (para el cáncer abdominal recomienda «poner a los pacientes en una habitación amarilla, porque el amarillo es la frecuencia de color de esa parte del cuerpo»).[206]

¡Y pensar que sus «pacientes» sólo tienen que pagar 300 dólares por esa sabiduría!

Pero la «doctora» MacLaine no es tan estúpida como podríamos creer. El artículo de la revista *Newsweek* informaba de que:

> … todos los asistentes tenían que firmar un documento que eximía a los organizadores del seminario de cualquier responsabilidad por daños psicológicos.[207]

Por tanto, alguien de los que organizan sus seminarios es consciente de que sus ideas pueden causar daños psicológicos a quienes asisten, y han tomado las acciones necesarias para protegerla de demandas por malas prácticas.

No sólo estaba esta «evangelista de la Nueva Era» haciendo dinero con sus giras de charlas, sino también con sus libros éxitos de ventas.

A fecha de julio de 1987, su libro *Lo que sé de mí* había vendido 3 millones de copias, y su otro importante éxito, *Bailando en la luz*, 2,2 millones. La revista *Time* informó de que sus «cinco libros sobre autoexploración y autopromoción han vendido más de 8 millones de copias».[208]

Parece que vender la religión de la Nueva Era puede ser muy lucrativo.

Pero, resumiendo, el comentario más convincente sobre la guerra entre la Nueva Era y el cristianismo quizá lo haya hecho Nesta Webster, en *Secret Societies* [Sociedades secretas]:

> Comienza ahora la guerra entre los dos principios en lucha: la concepción cristiana del hombre que se aproxima a Dios y la concepción de las sociedades secretas [Webster escribió en una fecha demasiado temprana como para conocer el movimiento de la Nueva Era] del hombre como Dios, sin necesidad de ninguna revelación procedente de lo más alto, ni de guía, excepto las leyes de su propia naturaleza.
>
> Y, dado que esa naturaleza es divina en sí misma, todo lo que mane de ella es encomiable, y los actos normalmente considerados pecados no pueden ser condenados.[209]

Los ejércitos de esta guerra están formados por quienes creen en un Dios creador y por quienes creen que el hombre puede convertirse en dios.

Éstas son las dos posturas opuestas. Y la guerra entre ambas ha comenzado.

---

* Hay versión en castellano: Teocracia oculta, El Club de Libros Cristianos de América. (N. del T.).

* «Las llaves perdidas de la francmasonería». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: El significado de la masonería. Entre Acacias, Oviedo, 2010. (N. del T.).

** Hay versión en castellano: La serpiente celeste. Editorial Grijalbo, 2000. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Bailando en la luz. América Ibérica, Madrid, 1994. (N. del T.).

* Hay una versión española con el título Lo que sé de mí. Plaza & Janés, Barcelona, 1994. (N. del T.).

---

179 *Morals and Dogma*, p. 859 [*Dogma y moral*].

180 *Morals and Dogma*, p. 102.

181 *Morals and Dogma*, p. 697.

182 *Occult Theocrasy* p. 220-221 [*Teocracia oculta*].

183 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XXI [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

184 *The Lost Keys of Freemasonry*, p. 48.

185 *Marx and Satan*, pp. 26-27.

186 *Dark Secrets of the New Age*, p. 76.

187 *Dark Secrets of the New Age*, p. 74.

188 *The Meaning of Masonry*, p. 47 [*El significado de la masonería*].

189 *The Meaning of Masonry*, p. 94.

190 *The Meaning of Masonry*, pp. 140-14.1

191 *Serpent in the Sky*, p. 145 [*La serpiente celeste*].

192 *Conspiracy Against God and Man*, p. 194.

193 *Conspiracy Against God and Man*, p. 194.

194 John Denver, citado por Samantha Smith y Kathleen Hayes, *Grave New World* (publicado por las propias autoras, 1986). p. 4.

195 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 64.

196 *Dancing in the Light*, p. 104 [*Bailando en la luz*].

197 *Dancing in the Light*, p. 112.

198 *Dancing in the Light*, p. 42.

199 *Dancing in the Light*, p. 117.

200 *Out on a Limb*, p. 14 [*Lo que sé de mí*].

201 *Parade Magazine* (18 diciembre 1988), p. 23.

202 *Out on a Limb*, p. 16.

203 *Out on a Limb*, p. 23.

204 Revista *Newsweek* (27 julio 1987).

205 Revista *Newsweek* (27 julio 1987).

206 Revista *Newsweek* (27 julio 1987).

207 Revista *Newsweek* (27 julio 1987).

208 Revista *Time* (7 diciembre 1987), p. 64.

209 *Secret Societies and Subversive Movements*, p. 30.

Capítulo 10

Convertirse en un Dios

¿Qué ofrece la religión de la Nueva Era a sus creyentes? Como explicamos en el capítulo anterior, es sólo la promesa de convertirse personalmente en un dios.

Pero hay otro gancho: se trata del conocimiento ilimitado de todo el universo.

Fred Gittings señaló en *Secret Symbolism in Occult Art*:*

> … se afirma que, después de que Lucifer cayera del cielo, trajo con él el poder del pensamiento como regalo para la humanidad.[210]

Manly P. Hall añadió los siguientes comentarios sobre este sistema de creencias:

> En las enseñanzas secretas está escrito que la mente es el Dios-Salvador.[211]
> … donde la razón es la reina suprema, no puede existir la inconsistencia. La sabiduría […] eleva al hombre a la condición de naturaleza divina.[212]
> Incluso en el presente estado de imperfección humana se materializa su comprensión de que nunca puede ser verdaderamente feliz hasta que sea perfecto, y que de todas las facultades que contribuyen a su auto-perfección, ninguna es igual en importancia al intelecto racional.
> … sólo la mente iluminada puede, y debe, liderar el alma en la luz perfecta de la unidad.[213]
> La filosofía es efectivamente una escalera mística por la que los hombres suben desde la ignorancia hasta la razón.[214]

> … el filósofo pronto se vuelve fabulosamente rico en la más invalorable de todas las posesiones: la razón.[215]

Pero los masones no son los únicos que predican la necesidad de que la razón del hombre solucione todos sus problemas. La religión humanista (la cual estudiaremos con más detenimiento en un capítulo posterior), que actualmente se está convirtiendo en la principal visión religiosa de la humanidad en Estados Unidos, también tiene un lugar en el asunto de la completa dependencia respecto a la razón humana. El cuarto punto de su *Manifiesto Humanista*, de 1933, dice:

> Cuarto: La razón y la inteligencia son los instrumentos más eficaces que posee la humanidad.[216]

Los miembros de los Illuminati comparten los planteamientos similares de los masones y los humanistas. El profesor Weishaupt escribió estas dos declaraciones:

> Éste es el gran objetivo buscado por esta asociación: y el medio de conseguirlo es la Iluminación, que hace posible el entendimiento mediante el sol de la razón.[217]
>
> Cuando por fin la razón se convierta en la religión del hombre, entonces se resolverá el problema.[218]

La postura de que la razón es la última esperanza del hombre para conseguir un mundo perfecto puede resumirse con estos comentarios de miembros de la logia masónica. Harold J. Bolen escribió en la *New Age Magazine*,* la revista oficial del rito escocés de la francmasonería:

> La francmasonería cree que es más sagrado vivir de acuerdo con la razón que vivir según la fe, porque la razón es un puente de entendimiento, mientras que la fe es sólo un puente de esperanza.
>
> La razón reta a nuestras mentes, mientras que la fe puede ofrecer comodidad sin conseguir logros.[219]

Por otra parte, Hall añadió después esta declaración confirmatoria:

> La doctrina secreta que fluye por los símbolos de la francmasonería tiene su propia fuente en tres órdenes antiguas y enaltecidas, una de las cuales es la de los artesanos de Dionisos [Dionisos fue identificado por los romanos con Baco, el «dios» que Albert Pike y Albert Mackey han identificado con el dios-sol Osiris].
> Al principio, los dionisíacos compararon al hombre con un duro sillar que, alineado en un bloque completado mediante el instrumento de la razón, podía encajar en la estructura de ese templo viviente y eterno, construido sin el sonido de un martillo, la voz de un obrero, ni herramienta alguna de contención.[220]

Albert Pike añadió comentarios adicionales a éstos, el primero de los cuales afirmaba que la masonería tenía sus propios Diez Mandamientos. El primero de estos mandamientos era:

> 1. Dios es la Sabiduría Eterna, Omnipotente e Inmutable.[221]

La sabiduría se define como el poder de juzgar correctamente basándose en el conocimiento, y el hombre obtiene sabiduría mediante el uso de su razón. De hecho, Pike fue tan lejos como para divinizar la mente del hombre:

> La razón es El Absoluto, en ella debemos creer…[222]
> La masonería no difunde ningún credo, excepto el más simple y sublime: la religión universal, que nos enseñan la naturaleza y la razón.[223]
> La estructura en sí misma será depuesta cuando, con el brillante lenguaje de un escritor vivo, «la razón humana salte al trono de Dios y sostenga su antorcha sobre las ruinas del Universo».[224]

La masonería ha divinizado la razón, la capacidad del hombre para tomar sus propias decisiones en todos sus asuntos, sin preocuparse por los

valores morales enseñados por el Dios de la Biblia. Nadie se atrevería a sugerir que el hombre no utilice su razón en absoluto. Lo que estos defensores de la Nueva Era, masones, humanistas y miembros de los Illuminati están diciendo es que quieren utilizar exclusivamente la razón. Eso significa, para quienes creen que no hay Dios, que el hombre puede tener «el conocimiento del bien y del mal», y construir su propio código moral según vaya avanzando. Para quienes no creen en Dios, Él no tiene nada que decir en la futura determinación de lo que es correcto o incorrecto. Por tanto, el hombre debe tener el derecho a decidir por sí mismo en todos los asuntos morales, religiosos, políticos y económicos, haya o no haya un Dios.

Pero la verdad es que el Dios existente dio al hombre leyes morales para que las siguiera, principalmente en el Antiguo Testamento. Se llaman «absolutos morales» y sirven para decidir lo que es correcto e incorrecto. Según estos individuos y organizaciones, el hombre tiene derecho a ignorar estas enseñanzas y a decidir por sí mismo lo que es correcto y lo que es incorrecto.

Esta nueva moralidad no es nueva, sino tan vieja como el mismo hombre. La Biblia enseña que el hombre decidió comer el «fruto del árbol del conocimiento del bien y del mal», y eso es lo que estas organizaciones han hecho.

Explicaremos más adelante adónde conducen estas decisiones de la «razón» del hombre.

Pero es posible saber lo que el Dios de la Biblia piensa sobre estas decisiones.

Proverbios 1:7, del Antiguo Testamento, enseña:

> El temor al Señor es el inicio del conocimiento; pero los locos menosprecian la sabiduría y la instrucción.

La Biblia sostiene que hay una sabiduría verdadera y que surge de la mente de Dios. Los humanistas, seguidores de la Nueva Era, comunistas y masones dicen que la sabiduría surge solamente de la mente del hombre, y que la mente del hombre muestra que él mismo puede convertirse en un

dios, al tener la capacidad de decidir por sí mismo en todas las cosas.

Proverbios 3:5 insta al hombre a:

> Creer en el Señor con todo tu corazón; y no apoyarte en tu propio entendimiento.
>
> Pero algunos hombres razonan que son demasiado sabios para eso, y la humanidad ha tenido que pagar su atrevimiento.

---

* «Simbolismo secreto en el arte oculto». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Revista de la Nueva Era». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

210 *Secret Symbolism in Occult Art*, p. 117.

211 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 63.

212 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CXCVII [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

213 *The Secret Teachings of All A*ges, p. CCIII.

214 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 413.

215 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 405.

216 *Humanist Manifestos I and II*, p. 17 [*Manifiesto humanista I y II*].

217 *Proofs of a Conspiracy*, p. 64.

218 *World Revolution*, p. 9.

219 Harold Bolen, revista *New Age*, citado por Everett C. de Velde Jr., *Christianity and Civilization*, p. 280.

220 *Morals and Dogma*, p. 437 [*Moral y dogma*].

221 *Morals and Dogma*, p. 17.

222 *Morals and Dogma*, p. 737.

223 *Morals and Dogma*, p. 718.

224 *Morals and Dogma*, p. 810.

Capítulo 11

Hijos de la Luz

Si el hombre primitivo en primer lugar adoró al sol, y después a las estrellas como símbolo de ese sol, el siguiente paso lógico sería que adorase la luz que proviene de ese sol. Y ésta es la evolución que nos enseña la historia.

Albert Mackey escribió:

> … la luz siempre constituyó un objeto principal de culto, como fuente primordial de conocimiento…[225]

John White, llamado «otro teólogo de la Nueva Era» por Texe Marrs en su libro *Dark Secrets of the New Age* [Oscuros secretos de la Nueva Era], señaló que el hombre no sólo busca la luz, sino convertirse en luz:

> Al principio vas hacia la luz.
> A continuación estás en la luz.
> Después tú eres la luz.[226]

Adam Weishaupt, fundador de los Illuminati (que significa «los iluminados»), escribió en el año 1778:

> Dejad que haya luz, y habrá luz.[227]

El 17 de agosto de 1984, Lucis Trust envió esta carta a un ciudadano que preguntaba y que quería una explicación sobre el origen del nombre Lucis Trust.* Ésta es la explicación que recibió:

> Lucis es el caso genitivo de la palabra latina *lux*. Lo traduciríamos como «de luz». La verdad ha sido siempre «de luz», desde su

> fundación en 1923. Sin embargo, la editorial se llamó al principio Lucifer Publishing Company, inspirándose en H. P. [Helena Petrovna] Blavatsky.
> Lucifer, tal como se usa aquí, significa «portador de luz o el lucero del alba», y no tiene ninguna relación con Satán, tal como la sabiduría convencional podría pensar.[228]

Pero hay alguien más que afirma ser el «lucero del alba». Esa afirmación se hace en el libro del Apocalipsis, capítulo 22, versículo 16, del Nuevo Testamento de la Biblia:

> Yo, Jesús […] soy de la familia y la estirpe de David, y el brillante lucero del alba.

Así que Lucis Trust afirma que Lucifer es « el lucero del alba», y Jesucristo hace la misma afirmación. Sólo uno puede ser realmente lo que ambos afirman ser.

Pero Lucis Trust intentó hacer una importante distinción entre Lucifer y Satán, una que debemos mencionar de nuevo en este momento.

Lucifer era el nombre del ser que estaba en el cielo con el Dios de la Biblia, hasta que se rebeló. Fue castigado y enviado a la Tierra, donde parece que su nombre cambió para pasar a llamarse Satán. Los seguidores de la Nueva Era, algunos masones y los miembros de los Illuminati adoran al ser que estaba en el cielo antes de caer, no el conocido como Satán.

Albert Pike añadió esta explicación de su creencia en un ser que emana luz a la humanidad. En *Moral y dogma* comenta:

> Y el masón está familiarizado con estas doctrinas […] que el Ser Supremo es un centro de Luz cuyos rayos o emanaciones llenan el Universo; por eso la Luz es el objeto de todos los viajes masónicos, y el sol y la luna de nuestras logias son sólo emblemas suyos.[229]

Obsérvese que el Pike dice que este portador de luz es un dios; de hecho, escribe con mayúsculas las dos «s» de Ser Supremo. También diviniza la Luz escribiendo la «l» en mayúscula.

Y después añade estas ideas sobre la naturaleza de esta Luz:

> He aquí, se dijo, la luz, la cual emana de un inmenso centro de Luz, que extiende por todas partes sus benevolentes rayos; igual que los espíritus de Luz emanan de la Luz Divina.[230]
>
> La masonería es una marcha y una lucha hacia la Luz.[231]

Para demostrar al lector que todo esto no son sólo las ideas de un masón, sino que son las ideas de toda la francmasonería, es importante citar a otros autores masones.

Kenneth Mackenzie, en *The Royal Masonic Cyclopaedia* [La real enciclopedia masónica], escrita en 1877, dijo después en la entrada Hijos de Luz:

> Los masones, por derecho propio, son necesariamente Hijos de la Luz, y así son aceptados incluso por sus adversarios, que son Hijos de la Oscuridad.[232]

Ésta es una revelación importante. Quienes se oponen a los masones, y por lo que representan, se dice que son «Hijos de la Oscuridad». Si la Luz es una divinidad, y debe de serlo porque el señor Mackenzie la escribe con mayúsculas, entonces la Oscuridad es también un dios. Como mínimo, este autor reconoce que hay dos dioses en el universo: uno de la Oscuridad y otro de la Luz. La prueba de que otros masones están al tanto de esta distinción la ofreceremos más adelante.

Otra fuente de revelaciones sobre el tema de la religión masónica es un libro titulado *Freemasons Repository*,* una colección de artículos escritos por masones. El que utilizamos en concreto en la siguiente referencia se publicó en 1882-1883. Aquí el autor se vio instado a comentar:

> «Hágase la luz» es una frase de poca trascendencia, tal como algunos la han oído al arrodillarse en los altares masones. No se ha entendido su sentido en toda su extensión.
>
> Éstos son los verdaderos artesanos que son seguidores de la luz en cada acto; se han comprometido a oponerse a cualquier cosa que

> conlleve oscuridad, ignorancia y pecado; han ingresado en ese camino de iluminación que conduce a Dios y al cielo, y pueden ser llamados con pleno derecho « Hijos de la Luz».
>
> Así se ha considerado la luz en todas las filosofías y religiones del mundo. A este respecto, la masonería conserva el simbolismo que ha encontrado una aceptación generalizada.[233]
>
> La luz es el indicio de una presencia y un poder dignos de devoto reconocimiento. Puede decirse que Dios se revela a sí mismo en la luz. Él moraba en la luz inaccesible, y no obstante se revela para dar luz a las mentes de los hombres, a la vez que mediante la iluminación de su presencia y su verdad imparte al mundo humano una condición de verdadera vida espiritual…
>
> La creación de la Tierra […] fue, al principio, «sin forma y vacía». Era una masa de materia informe y desolada. En esa condición de caos primigenio había una total ausencia de luz.
>
> Después se manifestó el espíritu de Dios como el gran principio insuflador de un nuevo orden, que comunica luz y vida a la hasta entonces desolada y desordenada creación.[234]

Para demostrar al lector que la mayoría de la gente no entiende el significado esotérico que hay tras el símbolo de luz, Mackey escribió estos comentarios en su *Enciclopedia*:

> A los francmasones se les llama enfáticamente los «hijos de la luz» porque están, o al menos tienen derecho a estar, en posesión del verdadero sentido del símbolo.
>
> «Luz» es una palabra importante en el sistema de la masonería. Trasmite un sentido mucho más recóndito [que está más allá de la comprensión de la mente ordinaria] de lo que la mayoría de lectores creen que posee.
>
> … contiene dentro de sí misma una alusión mucho más abstrusa [algo difícil de entender] a la misma esencia de la masonería especulativa.[235]

Quizás la misma razón por la que los masones ocultan una gran verdad en la palabra «luz», o «Luz», pueda resumirse mejor en esta declaración de Albert Pike, de su libro *Moral y dogma*:

> … La Luz finalmente derrotará a la Oscuridad.[236]

En consecuencia, si el estudioso del conocimiento esotérico desea entender esta terminología, es importante determinar, si es posible, quién es el «portador de luz». Y el estudioso puede saber con seguridad quién es, ya que uno de los mayores «buscadores de luz» lo ha dicho al mundo. Ese autor es Albert Pike, un masón, y ha descrito quién es este individuo en su libro *Moral y dogma*. Pike identificó al «portador de luz» en la página 321 de su libro:

> ¡Lucifer, el portador de Luz!
>
> ¡Lucifer, el hijo de la Mañana!
>
> ¿Es él quien porta la Luz…?
>
> ¡No lo dudes![237]

¡Albert Pike ha admitido que los masones buscan la Luz! ¡Ahora ha admitido que el portador de la Luz es Lucifer! ¡Los masones piden Luz al portador de la Luz, Lucifer! Pero Pike no es el único masón que ha admitido eso en un lenguaje fácilmente comprensible. Otro autor masón es Manly P. Hall, quien ha sostenido básicamente lo mismo en *The Lost Keys of Freemasonry* [Las llaves perdidas de la francmasonería]. El escéptico debe ahora saber que este libro está incluido en una «lista de los mejores libros sobre masonería disponibles», en una revista llamada *The Royal Arch Mason*.* «Esta lista es la mejor biblioteca básica disponible para los francmasones». Así que el estudioso puede saber que este libro es una lectura aprobada por la orden masónica. Éste es el comentario, tal como aparece en la página 48 de su libro:

> Las hirvientes energías de Lucifer están en sus manos [las manos del

> maestro masón], y antes de que pueda ascender [¿por los grados que le faltan cumplir?] debe demostrar su habilidad para aplicar adecuadamente su energía.[238]

¡Por tanto, las energías de Lucifer están en las manos del maestro masón! ¡El dios de algunos masones es Lucifer! No puede haber duda, ya que algunos de los escritores masones más conocidos lo han sostenido con sus propias palabras.

Hall añadió este comentario en la página 55 del mismo libro:

> El maestro masón es en verdad un sol, un gran reflector de luz…
> Permanece ante la brillante luz del fuego [¿el sol?] y ante el mundo.
> A través de él pasa Hidra, la gran serpiente [¿Lucifer?], y de su [de la serpiente, como símbolo de Lucifer] boca brota la luz de Dios.
> Su [¿de Hidra, la gran serpiente?] símbolo es el sol naciente…[239]

Albert Pike confirmó que Hidra era una serpiente en la página 508 de su libro *Moral y dogma*.

Por tanto, esa cita del libro de Hall confirma que el masón es el intermediario entre el dios-sol y el hombre. Y por él pasa la verdad del dios-sol. Dicho en términos simples, una vez más, Lucifer es el dios de algunos masones.

La Biblia ha dejado claro que Lucifer entró en el cuerpo de una serpiente cuando se acercó a Adán y Eva en el Jardín del Edén.

Por tanto, los Masones creen que la Luz, las emanaciones de su dios Lucifer, finalmente vencerán a la verdad que Dios otorgó al hombre en la Biblia.

Albert Pike añadió otra pieza al rompecabezas cuando escribió en la página 287 de *Moral y dogma*:

> Ya ves, hermano mío, cuál es el significado de la Luz masónica.
> Ya ves por qué el este de la logia, donde la letra inicial del nombre de la Divinidad sobresale por encima del maestro, es el lugar de la Luz.
> … es esa Luz, el verdadero conocimiento de la Divinidad [¡la verdad

> de que Lucifer es dios!], el Bien eterno, el que los masones de todas las épocas han buscado.
>
> La masonería sigue avanzando sin cesar hacia esa Luz que brilla en la gran distancia [el futuro nuevo orden mundial, todavía percibido como distante muchos años en el futuro], la Luz de ese día en que el Mal [identificaremos más adelante este Mal], vencido y derrotado, se extinguirá y desaparecerá para siempre, y la Vida y la Luz serán la única ley del universo, y su eterna armonía.[240]

En consecuencia, Pike dice al atento lector que la Luz que todos los masones buscan es el verdadero conocimiento del auténtico dios. Y añade que Lucifer es el verdadero dios del universo.

¡El secreto final de los masones ya no es un secreto!

El estudioso de los masones puede saber que el gran secreto que los masones adeptos ocultan a los masones iniciados es que el Dios oculto de la logia masónica es Lucifer, el «portador de luz».

Pero un estudio de la Luz no estaría completo sin identificar al individuo que la Biblia dice ser la fuente de la verdadera luz. El nombre de este individuo fue registrado en el Nuevo Testamento y lo escribió el discípulo Juan, aproximadamente en el año 80 d. C. Dicho discípulo fue testigo de muchos de los acontecimientos del Nuevo Testamento, y se vio impulsado a escribir lo siguiente, en Juan 8:12:

> Después habló Jesús de nuevo a ellos, y les dijo que él es la luz del mundo: quien le siga no caminará en la oscuridad, sino que tendrá la luz de la vida.

Así que aquí vemos la naturaleza exacta de la batalla entre los seguidores del embaucador portador de luz –Lucifer–, es decir, los masones, los Illuminati y la Nueva Era, y la verdadera luz, Jesús. Y, tal como hemos explicado, estas organizaciones creen que su dios, su luz, finalmente vencerá a la verdadera luz, Jesucristo.

Los ejércitos están preparados, y así ha sido durante muchos siglos.

Todos trabajan a fin de asegurar la victoria para su bando en esta guerra.

* Lucis Trust: «Verdad» (en inglés, trust) «de luz» (en latín, lucis). Es una importante editorial estadounidense que publica libros relacionados con el movimiento de la Nueva Era. (N. del T.).

* «Catálogo de francmasones». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «El real y hábil masón». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

225 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 447 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

226 *Dark Secrets of the New Age*, p. 121.

227 *Proofs of a Conspiracy*, p. 78.

228 *A Planned Deception*, p. 246.

229 *Morals and Dogma*, p. 252 [*Moral y dogma*].

230 *Morals and Dogma*, p. 248.

231 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 32.

232 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 682.

233 Henry Rugg, director, *The Freemasons' Repository*, Volumen XII, 1882-1883 (Providence, Rhode Island: E. L. Freeman & Co., sin fecha), pp. 102-103.

234 Obra anterior, p. 100, 102.

235 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 446 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

236 *Morals and Dogma*, p. 275.

237 *Morals and Dogma*, p. 321.

238 *The Lost Keys of Freemasonry*, p. 48.

239 *The Lost Keys of Freemasonry*, p. 55.

240 *Morals and Dogma*, p. 287.

Capítulo 12

Oriente y occidente

Para entender por qué la Luz se ha convertido en un objeto de culto para los masones y para otros grupos, hay que entender algunas sencillas leyes del universo físico. Es obvio que el sol sale por el este y se pone por el oeste. Los masones saben que es por la dirección conocida como el este por donde el sol físico sale cada día.

Pike indicó que es en la parte este de su logia donde se sienta su maestro de culto, rango equivalente al de presidente. Un masón que explicó este hecho fue el capitán William Morgan, quien expuso los rituales masónicos en un libro titulado *Freemasonry Exposed*.* Según él, el maestro se sienta en el este por una razón:

> Igual que el sol se levanta por el este para abrir y adornar el día, del mismo modo, situado en el este, preside el maestro de culto para abrir y adornar su logia…[241]

Albert Pike explicó con más detenimiento este asunto:

> Se dice que nuestras logias emulan el este y el oeste porque el maestro representa el Sol naciente y, por supuesto, debe estar en el este.[242]

Mackey también escribió sobre la relación entre el lugar donde se sitúan el maestro y el este:

> El este, al ser el lugar donde se sienta el maestro, se considera la parte más honorable de la logia…[243]

Así que el sol, un símbolo de Lucifer, el dios de algunos masones, reside

en el este. Los masones saben esto, por lo que colocan a su maestro de culto en esa zona, y después esconden las razones por las que hacen esto a sus propios compañeros.

La relevancia de este hecho se aclarará en capítulos posteriores de este libro.

---

* «La francmasonería, explicada». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

241 *Freemasonry Exposed*, p. 15.

242 *Morals and Dogma*, p. 366.

243 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 227.

Capítulo 13

La Pirámide de Guiza

Los masones coinciden con los egipcios en que Osiris, uno de sus dioses, era una divinidad. Por ejemplo, Albert Mackey escribió que « Osiris era el sol…».[244]

A los dioses-soles de todo el mundo se les ha erigido templos en su memoria, como un lugar donde poder adorarlos. Osiris no fue una excepción.

Los masones son conscientes de esta tendencia a construir templos como lugar para adorar a los dioses. En octubre de 1953, un masón escribió en la *New Age Magazine* [Revista de la Nueva Era], publicada por el rito escocés de la francmasonería:

> Si por ventura fueras a visitar la Gran Pirámide de Guiza […] te encontrarías con un *souvenir* que afirma que Osiris ordenó a Thalmes construirle una casa en forma de pirámide, con ciertos pasadizos diseñados.[245]

Hay quien en Egipto afirma que la Gran Pirámide no fue construida para servir de tumba a un faraón muerto, sino como templo de iniciación en el culto al sol. Actualmente, hay cada vez más pruebas que apoyan esta afirmación.

Pero es importante poner las bases para esa conclusión, empezando por examinar esa prueba.

(Me gustaría hacer algunos comentarios en este momento. No es mi propósito convencer al lector de que estas ideas sobre el objetivo de la pirámide sean correctas. Sólo estoy intentando convencerle de que estos adoradores del sol las consideran ciertas. Y, puesto que así es, trazan planes para nuestro futuro. Y esos planes deben preocupar a todos los

lectores de este libro porque, tal como intento señalar, los cambios generales que se están preparando modificarán incluso la forma en que todos nosotros viviremos nuestras vidas. Y yo, por mi parte, no siento demasiado aprecio por esos planes que se están elaborando).

Hay quienes afirman que la pirámide se construyó hace unos seis mil años, y no unos tres mil, como creen la mayoría de los arqueólogos.

Uno de los autores que defienden esta idea es Richard W. Noone, en su libro titulado *5/5/2000*.* Esta obra no trata propiamente sobre las pirámides, sino sobre la afirmación de que en la Tierra tendrán lugar cambios fundamentales en esa fecha del año 2000, debido a un cambio en el alineamiento de cinco planetas cercanos a la Tierra. Éste no es el lugar adecuado para comentar ese tema, sin embargo, puedo decir que he hecho una extensa investigación sobre las pirámides como parte de mis estudios.

Richard W. Noone ha señalado que el término que designaba «pirámide» en el antiguo Egipto significaba «luz gloriosa», lo que de nuevo relaciona la pirámide con el sol y con el dios-sol Osiris.

Manly P. Hall afirmó que también creía que la pirámide fue construida para otro propósito distinto al de servir de lugar de enterramiento de un faraón. Hall escribió:

> Las Pirámides [observe el lector que escribe la palabra con mayúsculas], los grandes templos egipcios de iniciación.[246]

También dijo que sabía para qué servía la ceremonia de iniciación:

> … los iluminados de la antigüedad […] entraban por sus puertas como hombres; salían siendo dioses.[247]

Actualmente, hay muchas personas que creen que un individuo llamado Khufu construyó la Gran Pirámide. El nombre, según Noone, es:

> …fonéticamente similar al vocablo del idioma egipcio antiguo utilizado para referirse a la Gran Pirámide, Khuti, que significaba «Luz Gloriosa».[248]

Algunos de los autores que han escrito sobre la pirámide han señalado que su investigación les ha llevado a la conclusión de que tiene construido un calendario, oculto en sus pasadizos. Max Toth es uno de estos autores, y ha escrito esto en su libro *Pyramid Prophecies*:*

> Las profecías de los maestros antiguos están localizadas en la forma de la pirámide…[249]

Noone opina que hay sólo una profecía que debe examinarse, y es ésta:

> Empezando en el punto geométrico bajo el que una de las aristas [dos líneas rectas que se unen formando un ángulo] de la pirámide se encuentra con la proyección de la línea del suelo del pasadizo ascendente, tenemos una línea recta que sube por el pasaje ascendente y la Gran Galería. Esta línea medía 152,40 metros.[250]

(Para quienes no estén familiarizados con estos términos, a la pirámide se entra por un pasadizo llamado Pasadizo Descendente. Éste se encuentra con un pasadizo que sube hacia la pirámide, llamado, obviamente, Pasadizo Ascendente, al final del cual hay varias salas. Por tanto, aquí el autor está describiendo una línea de la Gran Galería, que cruza el suelo que hay bajo la pirámide, donde se encuentra con una línea que baja del exterior de la pirámide. La línea, desde el punto donde se encuentran las dos líneas y que se cruza con las salas de la parte superior del pasadizo, mide 152,40 metros. Explicaremos la importancia de esta medida en los párrafos siguientes. Lo más importante que debemos señalar ahora es que esta línea de 152,40 metros está realmente escondida: no existe en la realidad. Está oculta bajo el suelo y no tiene existencia visible. Es verdaderamente una predicción oculta).

Joseph Carr, un autor que investigó sobre el Partido Nazi de Adolf Hitler y sus relaciones con el culto al sol, escribió sobre la experiencia que tuvo un individuo dentro de la pirámide:

> En abril de 1904, un budista inglés llamado Aleister Crowley, visitó El Cairo […]

> Rose Edith Crowley [su mujer] pidió a su marido que realizara un ritual mágico. [Él] obedeció pronunciando la oración de invocación de Horus [otro dios-sol egipcio]. Posteriormente afirmó que se le apareció un ser durante esa hora [y] le anunció que la antigua era iba a terminar, y que estaba naciendo una Nueva Era. También se le reveló a Crowley que la religión de la Nueva Era no podría tener su lugar apropiado hasta que la religión antigua [el cristianismo] fuese derrotado.[251]

Por tanto, vemos una relación entre la pirámide, el culto al sol y la Nueva Era.

Una de las pruebas de que la pirámide no se construyó con el objetivo de servir para enterrar a los faraones es el hecho de que las dos habitaciones grandes de su interior, las llamadas cámara del Rey y cámara de la Reina, tienen conductos de ventilación que van desde el interior de las salas hasta el exterior de la pirámide. Esto había llevado a creer a muchos investigadores que los conductos tenían el objetivo de proporcionar aire a los ocupantes humanos. Algunos de estos autores han expresado sus puntos de vista en los libros que han escrito. Uno de ellos es Wilfred Gregson, arquitecto y masón de grado 33, quien dijo:

> Evidentemente, la idea era permitir que hubiese movimiento de aire dentro de la pirámide. No se puede vivir mucho tiempo respirando aire estancado. Así que mi tesis es que se trataba de un templo de iniciación.[252]

Manly P. Hall, compañero masón, estaba de acuerdo con Gregson al escribir este comentario:

> … no parece haber razón por la que una verdadera tumba deba tener conductos de aire que salen de la cámara del Rey [así como de la cámara de la Reina] y llegan hasta la superficie.[253]

Otro autor que ha escrito sobre la pirámide, Andre Pochan, sostiene en *The Mysteries of the Great Pyramid*:*

> Si los dos conductos [que entran en la cámara del Rey] eran originalmente conductos de ventilación, la conclusión inevitable es que la cámara superior de la Gran Pirámide no era el lugar del sepulcro real.
> La ventilación continuada no sólo habría causado la inevitable putrefacción de la momia, sino también la rápida destrucción de todo el mobiliario funerario, indispensable para el fallecido en su vida en el más allá.[254]

Noone relacionó la gran pirámide de Egipto con el simbolismo de la pirámide de México conocida como la Pirámide de Chichen-Itza:

> …el templo del lado este del cuadrángulo tiene muchas imágenes con una enorme explosión solar, y del centro de ella sale la gran cabeza de una serpiente cuya boca está abierta. Esto necesita poca explicación. El sol, que representa a Dios, y la serpiente, Su Divina Sabiduría, sostiene la cabeza del hombre, de forma que no pueda ver la Divina Sabiduría de la serpiente ni la Luz de Dios de la cual procede.[255]

Noone está diciendo que la serpiente intenta alejar al hombre del conocimiento de que el dios era Lucifer, en la forma de una explosión solar. Pero hay otro misterio oculto en la Gran Pirámide que debemos examinar. La pirámide parece haberse construido para recordar la explosión de una gran estrella hace 4.000 años. Noone sostiene:

> Si el Pasadizo Ascendente y la Gran Galería se hubieran construido para observar esta explosión de una supernova, el complejo de Guiza se habría erigido en recuerdo de un tremendo cataclismo en el sistema planetario de la Tierra, que afectó al mundo con fuego e inundaciones.[256]
> La Gran Galería, dispuesta como un telescopio gigante que apunta a un cuerpo celeste específico, en la parte sur del cielo de la Tierra –antes de que su vista del cielo quedara bloqueada por la finalización del edificio–, apunta a donde la radioastronomía acaba de indicar que tuvo

> lugar la supernova (o explosión estelar gigante) más próxima a nuestro sistema solar […]
> La Gran Galería de la Gran Pirámide está dirigida a este punto particular de la parte sur del cielo de la Tierra.[257]

Posteriormente, Noone explicaba la investigación que se ha realizado para localizar el punto del universo adonde apunta la Gran Galería. Así, escribió:

> A finales de la década de los sesenta, el doctor Anthony Hewish, quien compartió en 1974 el Premio Nobel de Física, estaba trabajando en el Observatorio Radio-Astronómico Mulard, en Inglaterra. Hewish empezó a observar una misteriosa serie rítmica de pulsos, que procedía claramente de un punto de la parte sur del cielo de la Tierra.[258]

Noone, a su vez, señaló que el doctor Hewish:

> … demostró que los extraños pulsos rítmicos eran emisiones de radio procedentes de una estrella que se había colapsado o explotado en la parte sur del cielo de la Tierra, en algún momento en torno al año 4.000 a. C., una fecha recordada en los misterios de la francmasonería como Anno Lucis, el Año de la Luz.[259]

En otra parte del mundo, George Michanowsky, autor de *The Once and Future Star*,[*] se encontraba descifrando un increíble mensaje cortado, esculpido y bastante irregular, que había en una antigua tableta de arcilla cuneiforme (la cual hace referencia a un lenguaje de caracteres con forma de cuña, utilizado en inscripciones antiguas), conservada en el Museo Británico.

> La antigua tabla cuneiforme sumeria que Michanowsky estaba descifrando describía una estrella gigante que explotaba dentro de un triángulo formado por las tres estrellas Zeta Puppis, Gamma Velorum y Lambda Velorum. Estas tres estrellas se encuentran situadas en la parte

> sur del cielo de la Tierra, Michanowsky no las conocía en ese momento y fueron observadas por Anthony Hewish. Michanowsky siguió descifrando el catálogo de estrellas sumerio, que contenía observaciones que databan de miles de años atrás. El notablemente preciso catálogo de estrellas indicaba en ese momento que la estrella flameante que había explotado dentro del triángulo volvería a ser vista por el hombre dentro de 6.000 años.[260]

Así que dos científicos de fama mundial habían descubierto por separado los resultados de una gran explosión que ambos pensaron que había tenido lugar aproximadamente hace 6.000 años. Noone planteó después la pregunta:

> ¿Hay alguna relación masónica entre Vela X, una estrella que explotó dentro de un triángulo, con el antiguo símbolo religioso y las fechas estelares de la francmasonería?[261]

Los masones han contestado a la pregunta con un rotundo «sí». Albert Mackey, un masón, escribió en su *Enciclopedia*:

> En el Año de la Luz; abreviado A. L. La fecha utilizada en la antigua masonería artesanal; descubierto sumando 4.000 a la Era Vulgar [común]; de este modo, 1911 + 4000 = 5.911.[262]

El libro que el lector tiene en sus manos se ha escrito en el año 1989 d. C., ya que contamos los años a partir del nacimiento de Jesús. Pero, de acuerdo con los masones, el verdadero calendario diría que estamos en el año 5989 A. L.

Otro autor que ha escrito sobre la Gran Pirámide es Tom Valentine, y su libro se titula *The Great Pyramid: Man's Monument to Man*,* donde comenta:

> … el sistema de pasadizos y cámaras de la Gran Pirámide es un trazado cronológico que comienza en el año 4000 a. C. y prosigue durante seis mil años.[263]

Por consiguiente, según los masones, quedan sólo 11 años para el año 6000. Pero, ¿qué ocurre después de 6.000 años? ¿Qué vendrá después?

Los seguidores de la Nueva Era nos lo han contado. Marilyn Ferguson, una adepta a la Nueva Era, ha escrito un libro titulado *La conspiración de Acuario*,[*] en el que dice:

> … estamos entrando en un milenio de amor y de luz.[264]

Un milenio es un período de tiempo de 1.000 años. Por tanto, parece que en algún momento del futuro cercano los seguidores de la Nueva Era contemplarán el comienzo del milenio del reinado de el Señor Maitreya.

Esta postura la ha confirmado Lucis Trust, también una organización seguidora de la Nueva Era, al respaldar lo siguiente en una revista trimestral, en el tercer trimestre de 1982:

> El año 2000 se aproxima a la humanidad como un gigantesco hito que marca tanto un final como un comienzo. Marca el final de un milenio volátil que ha visto enormes progresos y cambios […]
> Pero lo más importante es que el año 2000 se erige como una puerta simbólica por la que la humanidad puede acceder a una Nueva Era […] si decide hacerlo así.[265]
> Así que algo está por venir.
> Y llegará en el año 2000.
> Y se llama La Nueva Era.
> O el nuevo orden mundial.

---

[*] El autor hace referencia a la obra de Richard Noone 5/5/2000. Ice: The Ultimate Disaster (5/5/2000. «Hielo: el desastre final»). No hay versión en castellano. (N. del T.).

[*] Hay versión en castellano: Las profecías de la pirámide. Martínez Roca, Barcelona, 1987. (N. del T.).

[*] Hay versión en castellano: El enigma de la Gran Pirámide. Plaza & Janés, Barcelona, 1976. (N. del T.).

* «La estrella del pasado y del futuro». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «La Gran Pirámide: Un monumento del hombre para el hombre». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* La conspiración de Acuario. América Ibérica, Madrid, 1994. (N. del T.).

---

244 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 540.

245 Revista *New Age* (octubre de 1953), citada por Don Bell Reports (5 marzo 1965), p. 2.

246 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XII [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

247 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XLIV.

248 *5/5/2000*, pp. 126-127.

249 *Pyramid Prophecies*, p. xii.

250 *5/5/2000*, p. 231.

251 *The Twisted Cross*, p. 11.

252 *5/5/2000*, p. 109.

253 *5/5/2000*, p. 188.

254 *The Mysteries of the Great Pyramid*, p. 28 [*El enigma de la gran pirámide*].

255 *5/5/2000*, p. 111.

256 *5/5/2000*, p. 153.

257 *5/5/2000*, p. 149.

258 *5/5/2000*, p. 149.

259 *5/5/2000*, p. 150.

260 *5/5/2000*, p. 150.

261 *5/5/2000*, p. 165

262 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, pp. 60-61.

263 *5/5/2000*, p. 231

264 *The Aquarian Conspiracy*, p. 19 [*La conspiración de Acuario*].

265 *The Hidden Dangers of the Rainbow*, p. 227.

Capítulo 14

Obeliscos

Los masones han admitido que utilizan símbolos para ocultar verdades importantes a sus propios compañeros. En los capítulos anteriores hemos explicado dos de los principales símbolos masónicos, la estrella y el sol. Ahora debemos examinar también otros símbolos masónicos.

Uno de estos símbolos es el obelisco. El diccionario define este término como una columna de piedra alta, de cuatro lados, que va disminuyendo su superficie a medida que avanza hacia arriba, hasta alcanzar una forma piramidal.

Actualmente hay tres de gran importancia en el mundo: uno en Washington D.C., llamado el Monumento a Washington; otro en Central Park, en la ciudad de Nueva York; y el tercero en el Vaticano.

El primer obelisco importante se encuentra en la plaza de San Pedro (Roma), y está situado de forma que, cuando el papa se dirige a la multitud de la plaza, debe ver el obelisco.

El segundo obelisco importante fue llevado a Nueva York desde su lugar de origen, Alejandría, y se colocó en Central Park, en la ciudad de Nueva York, en 1881. Los cuatro lados de este obelisco están cubiertos de jeroglíficos egipcios, y estos dibujos han sido traducidos por varios egiptólogos, entre ellos algunos autores masones.

Los masones han comunicado a los lectores de una de sus publicaciones que este obelisco fue extraído de una cantera:

> … para rezar y adorar a la divinidad del sol, reverenciada por los antiguos egipcios como la fuente de la luz y la vida. Es una representación del dios Ra, el sol.[266]

Por tanto, hay un símbolo del sol en Central Park, en el corazón de

Nueva York.

El tercer obelisco importante es el Monumento a Washington, que se construyó en honor a George Washington, el primer presidente de Estados Unidos que fue también un miembro activo y público de la logia masónica. El monumento construido en su honor:

> es el más alto de ese tipo del mundo, con 169 metros de altura, aunque no es realmente un obelisco, ya que no se extrajo de la cantera como una sola pieza, sino que se formó con 36.000 bloques de granito recubiertos de mármol.[267]

Este obelisco es un símbolo que tiene relaciones masónicas muy definidas. Se construyó muchos años después de la muerte del presidente, ocurrida el 14 de diciembre de 1799, y no fue hasta 1833 cuando se organizó la Sociedad Nacional del Monumento a Washington, para erigirlo en su memoria.

El monumento no se terminó hasta 1848, cuando se colocó en su lugar el sillar de coronamiento de 1.500 kilogramos. Ese peso del sillar de remate, en libras,* parece ser semisimbólico, al utilizar el número 33 como recordatorio de los 33 grados de la orden masónica.

El obelisco fue construido con un total de 36.000 bloques individuales e incluyó 188 piedras memoriales en él, donadas a la sociedad encargada de la construcción por individuos, sociedades, ciudades, regiones y países del mundo. Aproximadamente 35 de ellas procedieron de logias masónicas, y el último de estos bloques se colocó en el monumento a una altura de 330 pies.* Una vez más, el número 33 aparece en la construcción del obelisco, y de nuevo queda semioculto en un hecho referido a su construcción.

El coste total del monumento ocultó otro número masónico, en esta ocasión el 13: el coste del monumento completo fue de 1.300.000 dólares.

Hay otros secretos masónicos ocultos en los números relacionados con las ocho ventanas del monumento, dos en cada lado. Seis de estas ventanas son del mismo tamaño, pero la séptima y la octava, las dos que miran hacia el este, son más grandes. Recordará el lector que los masones han afirmado

que es en el este donde se sienta su maestro. Así que el este tiene una importancia especial para ellos.

Las ocho ventanas tienen un total de 39 pies cuadrados de tamaño,* y 39 es tres veces el número masónico 13. Pero las dos ventanas que miran hacia el este ocultan otra referencia al número 13. El estudiante de geometría recordará que la suma de los cuadrados de la base y de la línea perpendicular al suelo, en un triángulo rectángulo, es igual al cuadrado de la hipotenusa, el tercer lado de ese triángulo. El ejemplo que suele citarse para demostrar esa verdad es el triángulo que tiene tres lados que miden 3, 4 y 5 metros de longitud. Los cuadrados de los dos primeros lados, los que miden 3 y 4, son 9 y 16, y su suma es igual al cuadrado de 5, que es 25.

Cada una de las dos ventanas del lado este tienen lados de 2 y 3 pies, y el cuadrado del tercer lado es 13. El cuadrado de 2 es 4, y el cuadrado de 3 es 9. La suma de 4 y 9 es 13. El número 13 parece ser muy simbólico para los masones, pero descubrir por qué es así se ha convertido en una tarea difícil. Una pista la contiene la Biblia, en Génesis 14:4 se comenta que fue en el decimotercer año cuando una confabulación de varios reyes se rebelaron contra su líder. El lector recordará que Lucifer se rebeló contra Dios en el cielo, y algunos historiadores identifican el número 13 con la rebelión y con Lucifer.

Stan Deyo ha explicado que el número 13 tuvo un sentido muy definido. En su libro *The Cosmic Conspiracy**sostiene:

> … trece es el valor [asignado] para representar a Satán, [la] serpiente, [el] dragón, [el] tentador o la rebelión.[268]

Por tanto, el Monumento a Washington, dedicado a la memoria de un masón, oculta muchos símbolos masones en su forma de obelisco. Pero hay un significado extremadamente importante que no han explicado los historiadores modernos.

Como hemos ilustrado, los masones han dado una especial importancia al obelisco, principalmente porque tiene su origen en la época antigua de Egipto. Sin embargo, hay otra razón mucho más importante.

La primera relación es con el pasado. Carl Claudy, el escritor masón,

dijo:

> … el iniciado de la antigüedad veía en el obelisco el mismo espíritu del dios que adoraba.[269]

Así, según este autor masón, el obelisco es el símbolo de un dios que fue adorado por los creyentes de los Antiguos Misterios. Ya hemos demostrado que los implicados en los antiguos misterios adoraban a Lucifer.

Pero una razón mucho más relevante fue rebelada a los que tuvieron suficiente cuidado de estudiar la importancia de la revelación. Claudy añadió este comentario:

> Desde el inicio de la religión, el pilar, monolito o construcción ha tenido un importante papel en la adoración del No-visto.
> … en Egipto, el obelisco representaba la misma presencia del propio Dios Sol.[270]

El autor repitió estas mismas palabras en otra sección del mismo libro:

> … en Egipto, el obelisco representaba la misma presencia del propio Dios Sol.[271]

Más adelante siguió repitiendo su afirmación:

> … el iniciado de la antigüedad vio en el obelisco el propio espíritu del Dios que adoraba.[272]

Claudy reveló que el obelisco es un símbolo del dios-sol, e insinuó que la propia deidad está presente en la misma piedra.

¡El obelisco representa la presencia del dios-sol!

¡Y el dios-sol es Lucifer!

Pike confirmó esta declaración en su libro *Moral y dogma*:

> El obelisco fue … consagrado al Sol.[273]

Kenneth Mackenzie añadió este comentario, que apoya lo que hemos dicho:

> El culto al sol estaba claramente relacionado con la erección de obeliscos…
> … se situaron delante de los templos de Egipto. [Hacían alusión] al culto al sol.[274]

Mackey ofreció también este comentario:

> Los obeliscos fueron –suponemos– erigidos originariamente en honor al dios sol.[275]

Por tanto, los obeliscos son un símbolo de la «misma presencia del propio dios-sol». Ésta es una explicación que no se ofrece a la inmensa mayoría del pueblo estadounidense. No obstante, uno de los principales monumentos de Washington D.C. es un obelisco, y fue erigido en honor a George Washington, un miembro muy notable de la orden masónica. Los masones han ocultado varios números esotéricos en los bloques del propio monumento.

Uno de los extraños incidentes relacionados con el monumento a Washington ocurrió en primer lugar en 1981, y después de nuevo en 1985, cuando la ceremonia inaugural del presidente Ronald Reagan fue trasladada a la parte oeste del Capitolio, desde la localización tradicional, la parte este.

Todos los presidentes desde George Washington habían jurado su cargo en la parte este del edificio del Capitolio, pero, por alguna razón no explicada, alguien quería que el presidente Reagan jurase en la parte oeste. La revista *Newsweek* del 26 de enero de 1981, el número que cubrió las ceremonias de inauguración, escribió sobre este cambio en la localización de la ceremonia:

> El juramento de un presidente en la parte oeste del Capitolio, por primera vez en la historia…

El artículo continuaba señalando que la razón del cambio no era estética:

> Pero la parte oeste, raramente utilizada, se está desmoronando, sus raquíticos pórticos se sostienen con postes de madera. «No está a punto de caerse», aseguró el arquitecto del Capitolio, George White, «pero necesita una reparación estructural». Sin embargo, en lugar de decidirse a realizar un importante trabajo de reparación, el comité inaugural ordenó dar una apresurada capa de pintura blanca y colocó una gigantesca bandera estadounidense para tapar las antiestéticas vigas de madera.

Pero el artículo de la revista *Newsweek* no explicaba por qué se trasladó el lugar de la ceremonia a ese lado en concreto del Capitolio.

Una imagen de la revista *Time* que acompañaba su cobertura de la ceremonia de inauguración ofreció una posible explicación, más bien sutil. La imagen era una instantánea desde lo alto, por detrás de la espalda y por encima del hombro, del presidente, mientras ofrecía su discurso de inauguración. La imagen es de aproximadamente 17 x 20 centímetros de tamaño, y tanto el presidente –en la parte posterior de la imagen– como el monumento a Washington –a una distancia considerable, en la parte superior de la imagen– parecen tener una altura de 2,5 centímetros.

Pero en la interesante leyenda de la parte inferior de la imagen es donde parece que se encuentra el mensaje oculto. La leyenda dice:

> Ante unos 150.000 asistentes, en el lado oeste del Capitolio, Reagan mira fijamente al monumento a Washington y ofrece su discurso.[276]

El presidente contempla un símbolo de la propia presencia del dios-sol y ofrece su discurso de inauguración.

Se desconoce si este cambio de lugar se debió al propósito explícito de lanzar una señal a quienes pudieran entender la importancia del presidente «mirando fijamente» la presencia del dios-sol. Pero era la primera vez que un presidente juraba en ese lado del Capitolio, y esto le situaba en una posición donde, si alguien deseaba enviar una señal relacionada con el

monumento a Washington y con su simbología esotérica, pudo hacerlo.

El mismo escenario se repitió en la segunda inauguración del presidente Reagan, en 1985. La revista *Time* escribió en su cobertura de ese evento, en su número del 21 de enero de 1985:

> A continuación tendrá lugar una ceremonia pública en el lado oeste del Capitolio…[277]

En uno de los últimos capítulos de este libro ofreceremos una posible explicación de estas dos ceremonias de inauguración.

Pero, para quien conoce el esoterismo, se podría suponer que alguien pudo querer que parte del pueblo estadounidense supiera algo sobre el presidente Ronald Reagan.

El traslado al lado oeste del edificio del Capitolio pudo tener un significado oculto.

---

* El peso del sillar, en libras, es de 3.300. El autor se refiere siempre a libras para hablar de peso, pero se ha convertido a kilogramos porque es la magnitud común en España y en los países hispanohablantes. (N. del T.).

* 100,50 metros. Evidentemente, al convertir los pies a metros se pierde la simbología masónica. (N. del T.).

* 3,62 metros cuadrados. (N. del T.).

* «La conspiración cósmica». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

266 *The Freemasons' Repository*, p. 220.

267 *The Magic of Obelisks*, p. 1.

268 *The Cosmic Conspiracy*, p. 73.

269 *Introduction to Freemasonry*, p. 82.

270 *Introduction to Freemasonry*, p. 78.

271 *Introduction to Freemasonry*, p. 82.

272 *Introduction to Freemasonry*, p. 82.

273 *Morals and Dogma*, p. 460 [*Moral y dogma*].

274 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 521.

275 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 525 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

276 Revista *Time* (2 febrero 1981), p. 9.

277 Revista *Time* (21 enero 1985).

Capítulo 15

Los Illuminati

La idea de que ha habido gente planificando realmente los principales acontecimientos del futuro de un modo perjudicial la han expresado con cierta frecuencia algunos de los líderes mundiales. Uno de ellos fue Winston Churchill, el primer ministro de Inglaterra durante la Segunda Guerra Mundial. Churchill escribió sobre lo que había descubierto y publicó sus opiniones en un periódico de Londres, en 1920. Éstas son sus ideas:

> Desde los días de Espartaco-Weishaupt, hasta los de Karl Marx, los de Trotsky, Bela Kun, Rosa Luxemburgo y Emma Goldman, ha crecido constantemente esta conspiración de alcance mundial para el derrocamiento de la civilización y la reconstrucción de la sociedad sobre las bases del desarrollo atrofiado, de la malevolencia [lo que se hace con malicia; algo malvado] envidiosa y de la igualdad imposible. Desempeñó un papel claramente reconocible en la tragedia de la Revolución Francesa. Ha sido la principal fuente de todos los movimientos subversivos durante el siglo XIX, y ahora por fin, esta banda de extraordinarias personalidades del inframundo de grandes ciudades de Europa y América ha agarrado al pueblo ruso por el cabello y se ha convertido prácticamente en los dueños indiscutibles de ese enorme imperio.[278]

Espartaco era el nombre secreto de Adam Weishaupt, el fundador de los Illuminati, utilizado dentro de la organización; Karl Marx fue, por supuesto, el llamado «padre del comunismo»; Trotsky fue León Trotsky, uno de los principales líderes de la revolución comunista en Rusia, en 1917; y Bela Kun, Rosa Luxemburgo y Emma Goldman fueron revolucionarios. La

Revolución Francesa tuvo lugar en 1789, y muchos historiadores han llegado a la conclusión de que los Illuminati la promovieron con el objetivo de sentar a su compañero, miembro de los Illuminati, el duque de Orleáns, en el trono de Francia.

El señor Churchill relaciona a Weishaupt y a los Illuminati de 1776 con el comunista Karl Marx de 1848, y a Marx con los comunistas rusos de 1917. Opinaba que estos individuos estaban relacionados en una conspiración que duró más de 140 años. Después combinó esta conspiración con los revolucionarios europeos y americanos. Su comentario final fue que su propósito general era «derrocar la civilización». En otras palabras, Churchill afirmaba que su propósito era traer al mundo un «nuevo orden mundial».

El primer ministro proporcionó al lector un breve resumen de una conspiración de larga duración. Dijo al mundo que esta conspiración deseaba derrocar la civilización. Pero, dado que pocos sabían algo sobre esta conspiración, el mundo no prestó atención a sus comentarios.

Todo esto no fue un mero accidente porque esta conspiración ha actuado, en su mayor parte, bajo el encubrimiento del secretismo. No anuncian sus planes antes de que tengan lugar. Y, ciertamente, no declaran su implicación después de que el evento planificado se haya producido.

El profesor Adam Weishaupt afirmaba con jactancia que su organización permanecería oculta a los ojos del público:

La gran fuerza de nuestra orden consiste en su ocultamiento; nunca dejamos que aparezca en ningún lugar con su nombre real, sino que siempre lo encubrimos con otro nombre y otra ocupación.

Incluso dijo al mundo, en sus escritos, dónde ocultaría a la orden:

> Nada es más adecuado que los tres grados inferiores de la francmasonería; el público está acostumbrado a ellos, espera poco de ellos, y por tanto les presta poca atención.[279]

Creía que este secreto le conduciría al éxito, porque pensaba que nadie sería capaz de desenmascararlo:

> Nuestra asociación secreta trabaja de una manera que nada se le podrá resistir…[280]

Otra razón por la que creía que los Illuminati tendrían éxito era el hecho de que ofrecía a sus miembros un poder de alcance mundial. Weishaup creía que este aliciente le permitiría involucrar en su organización sólo a quienes harían cualquier cosa para satisfacer este deseo de poder:

> El verdadero propósito de la orden era gobernar el mundo. Para conseguirlo era necesario para la orden destruir todas las religiones, derrocar todos los gobiernos y abolir la propiedad privada.[281]

El gobierno bávaro descubrió la existencia de esta conspiración secreta e investigó a la orden en 1786 y elaboró un documento en el que se concluye:

> … el propósito explícito de esta orden era abolir la cristiandad y derrocar todo gobierno civil.[282]

Como dijimos anteriormente, Weishaupt fundó los Illuminati el 1 de mayo de 1776, y la elección de ese día como la fecha de fundación de su orden parece no ser una casualidad. Albert Pike escribió que el 1 de mayo era un día festivo:

> El festival se celebraba en honor al Sol.[283]

La razón por la que Weishaupt eligió el 1 de mayo para fundar su religión secreta y anticristiana no se ha explicado satisfactoriamente. Sin embargo, hay algunas pistas interesantes relacionadas con la razón por la que eligió esa fecha.

Una posible explicación implica al emperador romano Diocleciano, quien reinó desde el 284 hasta el 305 d. C.

Después de la muerte de Jesús, el mundo cristiano sufrió la persecución por parte de una serie de violentos césares del Imperio Romano, pero la violencia inaugurada por Diocleciano superó a todas en agresividad.

En el año 303 d. C. se publicó un edicto que obligaba a la uniformidad de culto, y los cristianos se resistieron rechazando honrar la imagen del emperador. Diocleciano afrontó esa resistencia con represalias concretas contra los cristianos: perdieron sus propiedades públicas y privadas, y sus asambleas fueron prohibidas. Sus iglesias se clausuraron y sus escritos sagrados se destruyeron.

Además, muchos cristianos pagaron con sus vidas su resistencia: se ha calculado que el número de víctimas asciende a cientos de miles.

Por último, Diocleciano se puso enfermo y abdicó el 1 de mayo del año 305 d. C. La persecución prosiguió, pero nunca del mismo modo a lo que había sido con Diocleciano.

¿Es posible que el profesor Weishaupt conociera la fecha de esta abdicación, asumiera la tarea de Diocleciano y quisiera comenzar la persecución de los cristianos, unos 1.400 años después?

El objetivo de los Illuminati era conseguir «un hombre convertido en perfecto como un dios, sin Dios».[284] Pero éste era un ideal extraño, porque Weishaupt permitió a sus seguidores utilizar cualquier actividad para lograr su objetivo, incluida la mentira:

> Uno debe hablar a veces de una forma y otras veces de otra [...] de forma que, en lo relativo a nuestros pensamientos reales, podamos ser impenetrables.[285]

Sin embargo, los miembros sí decían la verdad cuando celebraban la ceremonia de inauguración. Prestaban un juramento que decía, en parte:

> Me comprometo al silencio perpetuo, y a una impasible lealtad y sumisión a la orden...[286]

Weishaupt afirmó que se sorprendió cuando su orden se convirtió en una religión, pero esto es lo que dijo:

> Nunca pensé que me convertiría en el fundador de una nueva religión.[287]

Sin embargo su religión tenía una base distinta a la de la religión tradicional: se basaba en el culto a la razón:

> … entonces la Razón gobernará con una influencia imperceptible.[288]
> … la razón será el único código del Hombre. Éste es uno de sus mayores secretos.
> Cuando al final la razón se convierta en la religión del hombre, entonces quedará resuelto el problema.[289]

La dedicación de la organización de Weishaupt a la razón tiene bastante sentido si el lector recuerda que la razón ha sido definida como el «uso sin trabas de la mente del hombre para resolver los problemas del hombre, sin la participación de Dios». La Biblia llama a esto «el fruto del árbol del conocimiento del bien y del mal».

Era este conocimiento lo que Dios no quería que el hombre tuviera, y la promesa de Lucifer al hombre fue que podría alcanzarlo comiendo de «la fruta».

Además, la religión de Weishaupt ofrecía a sus creyentes una recompensa no ofrecida por ninguna otra religión: ¡poder mundial! Así dijo el autor:

> Los discípulos [miembros de los Illuminati] están convencidos de que la orden gobernará el mundo. Por tanto, todos los miembros se convierten en regidores.[290]

La religión de Weishaupt no sólo ofrecía poder a sus creyentes, sino que también les ofrecía algo más, no garantizado por ninguna otra religión: el éxito a nivel mundial. Dijo que una vez que un candidato hubiera logrado el grado enaltecido de Illuminatus Minor,* el cuarto de los trece dentro de la orden, sus superiores:

> le ayudarían [al miembro] a poner su talento en acción y le colocarían en situaciones más favorables para su puesta en práctica, de forma que pudiera tener asegurado el éxito.[291]

Uno de esos ámbitos donde los Illuminati intentarían colocar a sus miembros era en el gobierno. Weishaupt escribió:

> Debemos hacer todo lo posible para procurar el avance de los Illuminati en todos los oficios civiles importantes.[292]

La religión de Weishaupt también tenía una visión más bien inusual de la naturaleza humana. La religión tradicional enseña a toda la humanidad que el hombre es básicamente un pecador, y que la forma de librarse del pecado consiste en cambiar sus malos hábitos. Weishaupt creía que esa idea era un error:

> El hombre no es malo, excepto que está hecho así debido a una moralidad arbitraria. Es malo porque la religión, el Estado y los malos ejemplos le pervierten.[293]
>
> Los hombres […] sufrieron por ser oprimidos, se sometieron a las sociedades civiles y formaron estados. Para salir de esa situación estado […] no hay otro medio que el uso de la razón…
>
> Esto no puede hacerse de ninguna otra forma más que por asociaciones secretas, las cuales, gradualmente y en silencio, se apropiarán del gobierno de los estados, y para su propósito harán uso de esos medios, los cuales utiliza el malvado para lograr sus fines básicos.[294]

La religión del profesor Weishaupt autorizaba a sus miembros a utilizar cualquier medio que beneficiara al objetivo de los Illuminati. Esa meta era simple: la destrucción de toda la cristiandad.

> Mantengamos nuestro secreto […] Si para destruir toda la cristiandad, toda la religión, hemos pretendido tener la única religión verdadera, recordad que el fin justifica los medios, y que el sabio debe utilizar, para hacer el bien, todos los medios que el malvado utiliza para hacer el mal.[295]

Weishaupt hablaba sobre los jesuitas, una orden de la Iglesia católica. Él era, como el lector recordará, profesor en una universidad católica de

Ingolstadt, Baviera, dirigida por los jesuitas. Al parece admiraba el éxito de éstos, porque organizó su orden de un modo similar:

> Lo que estos hombres han hecho por altares e imperios, ¿por qué no podría yo hacerlo contra esos altares y esos imperios? Mediante la atracción de los misterios, de las leyendas, de los adeptos, ¿por qué no podría yo destruir a oscuras lo que ellos erigen a la luz del día?[296]

Algunos autores del pasado resumieron las creencias de los Illuminati para el uso futuro de los historiadores. Uno de ellos fue Nesta Webster, quien escribió lo siguiente sobre sus metas en su libro *World Revolution*:*

> 1. Abolición de la monarquía y de todos los gobiernos nombrados.
>
> 2. Abolición de la propiedad privada.
>
> 3. Abolición de la herencia.
>
> 4. Abolición del patriotismo.
>
> 5. Abolición de la familia (es decir, del matrimonio y de toda la moralidad, y la institución de la educación de los niños en común).
>
> 6. Abolición de todas las religiones.[297]

Weishaupt debió de pensar que su plan tendría éxito en último término. Ciertamente, creyó que su orden controlaría el mundo. Y anticipó que encontraría oposición a sus objetivos. Resumió todas estas ideas en su declaración:

> Mediante este plan, dirigiremos toda la humanidad. De esta manera, y gracias a los medios más sencillos, pondremos todo en marcha y en llamas. La tareas deben estar tan bien asignadas y planeadas que podremos, en secreto, influir en todas las decisiones políticas.[298]

Weishaupt decidió que sus Illuminati necesitaban una tapadera, y tuvo

éxito en infiltrarse en la orden masónica en 1782, en el congreso masónico de Wilhelmsbad. Algunos masones conocieron esa infiltración y la comentaron. Uno de ellos fue el presidente George Washington, a quien se le envió una copia del libro del profesor John Robinson, titulado *Proofs of a Conspiracy*,* por medio de un pastor cristiano llamado G. W. Snyder. El presidente hizo caso a la petición del pastor de que leyera el libro, y su carta a este sacerdote se ha conservado para la posteridad. El señor Washington le escribió:

> No era mi intención dudar de que las doctrinas de los Illuminati, así como los principios del jacobinismo, no se hayan difundido en Estados Unidos.
> Por el contrario, nadie se siente más satisfecho de ese hecho que yo. La idea que quería trasmitir era que no creía que las logias de los francmasones de este país tuvieran, como tales sociedades, el objetivo de propagar los principios [de los Illuminati] diabólicos [pertenecientes al diablo].
> Que algunos de ellos puedan haberlo hecho, o que el fundador […] pudo tener esos objetivos –y de hecho, en mi opinión, pretendieron captar a personas del gobierno– es demasiado evidente para ponerlo en duda.
> Creo […] que ninguna de las logias de este país está contaminada con los principios atribuidos a la sociedad de los Illuminati.[299]

El presidente indicó que tenía conocimiento de que los Illuminati habían llegado a América; que sus principios eran diabólicos, lo que quiere decir que sabía que estaban involucrados en cultos diabólicos; y que intentaban captar a miembros del gobierno.

¡El presidente de Estados Unidos reconocía la presencia de los Illuminati adoradores del diablo en América!

El libro que leyó el presidente lo escribió un masón a quien solicitaron que se uniera a los Illuminati. Era profesor de Filosofía Natural en la Universidad de Edimburgo. Después de su estudio, concluyó que los propósitos de los Illuminati eran completamente inaceptables, y escribió su

libro para exponer sus objetivos. Este autor comenta:

> … se ha formado una asociación con el propósito explícito de erradicar todas las instituciones religiosas y anular todos los gobiernos existentes en Europa.[300]

Descubrió que los líderes:

> … gobernarían el mundo con un poder incontrolable, mientras que todo el resto […] serán […] empleados como simples instrumentos de la ambición de sus desconocidos superiores.[301]

James Watt, el inventor del motor a vapor, fue contemporáneo del profesor Robison, y escribió sobre su amigo:

> el hombre con la cabeza más clara y más científica de todas las personas que he conocido.[302]

Pero, incluso con todas estas críticas sobre los objetivos de los Illuminati, había algunos masones que creían que la relación entre los ellos y los Illuminati era una unión positiva. Uno de ellos, Kenneth Mackenzie, ha escrito que esta infiltración en los masones era:

> … un intento de purificar la masonería, en ese momento en que reinaba una gran confusión.[303]

Otro masón que aprobó la unión fue el doctor Walter M. Fleming, uno de los cuatro fundadores de los Shriners,* una organización que forma parte de la fraternidad masónica. Él y otros tres masones fundaron esta organización en 1871, y colaboró en la elaboración de la historia de los Shriners, en 1893. En ese libro, el doctor Fleming escribió:

> Entre los actuales promotores de los principios de la orden [los Shriners] en Europa, uno de los más notables fue el señor Adam Weishaupt […] profesor de leyes en la Universidad de Igolstadt, en Baviera […] quien revivió la orden en esta ciudad el 1 de mayo de

> 1776. Sus miembros ejercieron una profunda influencia antes y durante la Revolución Francesa, cuando fueron conocidos como los Illuminati.[304]

El doctor Fleming, un masón de grado 33, reconocía la fundación de los Illuminati como una «reavivación de la orden». Su cita procede de un libro titulado *Parade to Glory*.[*] escrito por Fred Van Deventer, obra que al parecer se entregaba a todos los nuevos miembros de los Shriners.

Por tanto, el doctor Fleming apoyaba los esfuerzos del profesor Adam Weishaupt, porque él había «reavivado la orden».

Albert Mackey también elogió al profesor Weishaupt. En su *Enciclopedia de la francmasonería* escribió:

> … Weishaupt no pudo ser el monstruo que ha sido descrito por sus adversarios.

Y la razón por la que no pudo ser un monstruo se debe a que era:

> … un reformador masónico.[305]

No obstante, el principal apoyo que recibió Weishaupt procedió de miembros de la orden masónica que habían atacado a quienes habían criticado al profesor y a los Illuminati, de los que había sido el fundador.

Albert Mackey, por ejemplo, admitió que John Robison era un compañero masón, pero escribió estos comentarios sobre su creencia de que una conspiración se había infiltrado en los Illuminati:

> … muchas de sus declaraciones son falsas, y sus argumentos ilógicos.[306]
> … su teoría está basada en falsas premisas y su razonamiento es falaz e ilógico.[307]

Kenneth Mackenzie, en *The Royal Masonic Encyclopedia* [La real enciclopedia masónica] también criticó al profesor Robison como:

> El autor de un libro sobre la francmasonería estúpido y autocontradictorio…
> … las nauseabundas tonterías con las que Robison adorna su obra sólo pueden compararse con el más virulento y sutil sarcasmo de Barruel.[308]

El individuo llamado Barruel por el señor Mackenzie era en realidad Abbé Barruel, quien había escrito una serie de cuatro volúmenes sobre los Illuminati en 1798, independientemente del libro escrito por el profesor Robison. La investigación del Abad Barruel apoyaba, en su mayor parte, las conclusiones del profesor Robison.

Evidentemente, algunos masones creían que Abad Barruel y el profesor Robison habían cometido burdos errores.

Esto es lo que el Abad Barruel escribió sobre los Illuminati:

> … una secta terrible y horrible.
> […] se ha formado para esa revolución general que va a derrocar todos los tronos, todos los altares, aniquilar toda la propiedad [destruir el derecho a la propiedad privada], eliminar todas las leyes y terminar disolviendo la sociedad entera.[309]

Otro de los que criticaron los libros del Abad Barruel sobre los Illuminati fue Thomas Jefferson, uno de los padres fundadores de Estados Unidos. Aunque parece que sólo había leído uno de los cuatro volúmenes de la serie, el señor Jefferson comentó:

> Las partes del libro que son obra de Barruel pasarían perfectamente por las alucinaciones de un bedlamita.[310]

Los bedlamitas eran los pacientes del hospital Bedlam para lunáticos de Londres. De este modo, podemos ver que el Jefferson no daba importancia a la investigación del Abad Barruel. Aunque acusaba al Abad ser un lunático, Jefferson elogiaba a Adam Weishaupt con estas palabras:

> Weishaupt parece ser un entusiasta filántropo. Él cree que promover la

> perfección de la personalidad humana era el objetivo de Jesucristo. Sus [de Weishaupt] preceptos son el amor de Dios y el amor de nuestro semejante.[311]

Albert Mackey, uno de los mayores eruditos e investigadores masones, elogió a los Illuminati en su *Enciclopedia*:

> El designio original del Illuminismo fue indudablemente la elevación de la raza humana.[312]

Mackey también elogió al fundador:

> Él es celebrado en la historia de la masonería como el fundador de la orden de los Illuminati de Baviera…[313]

También otros autores masones han elogiado al fundador y a su sociedad conspirativa conocida como los Illuminati. Kenneth Mackenzie escribió:

> Su objetivo fue el avance de la moralidad, la educación y la virtud…
> Si a la orden se le hubiera permitido la libertad de actuación, habríamos logrado mucho bien…[314]

Pero, independientemente de que estuvieran en lo correcto sus críticos o sus defensores, los Illuminati habían llegado a América. Varios investigadores de la conspiración de los Illuminati han proporcionado al estudioso pruebas de que estos conspiradores llevaron consigo sus planes a Estados Unidos.

Nesta Webster, quien escribió en la década de los veinte del siglo XX, dijo acerca de sus descubrimientos sobre adónde se trasladaron los Illuminati después de que los descubriera el gobierno bávaro:

> Mientras estos eventos [las primeras etapas de la Revolución Francesa de 1789] tenían lugar en Europa, el Nuevo Mundo [América] había sido iluminado.
> En una fecha tan temprana como 1786, una logia de la orden [de los

> Illuminati] había iniciado sus actividades en Virginia, y fue seguida por otras catorce en distintas ciudades.[315]

En 1798, Jedediah Morse, pastor y padre de Samuel Morse, el inventor del telégrafo, pronunció un sermón ahora famoso sobre los Illuminati. Había descubierto claramente su presencia en América:

> La orden [de los Illuminati] ha establecido sus ramas y ha puesto a trabajar a sus emisarios en América.[316]

Y en 1812, el presidente de la Universidad de Harvard, Joseph Willard, se retiró para predicar en Vermont. Aprovechó la ocasión de su retiro, el 4 de julio de 1812, para expresar su preocupación por las consecuencias de la entonces amenazante guerra:

> Hay pruebas suficientes de que varias sociedades de los Illuminati se han establecido en este país. Sin duda, se están esforzando por socavar en secreto todas nuestras antiguas instituciones, civiles y sagradas. Estas sociedades están claramente relacionadas con las de la misma orden en Europa…
>
> Vivimos en un período alarmante. Los enemigos de todo orden están buscando nuestra ruina. Si prevaleciera la infidelidad generalizada, se acabaría nuestra independencia, por supuesto. Nuestro gobierno republicano sería aniquilado…[317]

Quizás la siguiente aparición de los Illuminati tuvo lugar en Chicago, Illinois, en 1886, en lo que se ha llamado la Revuelta de Haymarket. No es seguro si estuvieron –o no– formalmente implicados como organización, pero todo el asunto parece ciertamente haber ocurrido siguiendo una secuencia similar para lo que ellos se habrían preparado si hubiesen estado implicados.

Cyrus McCormick, el propietario de una empresa cosechadora de Chicago, había rechazado que un sindicato representara a sus empleados. Cuando fue presionado por el sindicato, cerró su factoría y la abrió después con trabajadores que no eran del sindicato. Los huelguistas y los

trabajadores no afiliados al sindicato se enfrentaron, y llegó una escuadra de policías. Alguien de la multitud tiró una bomba, mató a una persona e hirió a muchas otras. Empezó a haber disparos, y sesenta y ocho policías fueron heridos y siete de ellos murieron.

Después del asunto de Haymarket, un capitán del departamento de policía de Chicago, Michael J. Shaack, decidió que intentaría determinar por qué había tenido lugar el desastre, e inició una investigación completa. Aproximadamente un año después, publicó su informe, y éstas son algunas de sus conclusiones:

> Por todo el mundo, los apóstoles del desorden, la rapiña [saqueo, pillaje] y la anarquía se dedican actualmente a su trabajo, que consiste en arruinar, y predican su evangelio del desastre a todas las naciones, con una energía más fiera y una propaganda mejor organizada de lo que nunca antes se ha conocido.

Las personas que imaginan que la energía de los revolucionarios ha disminuido, o que su determinación para arruinar todos los sistemas existentes se ha hecho menos fuerte, se engañan. La conspiración contra la sociedad es más decidida que nunca.

Nada, excepto el desarraigo de los mismos fundamentos y las bases de nuestra civilización, satisfará a estos enemigos del orden…[318]

Aunque el capitán Shaak no especificó que el grupo que había detrás de la revuelta eran los Illuminati, claramente había descubierto que el objetivo de los conspiradores era «erradicar la civilización», su objetivo anunciado durante más de cien años. Parece que su investigación sirvió para descubrir el hecho de que los Illuminati habían estado trabajando en América.

Mil ochocientos ochenta y seis fue un gran año para quienes deseaban descubrir pruebas de que existía esta conspiración. Otros dos individuos se refirieron a las sociedades secretas del mundo. Uno fue Henry Edward Manning, arzobispo de Westminster, Inglaterra, quien escribió que la Internacional Comunista era:

> el trabajo de sociedades políticas secretas, que desde 1789 hasta

> ahora han estado perfeccionando su formación.

También dijo que esta conspiración:

> es ahora un poder en medio del mundo cristiano y civilizado, comprometido con la destrucción de la cristiandad y de la vieja civilización de Europa.[319]

El otro fue Abad Joseph Lane, un respetado erudito de la época, quien escribió que había descubierto un plan:

> para desorganizar de un solo golpe la sociedad cristiana y las creencias y costumbres de los judíos, y después instaurar un estado de cosas en el que, hablando en términos religiosos, no habrá cristianos ni judíos.[320]

En consecuencia, hubo bastantes advertencias, pero, en términos generales, pocas personas en todo el mundo hicieron caso. Y las sociedades secretas continuaron prosperando.

---

* Illuminati menor. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Revolución Mundial. Imprenta J. Nava, México, 1934. (N. del T.).

* «Pruebas de una conspiración». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Los Shriners son un grupo de origen masónico, cuya verdadera denominación es la Antigua Orden Árabe de los Nobles del Relicario Místico. Shrine significa «templo», en inglés, y se les conoció como Shriners por sus reuniones en templos parecidos a las mezquitas árabes. (N. del T.).

* «Procesión hacia la gloria». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

278 Winston Churchill, *Illustrated Sunday Herald* (8 febrero 1920),

citado en Review of the News (26 enero 1972), p. 57.

279 Adam Weishaupt, citado por Gary North, *Conspiracy, A Biblical View* (Ft. Worth: Dominion Press, 1986), p. 57.

280 *Proofs of a Conspiracy*, p. 64.

281 *Proofs of a Conspiracy*, p. 4.

282 *Conspiracy Against God and Man*, p. 125.

283 *Morals and Dogma*, p. 367.

284 *Fire in the Minds of Men*, p. 97.

285 *Conspiracy Against God and Man*, p. 125.

286 *Proofs of a Conspiracy*, p. 3.

287 *Secret Societies and Subversive Movements*, p. 219.

288 *Proofs of a Conspiracy*, pp. 91-92.

289 *Secret Societies and Subversive Movements*, pp. 215, 216.

290 *Proofs of a Conspiracy*, p. 123.

291 *Proofs of a Conspiracy*, pp. 6-7.

292 *Proofs of a Conspiracy*, p. 74.

293 *World Revolution*, p. 9.

294 *Proofs of a Conspiracy*, p. 106.

295 *World Revolution*, p. 13.

296 Diedre Manifold, *Karl Marx, True or False Prophet?* (Galway, Irlanda: Firinne Publications, 1985), p. 77.

297 *World Revolution*, p. 22.

298 *Proofs of a Conspiracy*, p. 84.

299 *The Magic of Obelisks*, pp. 314-315.

300 *Proofs of a Conspiracy*, p. 7.

301 *Proofs of a Conspiracy*, p. 8.

302 *Proofs of a Conspiracy*, p. 8.

303 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 133.

304 *Parade to Glory*, p. 51.

305 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 843 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

306 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 628.

307 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 63.

308 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 608.

309 *Conspiracy Against God and Man*, p. 176.

310 « Thomas Jefferson», *Freemen Digest* (Salt Lake City: The Freemen Institute, 1981), p. 83.

311 Obra anterior, p. 83.

312 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 347.

313 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 842.

314 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, pp. 329-330.

315 *World Revolution*, p. 78.

316 *World Revolution*, p. 78.

317 *The Unseen Hand*, p. 133.

318 Capitán Michael Shaack, *Anarchy and Anarchists* (editor no mencionado, 1889).

319 *Review of the News* (21 diciembre 1977), p. 39.

320 *Review of the News* (21 diciembre 1977), p. 39.

Capítulo 16

Karl Marx, satanista

También prosperaron otras sociedades secretas, y algunas de las figuras históricas del pasado pertenecieron a ellas. El hecho de que estas personas perteneciesen a estas sociedades secretas normalmente no ha sido reconocido por los historiadores que han escrito la «escuela accidental de la historia» (la teoría que defiende que los principales acontecimientos ocurren por accidente). Dicha teoría sostiene que en realidad nadie sabe por qué ocurren las guerras, las crisis, las inflaciones, etc. Simplemente suceden. La visión opuesta de la historia se llama la visión conspiratoria de la historia. Esta perspectiva defiende que los principales eventos del pasado han ocurrido debido a un plan. Las personas planifican por adelantado los años de guerra, crisis, inflaciones y revoluciones.

Uno de esos individuos fue Karl Marx, el denominado «padre del comunismo». Marx había nacido en una familia religiosa. Su familia era judía y se había convertido al cristianismo poco antes de su nacimiento. Karl fue después bautizado en la fe protestante.

La primera obra escrita de Marx se titulaba «La unión del fiel con Cristo», en la que sostenía:

> A través del amor de Cristo volvemos nuestros corazones simultáneamente hacia el de nuestros hermanos, quienes están unidos interiormente a nosotros y a quienes Él se dio a sí mismo en sacrificio.[321]

Poco después escribiría este poema, titulado « La pálida doncella»:

Así al cielo he renunciado.
Lo sé completamente bien.

Mi alma, en cierta ocasión sincera hacia Dios,
ha elegido el infierno.[322]

George Jung, un amigo de Marx de aquella época, añadió este comentario sobre la actitud de Marx:

> Marx seguramente expulsará a Dios de su paraíso e incluso le pondrá un pleito. Marx considera a la religión cristiana una de las más inmorales de las religiones.[323]

Marx confirmó la opinión de que algo había cambiado su visión sobre el cristianismo en estas citas de sus escritos:

> La abolición de la religión como la felicidad ilusoria del hombre es necesaria para conseguir su felicidad real.[324]
> Deseo vengarme de quien gobierna por encima.[325]

En efecto, algo había cambiado la visión de Marx sobre el cristianismo. Continuaba diciendo:

> Debemos luchar contra todas las ideas prevalecientes sobre la religión, el Estado, el país, el patriotismo. La idea de Dios es el fundamento de una religión pervertida. Debe ser destruida.[326]

Como puede ilustrarse con sus propios escritos, algo había cambiado no sólo sus ideas sobre el cristianismo, sino que algo había cambiado sus ideas sobre lo que Dios había enseñado al hombre mediante la Biblia. Marx ahora criticaba las instrucciones de Dios sobre:

> Cómo adorar al Creador.
> Cómo crear una nación para proteger los derechos dados por Dios.
> Por qué establecer y mantener fronteras nacionales.
> Cómo crear las condiciones bajo las cuales todos los hombres pueden ser libres para amar a su Creador.

Todas estas ideas tenían un fundamento bíblico. Todos estos principios los enseñaba la Biblia. Y cada una de estas ideas había sido puesta a prueba por diversas religiones durante muchos siglos, pero, como podemos ver en sus escritos, Marx quería «luchar contra» todos estos principios bíblicos.

Efectivamente, algo había cambiado sus ideas.

Además, Marx consideraba insatisfactorio otro de los baluartes del plan de Dios para el hombre. También descubrió que tenía que luchar contra la familia.

Escribió en su *Manifiesto comunista*:

> ¡Abolición de la familia! Incluso el más radical se pone furioso ante esta infame propuesta de los comunistas![327]

Su encono contra la unidad familiar hizo que sufrieran los miembros de su propia familia:

Arnold Kunzli, en su libro *Karl Marx – A Psychogram*,* escribe sobre la vida de Marx, incluyendo el suicidio de dos hijas y un yerno. Tres hijos [suyos] murieron de malnutrición. Su hija Laura, casada con el socialista Lafargue, también enterró a sus tres hijos; después ella y su marido se suicidaron.

> Otra de sus hijas, Eleanor, decidió hacer lo mismo junto a su marido. Ella murió; él se retractó en el último minuto.[328]

Marx también mostró su desdén hacia la unidad familiar al tener un hijo con su propia criada. Ella era un regalo de su suegra con motivo de la boda de Marx. Parece que no consideró una hipocresía el hecho de tener una criada y a la vez considerarse el campeón del hombre trabajador. Marx despotricó contra el rico y el próspero, que eran lo suficientemente ricos para tener criadas. Pero él también tenía una.

Es posible entender en cierto modo la completa desesperación que Jenny von Westphalen, la mujer de Karl Marx, debió de sentir por casarse con un hombre que permitía que ocurriesen esas tragedias. Marx escribió:

> Diariamente, mi mujer me dice que desearía estar muerta en la tumba con sus hijos. Y en verdad que no se lo puedo reprochar.[329]

Pero los historiadores que han investigado la formación de Marx normalmente han fracasado en el intento de descubrir la razón por la que se volvió tan contrario al cristianismo y a todas sus enseñanzas. Algunos historiadores honestos han descubierto eso que cambió las ideas de Marx, y ese algo fue la adoración de Satán. Marx había descubierto el mundo de lo oculto.

Marx fue atraído por primera vez hacia las ideas del socialismo por Moses Hess, cuando tenía 23 años. Pero la influencia más importante en su juventud fue la adoración de Satán.

Muchos de sus amigos habían descubierto esta religión antes que él. Uno de ellos fue Mijaíl Bakunin, un anarquista ruso, quien escribió:

> Satán es el primer librepensador y el salvador del mundo. Él libera a Adán e imprime el sello de la humanidad y la libertad en su frente, al convertirle en desobediente.[330]

Otro amigo de Marx fue Pierre Proudhon, un socialista y escritor francés. Hess presentó a Proudhon a Marx. Proudhon «adoraba a Satán», según un libro sobre él y su relación con Karl Marx.[331] Escribió que Dios era el prototipo de la injusticia:

> Alcanzamos el conocimiento a pesar de él, logramos la sociedad a pesar de él. Cada paso adelante es una victoria en la que vencemos a lo Divino. Dios es la estupidez y la cobardía; Dios es la hipocresía y la falsedad; Dios es la tiranía y la pobreza; Dios es el mal.
>
> Allí donde la humanidad se incline ante un altar, la humanidad, la esclava de reyes y sacerdotes, estará condenada…
>
> Yo juro, Dios, con la mano extendida hacia el cielo, que tú no eres más que el verdugo de mi razón, el cetro de mi conciencia […] Dios es esencialmente anti-civilizado, anti-liberal, anti-humano.

Proudhon declara que Dios es el mal porque creía que Dios negaba al

hombre su capacidad para razonar.

Obsérvese que las ideas de estos hombres no eran las propias de un ateo. Marx y sus amigos, en esta fase de sus vidas, no eran ateos, tal como los marxistas actuales se describen a sí mismos. Es decir, aunque denunciaban y denigraban a Dios, le odiaban a la vez que reconocían su existencia. Ellos no ponían en duda su existencia, lo que hacían era retar su supremacía.

Lo que cambió las ideas de Marx sobre la vida fue el hecho de descubrir el mundo del culto a Satán.

Hay pruebas de que ingresó en un culto satánico dirigido por Joana Southcott, una sacerdotisa satánica que aseguraba estar en contacto con un demonio llamado Shiloh. Una de las características más importantes de su participación en este culto era su cabello largo y su barba descuidada, que llevaban los miembros de su secta. Proudhon también llevaba el cabello de un modo similar, y es bastante probable que fuera igualmente miembro de este grupo.

Otros comunistas han declarado su odio a Dios. Uno, llamado Flourens, escribió en 1871:

> Nuestro enemigo es Dios. El odio hacia Dios es el comienzo de la sabiduría.[332]

Otro comunista notable, Nikolai Lenin, el padre de la revolución comunista de 1917 en Rusia, también declaró su odio hacia Dios y la religión. Así dijo Lenin:

> El ateísmo es parte integral del marxismo. El marxismo es un materialismo. Debemos combatir a la religión.[333]
>
> Nosotros, por supuesto, decimos que no creemos en Dios. No creemos en la moralidad eterna. Creemos en una moral que sirva para la destrucción de la vieja sociedad.[334]
>
> Es moral todo aquello que sea necesario para la aniquilación del antiguo orden social explotador [Lenin deseaba destruir el antiguo orden mundial, y sustituirlo por el nuevo orden mundial] y para la

> unidad del proletariado.
>
> Debemos combatir la religión. Abajo la religión, larga vida al ateísmo. La expansión del ateísmo es nuestra principal tarea. El comunismo supone la abolición de las verdades eternas, la abolición de toda religión y moralidad.[335]
>
> La religión es una clase de intoxicante espiritual, en el que los esclavos del capital ahogan su humanidad y eliminan su deseo de una experiencia humana decente.[336]
>
> Siempre predicaremos una filosofía científica. Debemos luchar contra las inconsistencias de los cristianos…[337]

Lenin, igual que Marx antes que él, procedía de una familia religiosa. Su padre era un inspector escolar y un devoto miembro de la Iglesia ortodoxa rusa. Pero, a la edad de dieciocho años, Lenin comenzó a leer a Marx y pronto comenzó a hablar sobre los principios marxistas. Posteriormente escribió:

> El ateísmo es una parte natural e inseparable del marxismo, de la teoría y la práctica del socialismo científico. Nuestra propaganda incluye necesariamente la propaganda del ateísmo.[338]

Otros comunistas han tomado parte en ese ataque a la religión. Nikita Khruschev, dictador ruso que adoptó la teología comunista durante el tiempo que pasó en lo más alto del gobierno ruso, escribió:

> No penséis que los comunistas hemos cambiado nuestras ideas sobre la religión. Seguimos siendo los ateos que siempre hemos sido; hacemos todo lo que podemos para liberar a los pueblos que aún se encuentran bajo el maleficio del opio religioso.[339]

Pero hay que señalar que Khruschev fue un paso más allá que algunos de los demás ateos. Afirmó que la tarea de los ateos comunistas era «liberar» de Dios a quienes lo honran. Esto, evidentemente, es la tarea no sólo de los comunistas, sino del nuevo orden mundial.

Otros, más recientemente, han elogiado al marxismo. Uno incluso desempeñó un importante puesto administrativo en el gabinete del presidente Jimmy Carter. Era Zgigniew Brzezinski, el asistente especial del presidente para los asuntos de Seguridad Nacional. También era, o es, director del Instituto de Investigación sobre Cambio Internacional, profesor de Ley Pública y Gobierno, y miembro del Instituto Ruso, todo ello en la Universidad de Columbia.

En 1970, el señor Brzezinski escribió un libro titulado *La era tecnotrónica*, en el que hacía sorprendentes declaraciones sobre la naturaleza del marxismo. Algunas de ellas son las que ofrecemos a continuación:

> … el marxismo representa un estado más vital y creativo en la maduración de la cosmovisión del hombre.
>
> El marxismo es simultáneamente una victoria del hombre externo y activo sobre el hombre interno y pasivo, y una victoria de la razón sobre la creencia…
>
> El marxismo ha servido de mecanismo para el «progreso» humano, aunque su práctica a menudo no haya alcanzado lo que defendían sus ideales.
>
> Teilhard de Chardin [un jesuita teólogo y escritor de nuestro tiempo] señala en determinado momento que «tan monstruoso como es, ¿no es realmente el totalitarismo moderno la distorsión de algo magnífico, y de este modo bastante próximo a la verdad?».
>
> … lo que probablemente se recordará como la principal contribución del marxismo: su influencia revolucionaria y ampliadora, que abrió la mente del hombre a perspectivas previamente ignoradas y puso en escena asuntos anteriormente desatendidos.
>
> … el marxismo, difundido a nivel popular en la forma del comunismo, representó un importante avance en la capacidad humana para conceptualizar su relación con el mundo.
>
> El marxismo […] aportó una herramienta intelectual única para entender y manejar las fuerzas fundamentales de nuestro tiempo.
>
> … aportó la mejor perspectiva disponible sobre la realidad

> contemporánea.[340]

Una cosa es hacer todos estos comentarios favorables sobre el marxismo, y otra es poner a prueba la teoría en la realidad.

Hay naciones por todo el mundo que han aplicado las teorías de Marx. Actualmente es posible comparar las promesas con la realidad.

Entre los que han intentado determinar de verdad la puesta en práctica real del marxismo en la Rusia comunista destaca Robert Conquest, un famoso sovietólogo británico. Calculó que, como mínimo, 21.500.000 seres humanos han sido ejecutados o asesinados de algún modo por las autoridades comunistas marxistas durante y después de la Revolución Rusa de 1917. Conquest señaló que esta cifra era una estimación por lo bajo, y que la cifra total podría ascender a 45.000.000.

La revolución en Rusia fue el primer intento con éxito de crear un gobierno nacional basado en las teorías del marxismo, la «victoria de la razón sobre las creencias».

China es una nación que también sufrió un destino similar durante su revolución comunista entre 1923 y 1947. El profesor Richard L. Walker, en un informe gubernamental oficial publicado por el Subcomité Senatorial sobre Seguridad Interna, en 1971, estimó que el total de las muertes en China podrían alcanzar los 64.000.000. También China ha experimentado la «victoria de la razón sobre las creencias» propia del marxismo.

Un turista que visitó China, después de que Estados Unidos estableciera relaciones diplomáticas con ese país en 1973, compartió sus ideas sobre cómo el marxismo había influido en China en un artículo publicado en el *New York Times*, el 10 de agosto de 1973. Ese artículo se titulaba «From a China traveller», y su autor fue el turista y banquero estadounidense David Rockefeller. Esto es lo que escribió sobre el marxismo en China:

> Sea cual sea el precio de la Revolución China [tanto como 64.000.000 asesinatos], es evidente que ha tenido éxito no sólo en la producción de una Administración más eficaz y dedicada, sino también en promover una moral alta y un sentido comunitario.[341]

Después de leer este comentario, el estudioso podría recordar la declaración de Adam Weishaupt:

> He aquí nuestro secreto…
>
> … recuerda que el fin justifica los medios…[342]

Nadie, excepto el propio Rockefeller, sabe lo que quiso decir con ese comentario, pero ciertamente parece significar que debió de sentir pena por los 64.000.000 de chinos que fueron brutalmente asesinados por los comunistas marxistas, pero que los resultados realmente justificaban sus muertes.

Sentía pena porque 64.000.000 de chinos hubiesen tenido que morir en la revolución, pero era un pequeño precio a pagar por «una Administración eficaz y un sentido comunitario». No olvidemos que «el fin justifica los medios».

Estudioso no debe olvidar que Zbigniew Brzezinski escribió que el marxismo era una «victoria de la razón sobre las creencias».

Quizás el mejor ejemplo de alguien que utiliza «la razón sobre las creencias» sea la historia ejemplificada por Whittaker Chambers, un antiguo miembro del Partido Comunista de Estados Unidos que decidió romper con el partido y salir de él. Se ha citado que dijo:

> El comunismo es lo que ocurre cuando, en el nombre de la mente, los hombres se libran de Dios.

Chambers rompió con su creencia en el marximo y el comunismo de un modo muy interesante. Contó la historia en su libro *Witness*:[*]

> Pero debo mi ruptura a un acontecimiento muy fortuito. Estaba sentado en nuestro apartamento de la calle St. Paul, en Baltimore.
>
> Mi hija estaba en su silla alta. Yo la estaba viendo comer. Era la cosa más milagrosa que me ha sucedido en toda mi vida. Me gustaba verla, incluso cuando se llenaba la cara de crema de avena o la dejaba caer al suelo para contemplarla.
>
> Mi mirada se fijó en las delicadas circunvoluciones de su oreja; esas

complicadas y perfectas orejas. Llegó un pensamiento a mi mente: «No, esas orejas no fueron creadas por ningún conjunto azaroso de acontecimientos a base de átomos de la naturaleza [las ideas de los comunistas]. Sólo pueden haber sido creadas por un inmenso diseño».

La idea fue involuntaria e inintencionada. La aparté de mi mente. Pero nunca la olvidé completamente, ni el momento en que la tuve. Tenía que apartarla de mi mente.

Si la hubiera completado, tendría que haber dicho: el diseño presupone la existencia de Dios. Entonces no sabía que, en ese momento, el dedo de Dios apuntó por primera vez a mi frente.

Posteriormente añadiría:

Un comunista [alguien que cree que el marxismo es una «victoria de la razón sobre las creencias»] rompe porque al final debe elegir entre opuestos irreconciliables: Dios o el hombre, el alma o la mente, la libertad o el comunismo.[343]

Chambers lo había descubierto.

Marx, Lenin, Brzezinski y Rockefeller, parece que no.

---

* « Karl Marx, un psicograma». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Testigo. Editorial Guillermo Kraft. Buenos Aires, 1954. (N. del T.).

---

321 *Marx and Satan*, p. 11.

322 *Marx and Satan*, p. 22.

323 *Was Karl Marx a Satanist?*, p. 19.

324 *Was Karl Marx a Satanist?*, p. 4.

325 *Was Karl Marx a Satanist?*, p. 7.

326 *Marx and Satan*, p. 59.

327 *The Communist Manifesto*, p. 22 [*El manifiesto comunista*].

328 *Marx and Satan*, p. 32.

329 J. Edgar Hoover*, Master of Deceit* (New York: Pocket Books, Inc., 1958), p. 15.

330 *Was Karl Marx a Satanist?*, pp. 20-21.

331 *Was Karl Marx a Satanist?*, pp. 20-21

332 *Marx and Satan*, p. 29.

333 *Marx and Satan*, p. 59.

334 Citado en G. Edward Griffin, *This is the John Birch Society* (Thousand Oaks, California: American Media, 1972), p. 46.

335 *Two Worlds* (Bensenville, Illinois: Flick-Reedy Education Enterprises, 1966), p. 107.

336 Citado en J. Edgard Hoover*, Master of Deceit* (New York: Pocket Books, 1958), p. 300.

337 Misma obra anterior, p. 229.

338 Dr. Fred Schwarz, *You Can Trust the Communists* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1960), p. 155.

339 *Masters of Deceit*, p. 299.

340 Zbigniew Brzezinski, *Between Two Ages* (New York: Penguin Books, 1970), pp. 72, 73, 74, 83, 123 [*La era tecnotrónica*].

341 «From a China Traveller», David Rockefeller, *New York Times* (10 agosto 1973), p. L31.

342 *World Revolution*, p. 13.

343 Whittaker Chambers, *Witness* (Nueva York: Random House, 1952), p. 16.

Capítulo 17

Adolf Hitler, satanista

Otro individuo que ingresó en una sociedad secreta fue Adolf Hitler, el jefe del Partido Nacional Socialista de Alemania. Hitler ingresó en una sociedad secreta llamada la Sociedad Thule, denominada «la fuerza motriz secreta del nazismo».[344] Son pocos los historiadores que hayan escrito sobre la importancia de este grupo, o sobre el hecho de que Hitler ingresara en él.

Los autores de un libro sobre esta organización escribieron:

> Es en la sociedad Thule donde hay que buscar la verdadera inspiración del nazismo.[345]

La sociedad Thule tenía unos orígenes muy interesantes. Era en sí misma:

> tan sólo una sección de una sociedad secreta mucho más importante, conocida como la Orden Germánica, fundada en 1912.[346]

Esa organización tenía su origen en otras sociedades secretas:

> [ellos habían] unido ciertas logias de la francmasonería prusiana, así como varias asociaciones claramente antisemitas.
> La sociedad Thule se convirtió en una rama especialmente activa de la sociedad principal.[347]

La importancia de la sociedad Thule en la formación del Partido Nazi se está descubriendo actualmente, pero no por parte de los historiadores que escriben la escuela accidental de la historia.

> El comité y los cuarenta miembros originarios del nuevo Partido de los Trabajadores de Alemania se reclutaron todos en la sociedad secreta más poderosa de Alemania: la sociedad Thule.[348]

Pero la declaración más reveladora realizada sobre esta sociedad fue que los principales líderes tenían todos una religión común:

> Los miembros del núcleo interno de la sociedad Thule eran todos satanistas que practicaban la magia negra.[349]

Otro autor que se ha referido a la sociedad Thule es Joseph Carr, quien ha escrito el libro *The Twisted Cross.*[*] En él hace esta observación:

> El grupo interno que controlaba la sociedad Thule incluía hombres que reconocían ser luciferianos…[350]

Por tanto, hay pruebas de que Hitler se convirtió en luciferiano. Había leído las obras del filósofo trágico Friedrich Nietzsche:

> cuya poderosa disertación sobre la genealogía de la moral instaba a realizar una trasmutación de todos los valores, partiendo de que lo considerado malo era bueno, y que lo que habitualmente se consideraba bueno era malo.[351]

De nuevo aparece esa idea de que el Dios de la Biblia es malo, y de algún modo el dios considerado malo es bueno. Y que lo que se necesitaba era una trasformación de la moral. En otras palabras, que lo enseñado por el Dios bíblico bueno debe ser eliminado, y sustituirse por un nuevo sistema. Examinaremos más adelante estas ideas.

Pero Hitler también reconoció el papel de la francmasonería en su vida:

> En las observaciones de Hitler, publicadas […] bajo el título *Hitler Speaks…*[*] podemos redescubrir el importante papel que tuvo la francmasonería alemana como modelo para la estructura esotérica del Partido Nazi.[352]

Igual que tantas otras sociedades secretas, la sociedad Thule tuvo una «estructura esotérica». Eso debió de conllevar que había dos clases de miembros, los que conocían el secreto y los que no lo conocían.

Pero hay pruebas de que Adolf Hitler era uno de los miembros de la sociedad que lo conocían.

El hombre que desempeñó el papel más importante en la vida de Hitler fue Dietrich Eckart, uno de los siete primeros miembros que fundaron el Partido Nazi, y a quien de hecho se llamó el «fundador espiritual del nazismo». Un autor nos explica lo importante que fue Eckart en la vida de Hitler:

> El propio Adolf Hitler consideró a Eckart la influencia más importante de su vida.[353]

Se sabe que Eckart había experimentado con numerosas drogas en un intento por alcanzar una «conciencia más elevada». Actualmente se está descubriendo que Hitler también intentó lo mismo:

> … Hitler alcanzó niveles más elevados de conciencia por medio de drogas, e hizo un profundo estudio del ocultismo medieval y la magia ritual…[354]

A Eckart se le ha llamado:

> un satanista muy dedicado […[y la figura central en un círculo poderoso y extenso de ocultistas, la sociedad Thule.[355]

Pero también creía en la futura aparición del Señor Maitreya, el esperado mesías de la Nueva Era. Eckart participó en una serie de sesiones espiritistas con dos generales rusos que habían dejado su país natal para trasladarse a Alemania.

> Durante estas sesiones de espiritismo, a Eckart y sus asociados se les habló sobre la inminente aparición del mesías alemán, un «Señor Maitreya».[356]

Y guió deliberadamente la carrera de Hitler en el mundo oculto del culto a Satán y Lucifer. Cuando estaba a punto de morir, dijo a los que se reunieron alrededor de su lecho de muerte:

> ¡Seguid a Hitler! Él bailará, pero soy yo quien ha creado la música. Le he iniciado en la Doctrina Secreta, he abierto su núcleo a su vista y le he dado los medios para comunicarse con los Poderes.
> No lamentéis mi muerte: yo habré influido en la historia más que ningún otro alemán.[357]
> Eckart declaró a sus compañeros adeptos de la sociedad Thule que había recibido personalmente una especie de anunciación [anuncio] satánica: que estaba destinado a preparar el navío del Anticristo, el hombre inspirado por Lucifer para conquistar el mundo y guiar a la raza aria hacia la gloria.[358]

Otro de los vínculos de la sociedad Thule con el culto a Lucifer es el emblema elegido como el símbolo del Partido Nazi: la esvástica. El diccionario define a la esvástica como una cruz con sus cuatro brazos iguales, doblados en forma de ángulo recto. Hay dos versiones del símbolo: una con los brazos doblados hacia la izquierda, y otra con los brazos doblados hacia la derecha. La primera es universalmente un símbolo de bondad, mientras que la última es universalmente un símbolo de maldad.

> Hitler eligió personalmente el diseño final de la bandera de la sangre nazi [la que lleva la esvástica como emblema que representa al Partido Nazi]. Invirtió la esvástica [a partir de la propuesta] hacia la forma que representa el mal…[359]

Hitler tenía un modelo en el que basar su elección: la esvástica era el símbolo de la sociedad Thule. Su insignia oficial:

> consistía en la esvástica atravesada por dos lanzas.[360]

Manly P. Hall, en su libro *Lectures on Ancient Philosophy* [Disertaciones sobre filosofía antigua], advirtió a los lectores de lo que

representaba la esvástica:

> La esvástica […] es la cruz rotante que representa el movimiento centralizador del Todo Eterno.[361]

Uno de los fundadores originales de la sociedad Thule, Rudolf von Sebottendorf, relacionó la esvástica con otro símbolo, el sol, cuando hizo esta declaración en noviembre de 1918:

> Es mi intención implicar a la sociedad Thule en este combate […] Lo juro por la esvástica, por este símbolo que es sagrado para nosotros, para que lo escuches, ¡oh, Sol magnífico![362]

Por tanto, la esvástica era un símbolo de la sociedad Thule; era un símbolo del Partido Nazi; estaba de algún modo relacionada con un símbolo del dios-sol; y el dios-sol era un símbolo de Lucifer.

Quienes se opusieron al símbolo de la esvástica y a todo lo que representaba tuvieron que pagar por ello con el supremo sacrificio en el sangriento altar de la guerra.

Cincuenta millones de personas murieron en la Segunda Guerra Mundial.

Cincuenta millones de personas fueron sacrificadas a la religión de Lucifer.

Y todo porque los historiadores que escriben la visión accidental de la historia, de algún modo, fueron incapaces de saber que Adolf Hitler había ingresado en un culto luciferiano llamado la sociedad Thule, unos dieciséis años antes de que comenzase la guerra.

Pero el lector debe recordar que quienes escriben la visión accidental de la historia no creen que los conspiradores planeen guerras en sus sociedades secretas.

Y, ciertamente, no creen que Lucifer sea un ser adorado por sociedades secretas.

---

* «La cruz perversa». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Hitler habla». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

344 *The Occult and the Third Reich*, p. 91.

345 *The Occult and the Third Reich*, p. 164.

346 *The Occult and the Third Reich*, p. 164.

347 *The Occult and the Third Reich*, p. 167.

348 *The Spear of Destiny*, p. 102.

349 *The Spear of Destiny*, p. 159.

350 *The Twisted Cross*, p. 108.

351 *The Spear of Destiny*, p. 23.

352 *The Occult and the Third Reich*, p. 156.

353 *The Spear of Destiny*, p. 153.

354 *The Spear of Destiny*, p. XXI.

355 *The Spear of Destiny*, p. 91.

356 *The Twisted Cross*, p. 116.

357 *The Spear of Destiny*, p. 91.

358 *The Spear of Destiny*, p. 92.

359 *The Twisted Cross*, pp. 102-103.

360 *The Occult and the Third Reich*, p. 168.

361 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 37.

362 *The Occult and the Third Reich*, p. 169.

Capítulo 18

El Gran Sello

> «Durante más de tres mil años, las sociedades secretas han trabajado para crear los fundamentos del conocimiento necesario para el establecimiento de una democracia liberal entre las naciones del mundo.
> … todo ha continuado […] y todavía sigue existiendo, como la Orden de la Búsqueda.[363]

Así escribía Manly P. Hall, masón de grado 33 y, tal vez, el escritor más prolífico sobre este tipo de temas, en un libro titulado *The Secret Destiny of America*.*

El título de su libro es bastante alarmante. La idea de que América tiene un «destino secreto» probablemente asustará a quienes no estén familiarizados con las sociedades secretas y con sus planes para América y para el mundo. Pero ésa es la afirmación hecha por Hall en su libro.

El autor informó a sus lectores de que vio a esta orden llegar a América:

> Hombres unidos por un juramento secreto para trabajar en la causa de la democracia mundial decidieron que en las colonias americanas plantarían las semillas de una nueva forma de vida.[364]

Después dijo a sus lectores cuándo llegaron a América estos conspiradores. Escribió que la Orden de la Búsqueda:

> … se estableció en América antes de mediados del siglo XVII [se refería a algún momento entre 1625 y 1675].[365]

Eso significa que Hall pensaba que los miembros de esta orden llegaron

a Estados Unidos aproximadamente en el mismo período de tiempo en que llegaron los primeros colonos. La historia de Estados Unidos tiene registrado que los primeros visitantes de Europa a la costa americana fueron los colonos ingleses que llegaron en 1607, que fueron seguidos por los peregrinos en 1620. Pero Hall dice que, entre esos primeros colonos, había un grupo unido por un juramento secreto.

Sin embargo, el único nombre que menciona como implicado en la Orden de la Búsqueda es el de Benjamin Franklin, uno de los padres fundadores de Estados Unidos:

> [Benjamin] Franklin habló por voz de la Orden de la Búsqueda, y la mayoría de los hombres que trabajaron con él en los primeros días de la revolución americana fueron también miembros.[366]

Después identificó a la mayoría de esos hombres no sólo como miembros de esa orden, sino también como francmasones:

> Muchos de los fundadores del gobierno de Estados Unidos no sólo fueron masones, sino que también recibieron ayuda de una cuerpo secreto y prestigioso existente en Europa [¿los Illuminati?], que les ayudó a establecer este país para un propósito particular conocido sólo para los pocos iniciados.[367]

Entonces, una sociedad secreta, o varias, decidieron que Estados Unidos serían una tierra fértil para el establecimiento de una nueva sociedad, o, como Hall lo llamó, un «propósito particular».

Se sabe que quienes crearon la Constitución de Estados Unidos y su gobierno resultante no tenían relación con la Orden de la Búsqueda. Quienes redactaron la Declaración de Independencia y la Constitución de Estados Unidos crearon los que tal vez sean los mejores documentos escritos por el hombre. La república constitucional que inventaron fue la mejor forma de gobierno ideada por el hombre. Generaron algunos problemas en el documento (por ejemplo, permitieron la esclavitud), pero, en general, redactaron la mejor forma de gobierno de la historia mundial.

Es obvio que estos hombres, aunque Hall afirme que eran hombres que «trabajaban por la causa de la democracia mundial», no podían ser los padres fundadores originales porque su propósito, dentro de la orden, era conocido sólo por los «pocos iniciados».

La creación de la república de Estados Unidos fue ciertamente un acto público que conoció todo país del mundo que deseara la libertad.

¡La gente no guarda el secreto de la libertad! Hicieron saber al mundo que había sido oficialmente reconocida por la Constitución de Estados Unidos.

Incluso en las naciones dirigidas por un comunismo totalitario, donde no existe la libertad de prensa, o está bajo un control prácticamente total por parte del gobierno, la gente sabe que Estados Unidos hizo algo que sólo unas pocas sociedades del pasado habían hecho: creó una república realmente libre.

Incluso en la actualidad, la gente aún nada por aguas infestadas de tiburones, salta vallas con alambre de espino y esquiva patrullas armadas en la oscuridad de la noche para llegar a Estados Unidos, porque buscan libertad.

¡La gente libre no conspira!

Dan a conocer sus actividades a los pueblos del mundo que buscan la libertad:

> ¡Es posible crear un gobierno libre!

Sólo quienes tienen objetivos malvados crean sociedades secretas, con juramentos secretos, con objetivos particulares, conocidos sólo por unos pocos iniciados.

Por tanto, el propósito de la Orden de la Búsqueda no era beneficioso para liberar a los pueblos queridos, sin importarnos que Hall diga que ellos «trabajaban por la causa de la democracia mundial».

Ellos deben de saber algo que el resto de Estados Unidos no sabe: ¡su causa es malvada!

Hall después informaba al lector de que la Orden de la Búsqueda ocultó su objetivo en los símbolos del Gran Sello de Estados Unidos. Este sello es

el que aparece en la parte posterior del billete de un dólar, que tiene dos lados, que se llaman el anverso, el que tiene el águila, y el reverso, la pirámide.

Hall dice al lector:

> … si el diseño del anverso del sello [el águila] contiene el distintivo de la Orden de la Búsqueda, el diseño del reverso [la pirámide] tiene más relación aún con los antiguos misterios.[368]

Aquí Hall relaciona el reverso del Gran Sello con los Antiguos Misterios, el culto a Lucifer como dios-sol.

El Gran Sello fue diseñado y aceptado en 1782, pero esto no sucedió hasta que varios comités nombrados por el Congreso hubieran fracasado en el intento de diseñar uno.

Al primer comité le solicitó el Congreso Continental, el 4 de julio de 1776, «preparar el dispositivo para un sello de Estados Unidos de América», y constaba de tres hombres: Benjamin Franklin, John Adams y Thomas Jefferson. Este comité de tres no pudo decidirse por un diseño, así que el Congreso nombró un segundo comité. Éste también tuvo dificultades para decidirse, así que el Congreso nombró un tercer comité. Traspasaron el problema a Charles Thomson, el secretario del Congreso, y sus diseños fueron adoptados el 20 de junio de 1782.

Max Toth escribió un libro sobre la historia de las pirámides egipcias que incluía una breve revisión de la pirámide de la parte posterior del billete de un dólar. Esto fue lo que escribió:

> Los tres comités nombrados sucesivamente por el Congreso, entre 1776 y 1782, incluyeron miembros que ejercían diversos puestos en la francmasonería.[369]

Por tanto, quienes tuvieron que decidir el diseño del Gran Sello no sólo eran masones, sino que posiblemente eran miembros de la Orden de la Búsqueda. Hall dijo que la Orden puso «su distintivo» en los dos lados del Sello. Por tanto, hay razones para creer que, como mínimo, algunos

masones eran también miembros de la Orden.

Hall comentaba después:

> El misticismo europeo no se había extinguido en la época en que se fundó Estados Unidos de América. La mano de los misterios controló el establecimiento del nuevo gobierno, ya que el distintivo de los misterios puede aún verse en el Gran Sello de Estados Unidos de América.[370]
>
> El Gran Sello es el distintivo de este cuerpo enaltecido –oculto y en su mayor parte desconocido–, y la pirámide no terminada de su reverso es una tabla de caballete que describe simbólicamente la tarea a cuyo cumplimiento el gobierno de Estados Unidos se dedicó desde el día de su implantación.[371]

Hall sigue explicando:

> Hay un único origen posible de estos símbolos, y se trata de las sociedades secretas que llegaron a este país 150 años antes de la guerra de revolución [aproximadamente en 1620, la fecha en que los peregrinos llegaron a América].
>
> No puede haber duda de que el Gran Sello se inspiró directamente en estas órdenes de la búsqueda humana, y que describió el objetivo de esta nación, dado que este propósito lo vieron y conocieron los padres fundadores.[372]

Así que Estados Unidos tiene un «destino secreto». Y ese propósito secreto se ocultó a la mayoría de los ciudadanos americanos. Pero, para el curioso, hay formas de determinar cuál es ese destino.

Los símbolos de los Grandes Sellos pueden descifrarse. Los estadounidenses pueden saber en qué consiste ese futuro.

> Un cuidadoso análisis del sello revela una serie de símbolos ocultos y masónicos…[373]

Hall nos dice que algunos de estos símbolos tienen interpretaciones

masónicas. Los masones también tienen símbolos, y en alguna ocasión han revelado lo que significan. Así que es posible conocer el sentido de esos símbolos masónicos del Gran Sello.

James H. Billington ha sido el director del Centro Internacional Woodrow Wilson para Estudiosos, del Instituto Smithsoniano, en Washington D.C., desde 1973. Recibió un doctorado como becario Rhodes en la Universidad de Oxford, Inglaterra, y enseñó historia en Harvard y Princeton. Ha escrito un libro titulado *Fire in the Minds of Men, Origins of the Revolutionary Faith*.* También ha escrito sobre el Gran Sello:

> El ideal era […] la simplicidad oculta de su [de Estados Unidos] Gran Sello: un ojo que todo lo ve y una pirámide sobre las palabras *Novus ordo seclorum*.[374]

Por tanto, la búsqueda del «destino secreto» de Estados Unidos finaliza en el significado de dos símbolos y de una frase en latín. En consecuencia, sería posible determinar el futuro de Estados Unidos si se pudieran descifrar estos símbolos.

Pero, en primer lugar, sería útil descifrar la mayor cantidad posible de los otros símbolos que hay en los dos lados del Gran Sello.

Las palabras *Annuit coeptis* se han interpretado tradicionalmente con el sentido de «Él [presumiblemente el Dios de la Biblia] ha apoyado nuestros proyectos». Pero una interpretación mucho más plausible sería que las palabras significan «anunciando el nacimiento de».

Lo que los símbolos anuncian es nuevo. Estaba aún en su fase de infancia en 1782, y exploraremos en qué consiste en algunos de los párrafos siguientes.

El águila del anverso tiene simbolismos místicos muy definidos. Manly P. Hall nos ofrece uno:

> En el misticismo, el águila es un símbolo de iniciación…[375]

Rex Hutchens ofrece otro:

> El águila: [… este emblema es muy antiguo y aparece en el inventario simbólico de los egipcios, como el sol; dado que la sabiduría se obtiene mediante la razón, el águila también simboliza la razón.
> Entre los egipcios, el águila era el emblema del sabio porque sus alas le elevan por encima de las nubes, hacia la atmósfera más pura y para estar más cerca de la fuente de luz, y sus ojos no quedaban deslumbrados por esa luz. Dado que el águila también representaba al gran dios-sol egipcio Amón-Ra, es un símbolo de la infinita razón suprema de la inteligencia.[376]

Otro masón que relacionó el águila con el sol fue Kenneth Mackenzie:

> Para los egipcios, los griegos y los persas, el águila estaba consagrada al sol.[377]

Albert Pike también confirmó esta relación cuando escribió estos comentarios sobre el águila:

> un pájaro consagrado al Sol en Egipto. El águila era el símbolo viviente de Mendes, un representante del Sol.[378]

Quizás la razón de que los egipcios considerasen sagrada al águila la ofreció Robert Hieronimus, en su libro *The Two Great Seals of America*:*

> … el águila se ha relacionado con el Sol [la palabra se ha escrito en mayúsculas, parece ser que para referirse al sol como deidad, en lugar de referirse al sol que vemos por el día] porque puede volar más cerca del Sol que ningún otro pájaro, y es el único pájaro del que se dice, simbólicamente, que mira directamente a los rayos del Sol.[379]

Otro autor que ha escrito un libro sobre el Gran Sello es E. Raymond Capt, y añadió esta confirmación en su libro *Our Great Seal:**

> El águila […] se supone también que es la única criatura que puede mirar directamente al sol.[380]

Es revelador que algunos de los autores parezcan entender la simbología del Sol, y que otros piensen que es sólo la esfera gaseosa que ilumina la Tierra.

El dibujo del águila oculta otros secretos, y también ayudaremos al estudioso a examinarlos. El águila del sello tiene nueve plumas en la cola, y 32 o 33 plumas en cada una de las dos alas. Se trata de símbolos que hay que interpretar:

> Las nueve plumas de la cola del águila representan los nueve seres del círculo más íntimo de entendimiento en la Gran Hermandad Blanca, o los Illuminati.[381]

Hay otra explicación, más fácil de aceptar que la ofrecida más arriba por Stan Deyo en su libro *The Cosmic Conspiracy* [La conspiración cósmica]. Hay nueve grados en el rito de York de la francmasonería, y en relación con este rito las plumas de la cola parecen tener una explicación más plausible.

Las plumas de las dos alas también ocultan un secreto. Hay 32 en el lado derecho, simbolizando los 32 grados del rito escocés de la francmasonería, y 33 en el lado izquierdo, simbolizando el grado 33 honorario.

El « ojo que todo lo ve», que hay sobre la pirámide, tiene dos significados, ambos relacionados con la orden masónica. Una explicación la proporcionaron los mismos masones en un artículo que había en una Biblia masónica, donde se leía:

> La ubicuidad de la ley masónica se simbolizaba con el ojo que todo lo ve.[382]

La palabra *ubicuidad* se define como la capacidad de estar en todos los lugares al mismo tiempo. Los masones dicen que su ley, la que castigará al masón que se atreviese a revelar sus secretos, está en todos los lugares y no puede esconderse de ella.

La segunda interpretación del símbolo del ojo la han ofrecido muchos masones, entre ellos Albert Mackey:

Un símbolo importante del Ser Supremo, que los francmasones tomaron prestado de las naciones de la antigüedad.

… el ojo abierto se eligió como símbolo de vigilancia, y el ojo de Dios como el símbolo de la Divina vigilancia y el cuidado del universo.

El ojo que todo lo ve puede, por tanto, considerarse un símbolo de Dios manifestado en su omnipresencia…[383]

Por tanto, la explicación más simple del símbolo es que representa una deidad. Y algunos masones, en sus escritos, han dicho al estudioso de qué deidad se trata.

Uno de los masones que dieron el paso siguiente en la explicación de lo que representaba el símbolo fue Kenneth Mackenzie, quien escribió:

El ojo era también el símbolo de Osiris.[384]

Esto lo confirmó otro masón, Carl Claudy:

Éste [el ojo que todo lo ve] es uno de los símbolos más antiguos y extendidos que designan a Dios. El ojo abierto representaba a Osiris en Egipto.[385]

El señor Mackey también confirmó que el ojo que todo lo ve era un símbolo de Osiris:

… los egipcios representaban a Osiris, su deidad principal, con el dibujo de un ojo abierto…[386]

Albert Pike relacionó a Osiris con el sol en este comentario de su libro *Moral y dogma:*

Osiris, el sol, fuente de luz y principio del bien…[387]

Manly P. Hall relacionó el símbolo del ojo con el símbolo del sol en esta afirmación:

> Su símbolo, por tanto, era un ojo abierto, en honor al Gran Ojo del universo, el sol.[388]

Rex Hutchens, uno de los masones más recientes que han escrito un libro importante defendiendo a la orden masónica, también sostiene que el ojo que todo lo ve era un símbolo del sol:

> En el lado derecho [de un fajín que llevan los miembros de los masones en el templo] está pintado un ojo de oro, un símbolo del sol o de la deidad.[389]

Sin embargo, Albert Pike reveló el sentido exacto del símbolo en *Moral y dogma*:

> El ojo que todo lo ve […] que para los antiguos era el sol.[390]

En consecuencia, el ojo que todo lo ve es un símbolo que oculta la creencia masónica de que Osiris, un representante del sol, era un dios. Y algunos de estos escritores han afirmado que el dios-sol era Lucifer.

Por tanto, el ojo que todo lo ve es un símbolo de Lucifer, el dios del universo que todo lo ve. Y lo colocaron en el sello de Estados Unidos personas que sabían lo que representaba.

La pirámide no acabada que hay bajo el ojo que todo lo ve también tiene un sentido simbólico, tal como describió el Departamento del Tesoro del gobierno de Estados Unidos en 1935:

> La pirámide es el símbolo de la fuerza, y su condición de no acabada hacía referencia a la creencia de los diseñadores del Gran Sello en que todavía quedaba trabajo por hacer.[391]

(Tenga en cuenta el lector que el Departamento del Tesoro informaba de que la pirámide estaba sin terminar [no tenía sillar de coronamiento] porque «todavía quedaba trabajo por hacer» en Estados Unidos. La explicación habitual de que el nuevo orden mundial del Gran Sello era la creación de la república bajo la Constitución de Estados Unidos simplemente no es

verdad. Ese trabajo se terminó en la época en que se aprobó el sello, en 1782. Eso significa que el «trabajo que todavía hay por hacer» debía completarse en el futuro. El trabajo de crear un nuevo orden mundial era, en 1782, algo aún perteneciente al futuro).

Pero el ojo que todo lo ve tiene un significado más simbólico para los masones, tal como describe E. Raymond Capt:

> El triángulo, en relación con el ojo que todo lo ve, es el símbolo masónico del « Gran Arquitecto del Universo.[392]

Manly P. Hall explicó a sus lectores quién era el Gran Arquitecto del Universo: el maestro de las logias masónicas:

> El masón cree en el Gran Arquitecto […] Nunca debe olvidar que el maestro está cerca. El ojo que todo lo ve está por encima de él.[393]

El Gran Arquitecto del Universo es el título del dios de la orden masónica. Pero hay algunos que creen que este dios no es el Dios de la Biblia, sino Lucifer, sobre quien hay autores que piensan que es el dios de algunos masones. Uno de los que han señalado por qué creen en la certeza de esto es Edward Romayne, antiguo miembro de los masones, quien escribió en su libro *The Master's Carpet* [La alfombra del maestro]:

> Un arquitecto es un hombre que diseña planos y dirige la construcción de un edificio hecho con un material ya disponible; pero Dios creó el cielo y la Tierra de la nada, lo mismo que sus huéspedes; por tanto, no puede ser un simple arquitecto, y sería un evidente insulto llamarlo con esa denominación.[394]

(Yo soy de la opinión de que Lucifer es el dios de algunos masones. Ha sido mi propósito demostrar que esa conclusión es cierta con pruebas procedentes de los mismos masones. Parte de esas pruebas las he ofrecido en los contenidos incluidos en los capítulos anteriores de este libro. Presentaré más pruebas en los capítulos restantes).

Otros símbolos masónicos del billete de un dólar, tal como enseñan al

estudioso los propios masones en su revista *The New Age* [La Nueva Era], son:

> 13 hojas en las ramas del olivo;
> 13 barras y franjas en el escudo;
> 13 flechas;
> 13 letras en *E pluribus unum*, sobre la banda;
> 13 estrellas en la cresta verde de arriba;
> 13 piedras de granito en la pirámide;
> 13 letras en *Annuit coeptis*.
> En el anverso del billete de un dólar está el sello de Estados Unidos, compuesto por una llave, un cuadrado y la balanza de la justicia, así como un compás, que, por supuesto, es un símbolo importante de la masonería.[395]

Es muy cierto que el estudioso de la historia puede argumentar que el número 13, utilizado en todos estos símbolos, se refiere simplemente a los trece estados que ratificaron la Constitución. Esto sería una explicación razonable, si no fuera por el hecho de que los masones afirman que se trata de uno de sus números. Parece como si hubieran decidido que había llegado el momento de formar la nación cuando el número de estados que podían unirse llegó a trece. Como acabamos de ilustrar, los masones consideran que el número tiene relevancia para su orden. Parece que esperaron justo al momento en que había exactamente trece estados para formar la unión, y no doce ni catorce.

Un autor que ha concedido una interpretación esotérica del número 13 es Stan Deyo, quien dijo en su *The Cosmic Conspiracy* [La conspiración cósmica]:

> 13 es el valor asignado a Satán.[396]

Pero la clave del reverso del billete de un dólar y del interior del Gran Sello es la frase en latín *NOVUS ORDO SECLORUM*. Significa:

> *NOVUS*: Nuevo

ORDO: Orden
SECLORUM: Mundo

¡El nuevo orden mundial!

El nuevo orden mundial del billete de un dólar estadounidense no es la república de trece estados creada por los padres fundadores. Es el futuro reinado de mil años del Señor Maitreya, el mesías de la Nueva Era. El Señor Maitreya es el representante en la Tierra del dios-sol, Lucifer. Y el período futuro lo simboliza la pirámide no acabada, que representa el trabajo futuro que aún está por hacer.

Es una tarea fácil demostrar que el nuevo orden mundial no es la forma de gobierno republicana que crearon los padres fundadores, porque la pirámide no está terminada. Sea lo que fuere el nuevo orden mundial, no se completó en 1782. Y aún no está en su sitio.

¡Estados Unidos traerá la Nueva Era al mundo del futuro!

¡Algunos de los padres fundadores de la nación dijeron eso!

No hay duda de que el Gran Sello tiene una gran relevancia tanto para la orden masónica como para la Orden de la Búsqueda, descrita por Manly P. Hall, miembro de los masones.

Hay una pieza final que colocar en el rompecabezas del escenario completo, y consiste en determinar por qué estos símbolos aparecen en el billete de un dólar. ¿Por qué debe contener el Gran Sello de Estados Unidos símbolos que ocultan secretos a la inmensa mayoría del pueblo estadounidense? Especialmente si esos secretos son símbolos de una religión en la que pocos americanos creen.

Arthur M. Schlesinger Jr., en *The Coming of the New Deal,** contó cómo Henry A. Wallace, vicepresidente de la primera Administración del presidente Franklin Roosevelt, solicitó al presidente poner los dos sellos en la parte posterior del billete de un dólar. Schlesinger escribió:

> Lo oculto le fascinaba [a Wallace]. Vio una relevancia especial en el Gran Sello de Estados Unidos […] incluso más en el reverso del sello…
>
> … Wallace instó al secretario del Tesoro [después de hablar con el

> presidente] a colocar la Gran Pirámide en el nuevo billete de un dólar de 1935.
>
> Su propensión a lo oculto había llevado a Wallace, a finales de los años veinte, a entrar en el entorno de un ruso blanco, un místico de la tradición de [Helena Petrovna] Blavatsky, el doctor Nicholas Roerich…[397]

El mismo Wallace escribió la sucesión de los acontecimientos en una carta que ha sido reproducida en varios sitios, además de en el libro *Our Great Seal* [Nuestro nuevo sello]:

> La frase latina *NOVUS ORDO SECLORUM* me impresionó por su alusión al nuevo trato [ese término se aplicó a las Administraciones del presidente Roosevelt] de las épocas. Por tanto, llevé la publicación [una copia de un libro titulado *The History of the Seal of the United States* (La historia del sello de Estados Unidos)] al presidente Roosevelt…
>
> [Él] al principio se quedó fascinado con la representación del ojo que todo lo ve, que para los masones hace referencia al Gran Arquitecto del Universo.
>
> Roosevelt, igual que yo, era un masón de grado 32. Sugirió que se pusiera el sello en el billete de un dólar, en lugar de en una moneda, y acordó el asunto con el secretario del Tesoro.[398]

Unos masones crearon el Gran Sello en 1782, y otros masones lo pusieron en la parte posterior del billete de un dólar, en 1935. Al parecer todos los implicados conocían el significado de los símbolos ocultos allí representados.

Hay muchas pruebas de que los masones estuvieron muy implicados en la fundación de Estados Unidos y en el diseño del Gran Sello.

El Consejo Supremo del grado 33 del rito escocés de la francmasonería indica al estudioso que 13 de los 39 firmantes originales de la Constitución eran masones.[399] Otro masón, el antiguo gran comendador soberano Henry Clausen, elevó la cifra a 23 de los 39.[400] Es también interesante observar

que fueron 39 firmantes, exactamente tres veces el número masónico 13.

Otros masones ocuparon cargos de responsabilidad dentro del ejército que luchó por la libertad contra el gobierno inglés. Treinta y tres generales del ejército de George Washington y seis de sus ayudantes eran francmasones.[401]

Los masones, entonces y ahora, esperan con ansia el *NOVUS ORDO SECLORUM*, la frase en latín del reverso del Gran Sello.

Manly P. Hall hablaba al mundo sobre la vuelta de Osiris, que tendrá lugar algún día, cuando escribió:

> Osiris, en todo su esplendor, se levantará de los muertos y gobernará el mundo por medio de los sabios y los filósofos en los que se ha encarnado su sabiduría.[402]

El retorno al culto a Osiris y a lo que representa como dios-sol, la adoración de Lucifer, aún pertenece al futuro. Uno de quienes lo contaron al mundo fue C. William Smith, de Nueva Orleáns, Luisiana, en el número de septiembre de 1950 de la revista *New Age* [Nueva Era], la publicación oficial del Consejo Supremo, grado 33 del rito escocés de la francmasonería.

Lo que escribió Smith es extremadamente revelador. Ahora que el estudioso sabe que Lucifer es el dios de algunos masones, parece que la forma de entender por completo lo que escribió es colocar el nombre de Lucifer siempre que hable de Dios. Smith sostiene:

El plan de Dios está encaminado a la unificación de todas las razas, religiones y credos. Este plan, que tiene por objetivo un nuevo orden de cosas, consiste en hacer todo nuevo: una nueva nación, una nueva raza, una nueva civilización y una nueva religión, una religión no sectaria que ya se le ha puesto el nombre de la religión de La Gran Luz.

Volviendo la vista atrás en la historia, podemos ver fácilmente que la mano guía de la Providencia ha elegido al pueblo nórdico para instaurar y desarrollar un nuevo orden en el mundo. Los registros muestran claramente que el 95 por 100 de los colonos fueron nórdicos, anglosajones.

La Providencia ha elegido a la raza nórdica para desarrollar la Nueva Era del mundo, un *Novus ordo seclorum*.

> … El gran plan de Dios en América para el amanecer de la Nueva Era del mundo.[403]

Sí, algunos masones esperan que Osiris se levante de entre los muertos y gobierne el mundo.

¡La Nueva Era, el nuevo orden mundial está cerca! ¡Algunos están esperando a que Osiris se levante!

---

* «El destino secreto de América». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Fuego en las mentes de los hombres. Orígenes de la fe revolucionaria». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Los dos grandes sellos de América». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Nuestro gran sello». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: La llegada del nuevo trato. Editorial Hispanoamericana, México, 1968. (N. del T.).

---

363 *The Secret Destiny of America*, p. 9.

364 *The Secret Destiny of America*, p. 11.

365 *The Secret Destiny of America*, p. 130.

366 *The Secret Destiny of America*, p. 134.

367 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XCI [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

368 *The Secret Destiny of America*, pp. 177-178.

369 *Pyramid Prophecies*, p. 24.

370 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XC.

371 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XCI.

372 *The Secret Destiny of America*, p. 181.

373 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XC.

374 *Fire in the Minds of Men*, p. 6.

375 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CXL.

376 *A Bridge to Light*, pp. 142,150.

377 *The Royal Masonic Encyclopaedia*, p. 168.

378 *Morals and Dogma*, p. 426, 291 [*Moral y dogma*].

379 Robert Hieronimun, *The Two Great Seals of America* (Baltimore: Savitriaum, 1976), p. 19.

380 E. Raymond Capt, *Our Great Seal* (Thousand Oaks, California: Artisan Sales, 1979), p. 19.

381 Stan Deyo, *The Cosmic Conspiracy* (Kalamunda, Western Australia: West Australia Texas Trading, 1978), p. 73.

382 H.L. Haywood, *Freemasonry and the Bible* (Great Britain: William Collins Sons and Co., Ltd.), p. 16.

383 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 47-48 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

384 *The Royal Masonic Encyclopaedia*, p. 31.

385 *Introduction to Freemasonry*, p. 148.

386 *Introduction to Freemasonry*, p. 48.

387 *Morals and Dogma*, p. 375.

388 *The Secret Teaching of All Ages*, p. XLV [*Las grandes enseñanzas de todos los tiempos*].

389 *A Bridge to Light*, p. 247.

390 *Morals and Dogma*, p. 506.

391 Robert Keith Spencer, *The Cult of the All-Seeing Eye* (ciudad desconocida, Monte Carlo Press, 1964), p. 24.

392 *Our Great Seal*, p. 59.

393 *The Lost Keys of Freemasonry*, p. 62.

394 *The Master's Carpet*, p. 153.

395 Revista *The New Age* (The Supreme Council, Washington, D.C.), abril de 1960.

396 *The Cosmic Conspiracy*, p. 73.

397 *The Cult of the All-Seeing Eye*, p. 23.

398 *Our Great Seal*, p. 39.

399 «Thoughts about America», panfleto publicado por el consejo supremo del rito escocés de la francmasonería, grado 33 (enero de 1986).

400 Henry C. Clausen, *Masons Who Have Shaped Our Nation* (Washington, D.C.: The Supreme Council, 1976), p. 84.

401 *Masons Who Have Shaped Our Nation*, p. 12.

402 Manly P. Hall, *Freemasonry of the Ancient Egyptians* (Los Ángeles: The Philosophical Research Society, 1982), p. 70.

403 C. William Smith, «God's Plan in America», artículo de la revista *The New Age* (septiembre de 1950), p. 551.

Capítulo 19

Los francmasones

Un artículo que apareció en el ejemplar de noviembre de 1946 de la revista The New Age [La Nueva Era], publicada por el rito escocés de la francmasonería, prestaba atención al siguiente comentario realizado por André Tardieu, que fue primer ministro francés:

> La francmasonería no explica todo; no obstante, si no la tenemos en cuenta, la historia de nuestra época es ininteligible.[404]

Quizás la razón por la que el señor Tardieu dijo eso se debiera a lo que Manly P. Hall se refirió a la francmasonería como:

> la organización más poderosa de la Tierra.[405]

Alice Bailey, líder de la Nueva Era, ha escrito sobre la fraternidad masónica:

> Es una organización mucho más oculta de lo que podemos percibir, y su intención es ser la escuela de entrenamiento de los futuros ocultistas avanzados.[406]

La palabra *oculto* se define como «escondido, secreto y esotérico». Un ocultista es quien cree en ocultar secretos a otros.

Los masones –podemos suponer– se apresurarán a defenderse de esos cargos. Cualquier organización secreta u oculta tendría que hacerlo, especialmente si se descubriera que sus objetivos no son lo que creía el ciudadano medio. Y parece que eso es exactamente lo que esta orden ha hecho. La explicación tradicional ofrecida por la francmasonería en lo referente a su propósito es la ofrecida por Henry Clausen, antiguo gran

comendador soberano de la orden masónica, quien que era:

> un sistema particular de moralidad, velada por alegorías e ilustrada por símbolos.[407]

Los masones sólo admitirán a determinados individuos en sus ceremonias de iniciación. Los requisitos son:

> Un candidato a la iniciación debe ser hombre, nacido libre, no mutilado y de edad madura.[408]

Hay un requisito más: debe profesar la creencia en un ser supremo.

W. F. Brainard, un masón de Nuevo Londres, Connecticut, dio un discurso en 1825 en el que describía la orden de la que era miembro:

> ¿Qué es ahora la masonería? Es poderosa. Consta de hombres de rango, riqueza, posición y talento, con y sin poder; está presente prácticamente en todo lugar donde haya poder de cierta importancia; y comprende otras clases de la comunidad, empezando por los de posición más baja, todos ellos en gran número, con hombres activos, unidos y capaces de ser dirigidos por los esfuerzos de otros, de forma que puedan disponer de la fuerza de la organización en todo el mundo civilizado.
>
> También se distribuyen con el objetivo de conocerse los unos a los otros, de mantener el secreto y cooperar, en los despachos –en lugares donde se legisla–, en los bancos –en toda reunión de negocios–, en la paz y en la guerra –entre enemigos y amigos–, en uno y otro lugar.
>
> Ciertamente, tan poderosa es en este momento que no teme ningún ataque, ni público ni privado, ya que tiene todos los medios para informarse de ello a tiempo para contraatacar, derrotar y castigar.[409]

Como hemos explicado, los miembros de esta poderosa organización tienen acceso a un secreto. Incluidos en ese secreto hay planes para el futuro del mundo. Y sean cuales fueren esos planes, se mantienen ocultos al ciudadano medio.

> En las primeras fases de nuestro aprendizaje en la Masonería se nos enseña que la Francmasonería es un sistema de moralidad, cuyas peculiaridades se ocultan al no instruido y al mundo general mediante enseñanzas alegóricas e ilustraciones simbólicas.[410]

Parece ser una conclusión lógica que si los masones tuvieran otra moralidad, y que si esa moralidad fuera buena y beneficiosa para todos los pueblos del mundo, pensaríamos que la harían pública, en lugar de esconderla valiéndose de misterios y alegorías. Sólo podemos preguntarnos si la razón de que su moralidad se mantenga en secreto se debe a que no es buena ni beneficiosa para el público general. Eso, sin duda, explicaría por qué la quieren mantener enterrada, lejos de las miradas de los ciudadanos del mundo.

Otro masón, George Steinmetz, en su libro *Freemasonry, Its Hidden Meaning* [La francmasonería, su sentido oculto], dice:

> Es en los símbolos antiguos de la francmasonería donde están sus secretos reales, ocultos, y se velan densamente al masón, lo mismo que a los demás.
>
> Los secretos más profundos de la masonería no se revelan en absoluto en la logia. Pertenecen sólo a unos pocos.[411]

Por tanto, los secretos de los masones ni siquiera pertenecen a todos los masones. Algunos de ellos conocen, y otros no, el verdadero sentido de los secretos. Pero lo más interesante es que a los masones que no los conocen les mienten quienes sí los conocen. Albert Pike confirmó que esta afirmación es cierta, al escribir esto en el libro que utilizó para que lo leyeran todos los masones del rito escocés, jurisdicción sur, de la orden masónica. El título del libro es *Moral y dogma*:

> Los grados azules [los tres primeros grados de los 32] están en el jardín exterior o pórtico [un camino cubierto] del templo. Parte de los símbolos se muestran allí a los iniciados, pero a éstos se les engaña mediante interpretaciones falsas.
>
> No hay que conseguir que los entienda; sino que hay que lograr que se

> imagine que los entiende.
> Su verdadera explicación está reservada a los adeptos, los príncipes de la masonería.[412]

¡A los iniciados le mienten sus propios compañeros masones! ¡Un hermano miente al otro! Algunos masones ocultan el verdadero significado de los secretos a otros masones. ¿Y ésta es la forma en que funcionan los poderosos masones, la organización en la que ingresan hombres de rango, riqueza, posición y talento?

Pike repitió esa explicación en el mismo libro:

> La masonería oculta sus secretos a todos, excepto a los adeptos y a los sabios, o al elegido, y utiliza explicaciones falsas y malinterpretaciones de sus símbolos para confundir a quienes merecen ser engañados; para ocultarles la Verdad, que es la Luz, y para apartarles de esa verdad.[413]

Podría ser interesante identificar en este momento en qué cree un adepto. Kenneth Mackenzie, miembro de los masones, escribió *The Royal Masonic Cyclopaedia* [La real enciclopedia masónica]:

> Adepto: un nombre dado a la orden de los Illuminati.[414]

¿Acaso estaba Pike admitiendo que sólo los adeptos, los « masones iluminados», o quienes pertenecían a las dos asociaciones, conocían el secreto de las logias masónicas: que Lucifer es un dios?

Ciertamente parece que sí.

Manly P. Hall también reveló la verdad de que no todos los masones entienden el significado de los secretos del templo. Él escribió en *Lectures on Ancient Philosophy* [Disertaciones sobre filosofía antigua]:

> La francmasonería es una fraternidad dentro de otra fraternidad, una organización externa que oculta una hermandad interna de elegidos.
> … es necesario establecer la existencia de estas dos órdenes separadas, y no obstante interdependientes, una visible y la otra

> invisible.
> La sociedad visible es una camaradería espléndida de hombres libres y aceptados que ingresaron para dedicarse a temas éticos, educativos, fraternales, patrióticos y humanitarios.
> La sociedad invisible es una fraternidad secreta y más prestigiosa, cuyos miembros se dedican al servicio de un misterioso arcano [un secreto, un misterio].
> Esos correligionarios que han intentado escribir la historia de su oficio no han incluido en sus disquisiciones [un discurso o tratado formal] la historia de esa verdadera sociedad interna secreta que es al cuerpo de los francmasones lo que el corazón es para el cuerpo humano.
> En cada generación sólo se aceptan unos pocos en el santuario interno de la obra…
> … los grandes filósofos iniciados de la Francmasonería son […] maestros de esa doctrina secreta que constituye los fundamentos invisibles de toda gran institución teológica y racional.[415]

Posteriormente amplió esta idea, cuando escribió estos comentarios en otro de sus libros, éste titulado *The Lost Keys of Freemasonry* [Las llaves perdidas de la francmasonería]:

> El hermano iniciado se da cuenta de que lo que se llama símbolos y rituales son simplemente apariencias, ideadas por los sabios para perpetuar ideas incomprensibles para la persona media. También se da cuenta de que pocos masones actuales conocen y aprecian el sentido místico oculto que ocultan estos rituales.[416]

Otros escritores masones han confirmado que hay dos clases de masones. Kenneth Mackenzie añadió esta confirmación:

> Actualmente hay muchos secretos que no se suelen revelar, y ciertamente la condición de la educación masónica, excepto en una clase determinada, es muy baja.
> Hay muchos buenos masones familiarizados con el ritual, e incluso con

> las charlas, pero carecen de gusto y oportunidad para captar la más sutil filosofía de la francmasonería.[417]

Los masones se apresuran a señalar que ellos no dicen ni siquiera a sus compañeros más inteligentes en qué consisten los secretos; les exigen que lo averigüen ellos mismos. Pero, dice Pike, en el primer grado comienzan el proceso dando a entender que los masones «adoran» a alguna otra cosa distinta al Dios de la Biblia.

Parece que, si el masón puede averiguar por sí mismo a quién adoran los otros masones, pasa a ser uno de ellos.

Eso es lo que decía Pike en *Moral y dogma*:

> Corresponde a cada masón como individuo descubrir el secreto de la masonería…La masonería no inculca sus verdades. Las declara, sólo en una ocasión y brevemente; o quizás las da entender de manera poco clara; o interpone una nube entre ellas y los ojos que quedarían deslumbrado por ellas.
>
> Ese rito [el rito escocés] levanta una pequeña parte del velo, incluso en el grado de aprendiz [el primer grado de la logia azul], ya que afirma que la masonería es una forma de culto.[418]

Otras pistas que indican que la masonería no es una fraternidad de caballeros altruistas que se reúnen cada cierto tiempo para compartir cosas con los compañeros y hacer obras de caridad están presentes en otras partes del libro de Pike, *Moral y dogma,* y en los escritos de Manly P. Hall:

> Toda Logia es un Templo…[419]
>
> La masonería es un culto.[420]
>
> … la masonería es un cuerpo religioso y filosófico.[421]
>
> Toda logia masónica es un templo de religión; y sus enseñanzas son instrucciones religiosas.[422]

Dado que la masonería afirma que es una religión, sería útil para el estudioso definir el término y ver si la masonería cumple los requisitos.

Una religión realmente lo es porque cumple alguna de estas definiciones:

1. Una creencia en un poder divino que debe obedecerse y adorarse como el creador y director del universo.

2. Cualquier sistema de creencias, prácticas, valores éticos que se parecen, se asemejan o sugieren ese tipo de sistemas.

De acuerdo con la segunda definición, a los masones sin duda se les puede considerar una religión. Pero los propios masones niegan que sea así. Esta tesis la ofreció en 1986 Bill Mankin, masón de grado 32 de la logia masónica, en una serie de televisión que trataba sobre los masones titulada *El show de John Ankerberg*. Mankin dijo:

> «Nosotros [los masones] no tenemos credo, confesión ni fe en un conjunto doctrinario. No tenemos teología; no tenemos ritual de culto. No tenemos símbolos que sean religiosos, en el mismo sentido que los símbolos que pueden verse en una iglesia o una sinagoga.
> Nuestros símbolos tienen que ver con el carácter de la relación del hombre con los demás hombres. Son herramientas de trabajo que se utilizan en la construcción de la vida».[423]
> La palabra «religión» la define otro diccionario como:
> 1. Una creencia en un poder divino o sobrehumano que debe ser obedecido y adorado como el creador y director del universo.
> 2. Cualquier sistema específico de creencias con un código de conducta y unos rituales, que a menudo implica un código ético y una filosofía.

Por tanto, según la definición de religión incluida en cualquiera de los dos diccionarios, los masones son una religión. Eso mismo puede determinarse mediante un simple repaso a lo que los masones hacen en su templo.

1. Los masones adoran a un dios (ellos le llaman el Gran Arquitecto del Universo).

2. Rezan a este dios en sus templos. Por ejemplo, durante el grado de aprendiz ingresado –el primero de los tres de la logia azul–, el maestro de culto, el equivalente al presidente de la logia, reza:

Concédenos tu ayuda, Todopoderoso Padre del Universo…[424]

3. Creen que este dios escucha las oraciones que les rezan en sus templos. La misma oración del grado de aprendiz ingresado continúa:

… y permítenos que este candidato a la masonería pueda dedicar su vida a tu servicio.[425]

4. Creen que su adoración en el templo les asegurará una vida inmortal. En el panfleto preparado por «El show de John Ankerberg» citaron el manual masónico que describe lo que representa el mandil que cada masón lleva puesto.

Quien lleva puesta la piel de cordero, como distintivo propio de un masón, recuerda de ese modo constantemente la pureza de vida y de conducta que es esencialmente necesaria para lograr su admisión en la logia celestial superior.[426]

5. Creen en el dios que es común a todas las religiones. La misma declaración de la gran logia de Maryland continúa:

Así, la masonería es una gran hermandad de hombres de todos los países y edades que son capaces de descubrir en las enseñanzas religiosas de toda la humanidad, algunas de ellas ciertamente toscas, la verdad fundamental común a todas ellas: que Dios es el Padre de toda la humanidad…[427]

Cualquier estudioso de las religiones de todo el mundo llega inevitablemente a esta conclusión: toda religión tiene una perspectiva distinta de Dios. Toda religión concibe las labores y funciones de su deidad como forma distinta; y algunas religiones ni siquiera creen en un Dios (algunas pueden tener muchos dioses).

Pero hay una cosa que probablemente sea común a todas ellas: todas poseen una creencia consistente en que hay una fuerza de maldad en el mundo.

La Biblia llama a esta fuerza Lucifer, Satán o el diablo.

Henry Clausen, antiguo gran comendador soberano del rito escocés, dijo a sus lectores en *Clausen's Commentaries on Morals and Dogma*[*] que hay un solo dios, y que uno de los propósitos de la masonería es precisamente enseñar a sus iniciados quién es ese dios:

> Se ofrece el verdadero conocimiento de la única deidad suprema.[428]

Por tanto, los masones reconocen abiertamente que hay un solo dios, y que este dios es algo distinto al que adoran las religiones del mundo.

Si el estudioso de la masonería lee de nuevo la declaración de la gran logia de Maryland, con la idea de que las religiones del mundo no están de acuerdo en la definición de su dios, pero sí en que hay una fuerza del mal, la declaración comienza a tener algún sentido.

Como ya hemos explicado en este estudio, los masones consideran que Lucifer es un dios.

> 6. Los masones creen en una vida después de la muerte. Creen en una «logia celestial superior».
> 7. Los masones creen en un lugar donde esa vida continúa después de la muerte. Durante la ceremonia de iniciación al primer grado de la logia azul, al iniciado se le dice:
> Me gustaría ofrecerte, Hermano [nombre], esta piel de cordero o mandil de cuero blanco, que es un emblema de inocencia […] Por ello, quien use una piel de cordero como distintivo de ser un masón está recordando constantemente esa pureza de vida y de conducta que es esencialmente necesaria para lograr su admisión en la logia celestial superior.[429]

Pero, incluso con todas estas pruebas en contra, los masones siguen negando que la masonería sea una religión diferente de cualquier otra.

Y, para complicar aún más el problema, siguen enseñando que su religión es una continuación de otro culto antiguo. Albert Pike afirmó en *Moral y dogma*:

> … el Sol, la Luna y Mercurio […] son aún las tres grandes luces de

una logia masónica.

Y después contaba al lector lo que (o quién) representan estas luces:

> Las tres luces representan al Sol, la Luna y Mercurio; Osiris, Isis y Horus.[430]

Entonces, una de las luces del interior del templo masónico representa a Osiris, el dios-sol. Hay otras relaciones, dentro de la religión masónica, que nos retrotraen al dios de los egipcios:

> Osiris, Adoni, Adonis, Atys y los otros Dioses-Soles también tenían un mausoleo y una iniciación religiosa, una de cuyas principales ceremonias consistía en vestir al Iniciado con la piel de un cordero blanco. Y con esto vemos el origen del mandil de piel de cordero blanca que se utiliza en la masonería.[431]

Debemos recordar que los masones enseñan «el verdadero conocimiento de la única deidad suprema». ¿Es posible deducir de sus propias palabras que saben quién es esa «deidad suprema»? Pike admitió que sus escritos ocultaban un misterio secreto. Escribió sobre las palabras en su libro *Moral y dogma*:

> Si reflexionas, hermano mío […] sin duda sospecharás que en estas palabras había oculto algún significado secreto.[432]

Las pruebas de que Pike ocultaba la verdad sobre este secreto a sus compañeros masones las hemos ofrecido en los capítulos anteriores. Y el hecho de que los masones no quieran que el público general conozca la verdad sobre su dios secreto se confirma por al menos dos circunstancias:

> 1. Pike afirmó que su libro no «estaba destinado al público en general»,[433] y
> 2. Una copia del libro que apareció en una tienda de libros usados tenía la siguiente frase estampada en la parte interna de la portada:

> «libro esotérico, para ser utilizado sólo por los miembros del rito escocés; debe devolverse si su propietario deja la orden o muere».

Así, sea cual fuere el secreto contenido en su libro, Pike no quería que lo conociera el público ni sus compañeros masones.

Albert Pike enseñó a sus lectores una verdad masónica simple, pero muy profunda, al final de la página 324 de *Moral y dogma* señala:

> Lo que es Superior también es Inferior, y lo que está Debajo también está Arriba, para formar las maravillas de la Unidad.[434] Observe el lector que Pike escribe en mayúsculas las palabras «Superior», «Inferior», «Debajo» y «Arriba», igual que hacemos cuando escribimos en mayúsculas el nombre de una deidad. Parece que una de las cosas que está invertida es la comprensión de la naturaleza de la deidad.

Esa enseñanza se encuentra unos cuantos párrafos después de otra afirmación de Pike:

> La creencia de todos los hombres de que Dios es bueno llevó a la creencia en un Diablo, el Lucifer o portador de luz caído…[435]

Aplicando el principio del último párrafo a la declaración anterior, es posible deducir que Pike considera que Lucifer es el Dios que es bueno, y que el Dios de la Biblia es el diablo, el dios del mal. Eso es lo que significa la afirmación sobre que «lo que está Debajo es igual que lo que está Arriba». Eso quiere decir que el Dios del cielo es el dios que está debajo, y el dios que está debajo es el dios que está en el cielo.

Por tanto, los masones sí creen en un dios: el portador de luz caído, Lucifer. No puede haber otra explicación razonable de lo que escribió Pike.

Seguiremos desarrollando esa idea a medida que continúe el estudio.

Aunque los masones sigan negando públicamente que su orden sea una religión, dicen que sí lo es en algunos de sus escritos. Un ejemplo de que esto es así procede de la pluma de Albert Mackey, un masón, en su *Enciclopedia de la francmasonería*:

> Mirad sus antiguos hitos, sus sublimes ceremonias, su profundos símbolos y alegorías: todos demuestran observancia religiosa, y nadie puede negar que es eminentemente una institución religiosa; y sobre este terreno principalmente, si no por sí solo, deben los religiosos masones defenderla.[436]

Albert Mackey repite esa afirmación en otro libro titulado *Textbook of Masonic Jurisprudence*:[*]

> La verdad es que la masonería es sin duda una institución religiosa, y su religión es de ese tipo universal en el que todos los hombres están de acuerdo.[437]

Otro escritor, que parece no ser masón, arrojó algo de luz sobre la naturaleza del culto de los masones. Escribió que adoraban la trinidad egipcia de Isis, Horus y Osiris:

> … Dios tiene setenta y dos nombres conocidos y un nombre impronunciable, desconocido para el hombre…La suprema iniciación isíaca […] tiene como único propósito transmitir su nombre, el cual constituyó la Palabra.
> La francmasonería, en sus tres primeros grados, es sin duda muy parecida a los ritos de Isis.
> Pocos masones son conscientes de que su trabajo en el templo se lleva a cabo bajo la tutela de la trinidad egipcia.[438]

Pero parece que Albert Pike era uno de esos masones que sí lo sabía. Él escribió:

> La masonería es:
> idéntica a los Antiguos Misterios.[439]
> sucesora de los Misterios.[440]

Manly P. Hall repitió la afirmación:

> … en la masonería, aún sobreviven la religión y los principios filosóficos antiguos.[441]

Otro autor, pero que no parece ser miembro de los masones, escribió en *La serpiente celeste*:

> Actualmente, la sabiduría del templo egipcio no sobrevivió a Egipto intacta ni en su forma original, sino que se ha difundido en nuestra época gracias a grupos más o menos subculturales, sin ninguna organización central visible: los francmasones y otros.[442]

Henry Clausen, antiguo gran comendador soberano, también confirmó que la masonería está relacionada con los Antiguos Misterios:

> No obstante, deseamos la trasformación en una Nueva Era utilizando la iluminación y la sabiduría de los antiguos místicos.[443]

Parece que las pruebas presentadas hasta ahora permiten al estudioso de la masonería extraer las siguientes conclusiones:

1. Los Antiguos Misterios, trasformados en algunos de los cultos actuales, adoraban a un dios-sol, una referencia velada a Lucifer, el ángel caído de la Biblia. Esta adoración de diablo se ha ocultado durante muchas generaciones dándole un nombre distinto.
2. Había dos cultos en cada templo del dios-sol: uno para el ciudadano medio y otro para quienes habían sido iniciados en los verdaderos sentidos del culto: que su dios era en realidad Lucifer.
3. Gracias a las propias palabras de los masones, sabemos que ellos también adoraban al dios de los antiguos: el dios-sol, Lucifer, conocido como el diablo, en la Biblia.
4. Los masones actuales ocultan a sus hermanos de logia la verdad respecto a quién adoran, mintiéndoles intencionadamente.
5. Probablemente la inmensa mayoría de los masones actuales no conocen esta verdad, que puede deducirse del hecho de que los masones adeptos admiten que ocultan esta verdad a sus compañeros.

Y hombres de rango, posición y poder siguen ingresando.

---

* Hay versión en castellano: Comentarios sobre moral y dogma de Albert Pike. Editorial Herbasa, México. (N. del T.).

* «Libro de texto de jurisprudencia masónica». No hay versión en castellano. (N. del T.)

---

404 «What About Today?», artículo de la revista *The New Age* (noviembre de 1946), p. 667.

405 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 451.

406 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 511 [*La exteriorización de la jerarquía*].

407 Henry C. Clausen, panfleto titulado «What is the Scottish Rite?», publicado por el consejo supremo del rito escocés, grado 33, Washington, D.C.

408 *Introduction to Freemasonry*, p. 17.

409 Arthur M. Schlesinger, Jr., *History of U.S. Political Parties*, Vol. 1, 1789-1960 (Nueva York: Chelsea House Publishers, 1973), p. 634.

410 William Preston Campbell-Everden, *Freemasonry and Its Etiguette* (Nueva York: Weathervane Books, 1978), p. 10.

411 George Steinmetz, *Freemasonry, Its Hidden Meaning*, p. 5.

412 *Morals and Dogma*, p. 819 [*Moral y dogma*].

413 *Morals and Dogma*, pp. 104-105.

414 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 18.

415 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 433.

416 *The Lost Keys of Freemasonry*, p. 14.

417 *The Royal Masonic Cyclopaedia*, p. 206.

418 *Morals and Dogma*, pp. 218-219.

419 *Morals and Dogma*, p. 7.

420 *Morals and Dogma*, p. 526.

421 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 434.

422 *Morals and Dogma*, p. 213.

423 Bill Mankin, citado en «The Masonic Lodge», un panfleto elaborado por el Show de John Ankerberg, Chatanooga, Tennessee (1986).

424 Panfleto «The Masonic Lodge».

425 Panfleto «The Masonic Lodge», p. 6.

426 Panfleto «The Masonic Lodge», p. 26.

427 Panfleto «The Masonic Lodge», p. 7.

428 *Clausen's Commentaries on Morals and Dogma*, p. 75 [*Comentarios sobre Moral y dogma,* de Albert Pike].

429 Panfleto «The Masonic Lodge», p. 13.

430 *Morals and Dogma*, pp. 411, 458 [*Moral y dogma*].

431 *Morals and Dogma*, p. 407.

432 *Morals and Dogma*, p. 781.

433 *Morals and Dogma*, p. iv.

434 *Morals and Dogma*, p. 324.

435 *Morals and Dogma*, p. 324.

436 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 618-619 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

437 *The Master's Carpet*, p. 50.

438 *The Mysteries of the Great Pyramid*, p. 206.

439 *Morals and Dogma*, p. 624.

440 *Morals and Dogma*, p. 22.

441 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XXII [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

442 *Serpent in the Sky*, p. 123 [*La serpiente celeste*].

443 Henry C. Clausen, panfleto sobre la francmasonería, publicado por el Consejo Supremo, grado 33, del rito escocés de la francmasonería.

Capítulo 20

Los que se oponen

Pero, ¿hay otros que sepan que algunos masones adoran a Lucifer? ¿Hay otros que sepan que los masones quieren instalar un nuevo orden mundial? ¿Hay advertencias lanzadas para todo aquel que quiera escucharlas?

El capitán William Morgan, un masón que expuso los secretos de la logia masónica en 1826, en su libro *Freemasonry Exposed*,* escribió:

> El flagelo [la ruina] de nuestras instituciones civiles debe encontrarse en la masonería, que ya es poderosa y que cada día lo es más. Debo dar a mi país una explicación de sus peligros.[444]

La edición de este libro no fue bien vista por los masones, después de que se publicara. El capitán pagó con su vida sus intentos de advertir a su país, Estados Unidos. La introducción de la edición original identificó a sus asesinos, los propios masones. Decía:

> … el autor […] fue secuestrado y puesto en cautividad […] por un grupo de francmasones…[445]

Sin embargo, los masones no creen que el capitán Morgan fuese asesinado. Albert G. Mackey dice esto en su *Enciclopedia*:

> Hay varios mitos relacionados con su desaparición y su posterior estancia en otros países.
> … es cierto que no hay pruebas de su muerte que pueda admitir un tribunal de justicia.[446]

Aunque los masones niegan que el capitán fuese asesinado, los

periódicos de la época informaron de que su asesinato fue un hecho, y en Estados Unidos se aceptó públicamente que varios miembros de los masones fueron los responsables de su muerte. A consecuencia del escándalo nacional que supuso el homicidio, el primer partido político que se sumó a los dos tradicionales, el Partido Anti- masones, surgió como protesta ante las actividades de la orden masónica.

Un antiguo masón y después sacerdote de Nueva York, William Preston Vaughn, también intentó advertir al país en 1830:

> Si no se controlase la logia, Estados Unidos tendrían una monarquía masónica por gobierno, una iglesia masónica, un camino masónico hacia un cielo masónico, y sangre, masacre y destrucción para todos los que no suscriban o apoyen al monarca.[447]

John Quincey Adams, el sexto presidente de Estados Unidos, también tuvo una posición muy definida sobre la orden masónica. Escribió en 1833:

> Creo de forma consciente y sincera que la orden de la masonería, si no el que más, es uno de los mayores males morales y políticos bajo los cuales trabaja actualmente la Unión.[448]

Continuaba diciendo que la masonería era:

> … una conspiración de unos pocos que se oponen a la igualdad de derechos que defiende la mayoría; anti-republicana [con esto no se refería al Partido Republicano, sino a la idea de la república como forma de gobierno] en su savia [vitalidad].[449]
>
> Estoy preparado para completar la demostración, ante Dios y el hombre, de que el juramento, las obligaciones y los castigos de los masones no pueden de ningún modo reconciliarse con las leyes de la moralidad, la cristiandad o el mundo.[450]

Millard Fillmore, el decimotercer presidente de Estados Unidos, hizo esta declaración:

> La fraternidad masónica pisotea nuestros derechos, rechaza la administración de la justicia y desafía a cualquier gobierno al que no pueda controlar.[451]

Quien también se enfrentó a los masones fue Ulysses S. Grant, el decimoctavo presidente, quien dijo:

> Todos los partidos políticos secretos que tienen como requisito un juramento son peligrosos para nuestra nación, sin importar lo puros o patrióticos que sean los motivos y principios que les llevó a unirse a la orden.[452]

John Marshall, el juez principal de la Corte Suprema en la primera época de esta nación, fue miembro de la logia masónica. Parece que posteriormente cambió de idea y se retractó. El juez lanzó esta acusación:

> La institución de la masonería debería abandonarse por ser capaz de hacer mucho mal e incapaz de hacer ningún bien, todo lo cual no puede lograr por medios seguros y abiertos.[453]

Otra advertencia provino de John G. Stevens, un sacerdote baptista, quien denunció a los masones publicando su punto de vista en *An Inquiry into the Nature and Tendency of Speculative Masonry.*[*] En sus escritos se incluían estas conclusiones:

> La masonería era un estado dentro de un estado, y ese día los masones derrocarían el gobierno democrático de Estados Unidos y coronarían a uno de sus «grandes reyes» como jefe de esta nación.[454]

Otro sacerdote que abandonó la orden masónica fue Charles G. Finney, quien la dejó cuando asesinaron al capitán Morgan. Escribió un breve panfleto titulado *Why I Left Freemasonry*,[*] en el que hizo estas observaciones:

> … al realizar los juramentos me sentí muy engañado y que me estaban

> obligando. En efecto, llegué conscientemente a la conclusión de que mis juramentos se habían realizado mediante fraudes y tergiversaciones; que la institución no respetaba aquello que me habían dicho que era; y […] se me fue haciendo cada vez más evidente que la masonería es altamente peligrosa para el Estado, y en todos los sentidos injuriosa para la Iglesia de Cristo.[455]

Pero quizás la crítica hacia los masones con más repercusión fue la de León XIII, papa católico desde 1878 hasta 1903. El papa escribió estas palabras, en una encíclica titulada *Humanus Genus*:*

> Su propósito último: a saber, el derrocamiento de todo orden religioso y político del mundo que haya sido generado por las enseñanzas cristianas, y la sustitución por un nuevo estado de cosas en concordancia con sus ideas, cuyos fundamentos y leyes se deducen del simple naturalismo.[456]

El papa, en su encíclica, seguía explicando qué quería decir con el término « naturalismo»:

> … la doctrina fundamental de los naturalistas […] es que la naturaleza humana y la razón humana deben ser las dueñas y guías en todas las cosas.[457]
>
> … los naturalistas predican […] que el matrimonio pertenece al ámbito de los contratos comerciales, que pueden revocarse adecuadamente por el deseo de quienes los hicieron, y que los gobernantes civiles del Estado tienen poder sobre el vínculo matrimonial.[458]

Por tanto, el papa observaba correctamente que los masones se habían comprometido a crear un nuevo orden mundial: querían crear un «nuevo estado de cosas» derrocando «todo orden religioso y político». Después identificó el nuevo mundo con el que querían sustituirlo: uno basado en la razón. El papa continuaba su explicación de por qué le preocupaban los masones:

> … su propósito de obtener la igualdad y comunidad de todos los bienes destruyendo cualquier distinción de rango y propiedad.[459]

Aquí el papa afirma que los masones comparten las ideas de Karl Marx, el comunista, quien quería «abolir la propiedad privada». El papa sostenía que los masones querían destruir «las distinciones de propiedad».

El destino del papa después de escribir estas advertencias al mundo lo reveló un artículo de la revista *Time*, del 18 de junio de 1984. El artículo decía que esto es lo que pudo haberle sucedido:

> … hubo rumores de que fue un veneno lo que mató a León XIII en 1903…[460]

Otra persona que intentó advertir al mundo sobre la orden masónica fue Bernard Fay, quien escribió un libro titulado *Revolution and Freemasonry*.* Por esto compartió sus preocupaciones:

> La nueva masonería no tenía como objetivo destruir las iglesias, sino que, con la ayuda del progreso de las ideas, se preparaba para sustituirlas.[461]

Según el señor Fay, la religión masónica quería reemplazar la religión cristiana.

Otro autor que escribió sobre los masones es Arthur Edward Waite, quien dijo esto en *The Encyclopedia of Freemasonry*:*

> La Iglesia latina [parece referirse a la Iglesia católica] ha acordado considerar a la francmasonería como… esas fuerzas que trabajan en el mundo contra la Iglesia.[462]

Pero pueden localizarse ejemplos más actuales de iglesias cristianas que advierten a sus miembros. No sólo a la Iglesia católica le preocupan los miembros de la orden masónica.

La Iglesia presbiteriana ortodoxa convocó una reunión en Rochester, Nueva York, desde el 2 hasta el 5 de junio de 1942, y publicó un reportaje

sobre la antigua orden de los masones libres y aceptados. Lo que citamos a continuación formaba parte de sus conclusiones:

> … la masonería es una institución religiosa, y como tal es decididamente anti-cristiana […] la pertenencia a la fraternidad masónica es incompatible con el cristianismo.[463]

Además, otra institución eclesiástica, en esta ocasión la Iglesia luterana-sínodo de Missouri, aprobó en 1975 una resolución que requería «bibliografía especializada para personas que pertenezcan a sectas y cultos anti-cristianos». Uno de los seis libretos que publicaron gracias a ese requerimiento trataba sobre los francmasones y se titulaba *How to Respond to the Lodge*.*

Pero uno de los estudios más dramáticos sobre los masones apareció en Inglaterra poco después, cuando la Iglesia anglicana publicó un informe sobre ellos tras una sesión de verano en la que estudió a la orden. El artículo, que apareció en el *Arizona Daily Star*, publicado por Associated Press, el 14 de julio de 1987, decía que:

> Ayer, los líderes de la Iglesia anglicana apoyaron casi unánimemente un informe que calificaba de blasfemos a los rituales de los francmasones […] El reportaje «Francmasonería y cristianismo: ¿Son compatibles?» dijo que algunos cristianos consideraban a los rituales masones perturbadores y «extremadamente malvados».[464]

Tal vez el mejor resumen de toda la preocupación acerca de la orden masónica proceda de un antiguo masón, Edward Ronayne, y está incluido en su libro *The Master's Carpet* [La alfombra del maestro]. Ronayne sostenía:

> La masonería […] es un sistema que no tiene ningún apoyo de la historia, de las escrituras, de la razón, ni del sentido común, sino que en realidad es diametralmente opuesto a todos ellos.[465]

Sin embargo, hombres de rango, riqueza, posición y poder siguen ingresando en sus filas.

---

* «La francmasonería, explicada». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Un estudio sobre la naturaleza y tendencias de la masonería especulativa». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Por qué dejé la francmasonería». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* El título correcto de esa encíclica es Humanum Genus, ya que genus es neutro en latín. Puede leerse en varios sitios de Internet, entre ellos el siguiente: www.homilia.org/NewAge/humanumGenus.pdf. (N del T.).

* Hay una versión en castellano con el título La francmasonería y la revolución intelectual del siglo XVIII. Editorial Huemul, Buenos Aires, Argentina, 1963. (N. del T.).

* El verdadero título de la obra es A New Encyclopaedia of Freemasonry [Una nueva enciclopedia de la francmasonería]. Lo hizo con el objetivo de diferenciarla de las enciclopedias ya publicadas antes. No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Cómo responder a la Logia. Editorial Concordia, 1988. (N. del T.).

---

444 *The Freemason's Repository*, p. 17.

445 *Freemasonry Exposed*, p. iii.

446 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 492.

447 William Preston Vaughn, *The Antimasonic Party in the United States* (Kentucky: The University Press of Kentucky, 1983), p. 13.

448 *Conspiracy Against God and Man*, pp. 57-58.

449 Jack Harris, *Freemasonry: The Invisible Cult in Our Midst* (Global Publishers: Chattanooga, Tennessee, 1983), p. 128.

450 Panfleto, *Presidents United States* (Chicago National Christian Association, 1953), p. 6.

451 Referencia idéntica a la anterior, panfleto, p. 7.

452 Igual que la anterior, panfleto, p. 8.

453 Everett C. De Velde, Jr., *A Reformed View Of Freemasonry, in Christianity and Civilization*, p. 278.

454 William Preston Vaughn, *The Antimasonic Party in the United States* (Kentucky: The University Press of Kentucky, 1983), p. 29.

455 Charles G. Finney, *Why I Left Freemasonry* (National Christian Association, 1868).

456 Papa León XIII, *The Church Speaks to the Modern World* (Garden City, N.Y.: Image Books, 1954), p. 122.

457 Referencia idéntica a la anterior, p. 123.

458 Ídem, p. 127.

459 Íden, pp. 128-129.

460 Revista *Time* (18 junio 1984), p. 52.

461 Bernard Fay, *Revolution and Freemasonry, 1680-1800* (Boston: Little, Brown and Company, 1935), p. 111.

462 Arthur Edward Waite, *The Encyclopaedia of Freemasonry* (Nueva York: Weathervane Books, 1920), p. 32.

463 *Christ or The Lodge* (Filadelfia: Great Commision Publications, sin fecha), pp. 22-23.

464 *Arizona Daily Star* (14 julio 1987), p. 8-a.

465 *The Master's Carpet.*

Capítulo 21

Albert Pike

Uno de los escritores masones que citamos frecuentemente en este estudio, como experto en asuntos masónicos es Albert Pike, el gran comendador soberano de la jurisdicción sur del rito escocés de la francmasonería, desde 1859 hasta su muerte, en 1891. Por ello, sería útil saber un poco sobre su pasado.

Le han descrito sus compañeros masones de un modo más bien halagador. Carl Claudy ha dicho:

> Pike fue […] uno de los mayores genios que ha conocido la francmasonería. Fue […] un profesor de las verdades ocultas de la francmasonería.[466]

Manly P. Hall sostiene:

> Albert Pike, quien ha recopilado numerosas pruebas de la excelencia de las doctrinas promulgadas por los misterios…[467]

El doctor Robert Watts, un compañero masón de grado 33, también hizo algunos comentarios elogiosos sobre él. Dijo que era:

> … el mayor erudito sobre la masonería de todo el mundo.

Y elogió:

> … el tremendo genio de Albert Pike.[468]

Tal vez el mejor logro de Pike para la causa de la masonería sea su libro *Moral y dogma*, publicado en 1871 por el Consejo Supremo del trigésimo

tercer grado de la jurisdicción sur de Estados Unidos. No hay acuerdo sobre si este libro debe, o no, ser leído por todos los masones que deseen alcanzar grados más altos dentro de la orden. A mí me dijeron varios miembros, en Tucson, en 1985, que el libro aún se entregaba a todos los masones para que lo leyesen con detenimiento. Sin embargo, Rex Hutchens, un masón de grado 32, un autor que escribió en 1988, para los masones, una obra titulada *A Bridge to Light*,* dijo en su libro:

> *Moral y dogma* tradicionalmente se entregaba a los candidatos como premio, al conseguir su grado 14.[469]

Su uso de las palabras «se entregaba» implica que ya no se entrega al masón candidato. No obstante, el señor Hutchens tenía palabras de elogio para el libro. Escribió:

> Dentro de sus páginas se encuentran algunas de las enseñanzas más profundas del rito.[470]

Henry Clausen, uno de los sucesores de Pike como gran comendador soberano de los masones, también elogió el libro:

> … una recopilación inspirada y clásica de la propia investigación de Pike…[471]

Otros masones eruditos que han vivido después de él han reverenciado su nombre. Este comentario es de Albert Mackey:

> Su posición como masón autor e historiador […] fue la más distinguida, y su celo incansable no tiene igual.[472]

La orden masónica como cuerpo conjunto también debe haber tenido en alta estima a Pike, dado que le permitieron difundir los rituales del rito escocés.

Pero, quizás, el mejor ejemplo de la influencia de este hombre lo haya proporcionado el general Gordon Granger, quien tuvo la oportunidad de

conocer tanto a Pike como al entonces presidente Andrew Johnson, un masón. Este acontecimiento tuvo lugar en marzo de 1867, y de él dio cuenta el General Granger ante el Comité Judicial del Congreso. El comité investigaba acusaciones que pudieran desacreditar al presidente Johnson, y sus miembros creyeron que las declaraciones del general sobre esa reunión podrían ser útiles.

El general dijo al comité:

> Hablaron bastante sobre la masonería. Más que sobre cualquier otra cosa. Y por lo que dijeron sobre el tema, supe que él [Pike] era superior al presidente dentro de la masonería. Entendí por la conversación que el presidente era su subordinado en la masonería. Eso es todo lo que supe…[473]

Pero eso no era todo. El 20 de junio de 1867, el presidente recibió una delegación de oficiales del rito escocés en su dormitorio de la Casa Blanca, donde le concedieron el grado 4 de los 32 del rito escocés.

Pero la revelación más importante fue que el general testificara que el presidente de Estados Unidos era subordinado de Albert Pike en la masonería. Y la importancia de ese hecho puede deducirse del juramento que el iniciado realiza durante el tercer grado, llamado el grado del maestro masón, dentro de la logia azul. El iniciado efectúa el siguiente juramento (las mayúsculas son mías).

> Además, PROMETO y juro QUE OBEDECERÉ TODOS los indicios normales, EMPLAZAMIENTOS y señales DADOS, entregados, enviados o entregados A MÍ, DE LA MANO DE UN MAESTRO MASÓN HERMANO, o del cuerpo de una logia justa y constituida de acuerdo a nuestras leyes de tal…[474]

Las palabras en mayúsculas, al unirlas, dan lugar a: «Prometo que obedeceré todos los emplazamientos dados a mí de la mano de un maestro masón hermano».

Eso significa que el presidente de los Estados Unidos tenía que acatar

las órdenes de Albert Pike, en caso de que le ordenase hacer algo.

La importancia de esa alarmante declaración se hará más evidente cuando presentemos pruebas adicionales de en qué creía Pike, en capítulos posteriores de este estudio.

¡Existe una jerarquía en Estados Unidos!

¡Y presidentes que son masones reciben órdenes de otros masones!

---

* «Un puente hacia la luz». No hay versión en castellano. (N. del T).

---

466 *Introduction to Freemasonry*, pp. 95-96.

467 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CXCVII.

468 Doctor Robert B. Watts, panfleto publicado por la orden masónica, consejo supremo, 1978, p. 3.

469 *A Bridge to Light*, p. 2.

470 *A Bridge to* Light, p. 2.

471 *Clausen's Commentaries on Morals and Dogma*, p. XVII [*Comentarios a Moral y Dogma de Albert Pike*].

472 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 564 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

473 *Behind the Lodge Door*, p. 210.

474 *Freemasonry Exposed*, p. 75.

Capítulo 22

Hiram Abif

Los masones han envuelto su ceremonia de iniciación en torno a una leyenda que incluye a Hiram Abif. Han elaborado esa leyenda ellos mismos, a partir de dos breves referencias a él, contenidas en la Biblia.

Esta información sobre Hiram procede de la *Enciclopedia* de Mackey:

> Cuando el rey Salomón estaba a punto de construir un templo para Jehová [llamado el Templo de Salomón], las dificultades para conseguir trabajadores cualificados para supervisar y ejecutar la parte arquitectónica del proyecto eran tales que consideró necesario pedir a su amigo y aliado, Hiram, rey de Tiro, utilizar algunos de los constructores más capaces. Hiram [el rey] cumplió con gusto lo que se le pedía [y ordenó que] Hiram saliera de Tiro.[475]

La Biblia, en el primer libro de Reyes 7:13, dice que Hiram Abif era:

> … el hijo de una viuda y estaba muy dotado de sabiduría y entendimiento.

Los Masones afirman que Hiram Abif era un maestro masón* y que poseía los secretos de los grados, los cuales no podía compartir con sus compañeros. El motivo era que los otros trabajadores del templo eran « masones aprendices», no cualificados para compartir los secretos del maestro masón.

> Quince compañeros de trabajo [masones, pero no poseedores de los secretos], al ver el templo a punto de terminarse y estando deseosos de conseguir los secretos de un maestro masón […] por medio de los cuales podrían viajar a otros países y recibir el sueldo de un maestro,

> se involucraron en una horrible conspiración para extorsionar [los secretos] del [maestro] o matarle.
> … doce de ellos se retractaron, pero los otros tres continuaron con su plan homicida.[476]

De acuerdo con la leyenda, Hiram Abif fue asesinado por estos tres «rufianes a mediodía», por negarse a compartir sus secretos. Los tres rufianes se llamaban Jubela, Jubelo y Jubelum.

Los masones admiten que la muerte de Hiram es «un acontecimiento puramente simbólico…». Por tanto, el estudioso debe buscar en otros lugares una explicación del sentido que tiene esa muerte simbólica. Además, admiten que la historia no está basada por completo en las dos breves menciones a Hiram en la Biblia.

> De este modo, la versión bíblica de la historia de Hiram a veces contradice la leyenda, tal como la cuenta la bibliografía masónica.[477]

Las otras partes de la leyenda de Hiram Abif no son pertinentes para este estudio, así que no las narraremos aquí.

Sin embargo, será útil para otras explicaciones de capítulos posteriores añadir en este momento los comentarios que exponemos a continuación.

Rex Hutchens, masón de grado 32, ha colocado una pieza importante en el rompecabezas, en su libro *A Bridge to Light* [Un puente hacia la luz]. Hutchens ofrece a sus lectores esta explicación en lo referente a la muerte simbólica de Hiram:

> ¿Cuáles son los significados simbólicos de los ataques a Hiram? Hiram es atacado por primera vez en la puerta sur del templo, donde el instrumento de ataque es la regla. En griego, la palabra que significa «regla», se trate de un instrumento para medir o de un código de conducta, es «canon». Por ejemplo, la burocracia de la primera época de la Iglesia estableció el derecho canónico* para regular la conducta.
> Esta ley debía ser obedecida con una lealtad incuestionable, y por tanto es un símbolo adecuado para la supresión de la libertad de

> expresión que podría poner en duda la divinidad y la justicia de estas leyes; por ello, a Hiram se le golpea con la regla en el sitio donde se encuentran los órganos del habla.
>
> El instrumento de ataque en la puerta oeste del templo era la escuadra…; representa la unión del poder civil y el religioso, que intentan controlar las emociones del hombre y decirle no sólo lo que puede hacer, sino también lo que puede creer.
>
> Así, a Hiram se le golpea cerca del corazón, el lugar tradicional de las emociones.
>
> El martillo, un instrumento de fuerza bruta, es un símbolo adecuado para la violencia ciega e irracional. Teme la fuerza del intelecto y busca la destrucción de los productos de la mente.
>
> Hiram es asesinado en la puerta este con un golpe en la cabeza, el lugar propio del intelecto.[478]

Por tanto, Hutchens cuenta al lector que los «rufianes» que asesinaron a Hiram Abif no eran personas que buscaban arrancar los secretos de la masonería a Hiram, el maestro masón, sino símbolos ocultos de «la Iglesia», la «iglesia y el estado», y las fuerzas que temen el poder de la «razón» del hombre.

¡Ésta es una revelación sorprendente! Es raro que los masones compartan la interpretación exacta de sus secretos como lo han hecho en este caso. Recordemos que los contenidos del libro del señor Hutchens han sido aprobados por el Consejo Supremo del grado 33 del rito escocés de la francmasonería. Esta explicación cuenta con aprobación oficial. Ellos quieren que nosotros sepamos que los enemigos de los masones son la Iglesia, el Estado y la oposición a la «razón del hombre».

En otra parte de su libro, Hutchens ofrece al lector otra explicación de los símbolos. Esta explicación adicional del verdadero significado de los símbolos es impresionantemente similar a la primera.

> … el maestro Hiram es el símbolo de la inteligencia, la libertad y la verdad, y los asesinos son los símbolos de la tiranía, la ignorancia y la intolerancia o fanatismo.[479]

En consecuencia, identifica a la Iglesia y al Estado con la tiranía, la ignorancia, la intolerancia y el fanatismo. Como mostraremos en otra parte de este estudio, los masones se han comprometido a vengar la muerte de Hiram. Se han comprometido a destruir el Estado y la Iglesia.

Por tanto, el verdadero objetivo de los masones ha quedado al descubierto. Ellos no forman una organización filantrópica que se dedica a ayudar a los hombres a mejorarse, sino que tienen un objetivo oculto.

Y se necesita bastante esfuerzo para descubrir cuál es ese objetivo.

Su propósito es destruir la religión organizada, y el Estado, igual que los Illuminati y el Partido Comunista.

Así lo dicen en sus propios libros.

¡No puede quedar ninguna duda!

A continuación ofreceremos más pruebas de que la interpretación que hemos dado de los comentarios de Hutchens es correcta.

---

* En este punto es conveniente señalar que algunos de los secretos de los masones no tenían relación alguna con las creencias, sino con el arte de la construcción; unos secretos que guardaban celosamente para conservar los privilegios de su gremio. De hecho, «mason» significa «constructor» en inglés, por lo que en ese idioma el término designa tanto al miembro de una logia como a quien domina el arte de la construcción, una polisemia que resulta muy sugerente para entender lo que el autor narra sobre Hiram Abif, pero que no existe en nuestro idioma, por lo que nos perdemos el juego de palabras. (N. del T.).

* «Canónico» se deriva de «canon», que significa regla, norma o ley. (N. del T.).

---

475 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, pp. 329-330.

476 *The Master's Carpet*, p. 339.

477 *A Bridge to Light*, p. 10.

478 *A Bridge to Light*, p. 66.

479 *A Bridge to Light*, p. 73.

Capítulo 23

La Jerarquía

Alice Bailey, una de los líderes del movimiento de la Nueva Era, informó que sabía que existía un grupo, que ella llamaba la Jerarquía, que poseía un enorme poder. La autora escribió que de hecho ella visitó a este grupo durante una de sus reuniones:

> … tal como uno de los maestros, desconocidos para ti, señaló en una reunión de los miembros de la Jerarquía, hace algunas semanas…[480]

Bailey dijo más cosas sobre lo que hacían estos individuos:

> La Jerarquía dirige los acontecimientos del mundo […] de forma que la conciencia que se expande pueda expresarse a sí misma mediante el desarrollo y las formas mundiales sociales, políticas, religiosas y económicas que sean adecuadas. Ellos dan instrucciones. Arrojan luz. Influyen claramente en la tendencia de los asuntos humanos.[481]
>
> La Jerarquía recibe ese «fuego de Dios» esotérico que pone fin a ciclos, ideologías, organizaciones y civilizaciones, cuando llega el tiempo debido y adecuado.[482]

De acuerdo con Bailey, estos maestros han trabajado por el bien del hombre durante:

> millones de años.
>
> … la Jerarquía ha permanecido en silencio detrás de los acontecimientos mundiales, ocupada con el siguiente trabajo, un trabajo que se llevará a cabo exotéricamente [a la vista], en lugar de esotéricamente [oculto].[483]

La autora contestó a la pregunta sobre qué podían hacer sus asistentes para «facilitar su trabajo». Admitió que ellos podían:

> … enseñar la ley de la evolución y su corolario inevitable: hombres perfectos.
> A los hombres se les debe enseñar que tales grandes almas existen, y existen por completo para servir a sus compañeros hombres. El público debe familiarizarse con sus nombres y atributos, con Su trabajo y propósito, y a los hombres se les debe contar que ellos van a salir a la luz para salvar al mundo.[484]

Otra pista de que el mundo no lo dirigen las personas que cree el público la ofreció Manly P. Hall en su libro *The Secret Teachings of All Ages*:*

> … el santuario de la sabiduría en el que residen quienes de verdad dirigen el mundo, los filósofos iniciados.[485]

Parece como si Hall estuviera indicando que quienes han sido iniciados en el culto a Lucifer fueran los verdaderos dirigentes del mundo.

Por supuesto, eso no es lo que creen los pueblos del mundo.

Pero Hall ha dado un paso más y ha identificado a quienes realmente dirigen el mundo. Añadió este revelador pensamiento en su libro *The Lost Keys of Freemasonry* [Las llaves perdidas de la francmasonería]:

> La masonería es quien ordena a los reyes. Su mano ha dirigido el destino de mundos.[486]

Pero, aunque la gente no sepa que sus dirigentes no son las cabezas visibles de sus gobiernos, Albert Pike señaló que pronto exigirán ser dirigidos por esas personas. Escribió en su libro *Dogma y moral:*

> El mundo pronto vendrá a nosotros como sus soberanos [líderes gubernamentales] y pontífices [líderes religiosos].
> Constituiremos el equilibrio del universo, y seremos los dirigentes,

> por encima de los maestros del mundo.[487]

Manly P. Hall repitió la idea: la gente pronto pedirá que los iluminados dirijan el mundo:

> Los pregoneros de los Misterios hablan de nuevo, invitando a todos los hombres a dar la bienvenida a la Casa de la Luz.
> La gran institución de la materialidad ha fracasado.
> La religión vaga sin rumbo fijo por el laberinto de la especulación teológica.
> Sólo la razón iluminada puede llevar hacia la luz a la parte del hombre correspondiente al entendimiento.[488]

La propiedad privada (llamada «materialidad» por Hall) ha fracasado. La religión no ha tenido éxito en la tarea de resolver los problemas del hombre. La gente pronto demandará que surjan otras personas con un nuevo conjunto de soluciones.

Y los que tienen la luz de Lucifer están esperando a ofrecerse para gobernar.

No hay una explicación adecuada de por qué algunas personas quieren dirigir a otras. Pero la historia está repleta de individuos, grupos, organizaciones, naciones y conspiraciones, etcétera, todos los cuales han querido gobernar a otros.

Una respuesta satisfactoria a por qué esto es así la ofrece un libro escrito por B.F. Skinner, titulado *Walden dos*.[*] Skinner hace que su *alter ego* declare:

> He tenido sólo una idea en toda mi vida, la idea de imponer mi voluntad. «Control» puede expresarlo, el control de la conducta humana.
> […] era un delirante y egoísta deseo de dominar.
> Recuerdo la rabia que solía sentir cuando una predicción determinada sale mal. Podía haber gritado al sujeto de mis experimentos: «¡Compórtate! ¡Compórtate como debes!».[489]

El mundo sabe que hay pueblos que han deseado tener poder sobre las vidas de otros. La historia está cubierta de la sangre derramada por quienes quisieron dirigir el mundo.

Los masones, los creyentes en el movimiento de la Nueva Era, los comunistas, los Illuminati y otros quieren controlar el comportamiento humano. La conciencia moral de la población en general no puede comprender ese deseo de poder; todo lo que los ciudadanos del mundo pueden hacer es ser conscientes de esa fuerte compulsión e intentar apartarla de quienes desean tener poder sobre otros mediante el control.

¡La Nueva Era parece llegar a tiempo! Quienes están ansiosos por dirigir el mundo del futuro se están preparando para la tarea.

---

* Hay versión en castellano: Las enseñanzas secretas de todas las épocas. Martínez Roca, 2011. (N. del T.).

* Hay disponibles varias versiones en castellano. Una de ellas es la publicada por Ediciones Martínez Roca, 2005. (N. del T.).

---

480 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 521-522 [*La exteriorización de la jerarquía*].

481 *The Externalization of the Hierarchy*, pp. 521-522.

482 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 522.

483 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 519.

484 *The Externalization of the Hierarchy*, p. 515.

485 *The Secret Teaching of All Ages*, p. CLXIV [*Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*].

486 *The Lost Keys of Freemasonry*, p. 100.

487 *Morals and Dogma*, p. 817 [*Moral y dogma*].

488 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CCIV.

489 *Say No to the New World Order*, p. 7.

Capítulo 24

Las obligaciones masónicas

El rito escocés de los Francmasones tiene un total de 33 ceremonias de iniciación, una para cada uno de los 32 primeros grados conseguidos, y una para el grado honorario, llamado el grado 33.

Los estudiosos de los masones pueden saber en qué consisten los ritos de iniciación de los diversos grados. Muchas personas, como por ejemplo masones, exmasones e historiadores que han investigado las logias masónicas, han descrito el contenido exacto de las ceremonias en varios libros y artículos.

Por ejemplo, es posible saber cómo se protegen los masones de posibles daños si leemos parte del juramento que el masón realiza durante la ceremonia de iniciación del tercer grado, llamado el grado de maestro masón. El iniciado se obliga a este juramento:

> Además, mantendré la inviolabilidad de los valiosos secretos del hermano maestro masón, cuando se me comuniquen y los reciba como tales, excepto el asesinato y la traición.
> Asimismo, no haré trampas, perjudicaré ni engañaré a la logia de un maestro masón, ni a un hermano de este grado, intencionadamente, ni tampoco lo suplantaré en ninguna de sus meritorias tareas, sino que le avisaré de forma correcta y a tiempo para que pueda evitar todo peligro.[490]

Eso significa que cualquier masón que determine que un compañero ha cometido –o esté a punto de cometer– un delito, «excepto el asesinato y la traición», estará obligado por su juramento a no informar a las autoridades competentes. Un masón que diga a un compañero que va a chantajear a un no masón, puede estar seguro de que el receptor del mensaje no va a

delatarle.

Y, si el primer masón se entera de que el masón chantajista está a punto de ser detenido por su delito, el primer masón debe informar de su descubrimiento al otro masón.

Pero estos ejemplos de juramentos masónicos no son sino una parte de las pruebas. El estudioso puede informarse sobre los otros compromisos a los que el masón iniciado se obliga a sí mismo.

Otro libro que explica las obligaciones que los masones asumen tiene por título *Masonic Handbook*,* y explica con más detenimiento cuáles son esos compromisos. Esta manual escrito explica lo que el masón debe hacer si se le elige para formar parte de un jurado y tiene noticia de que el acusado se ha identificado como miembro de la fraternidad:

> Si formas parte de un jurado, el acusado es masón y hace la señal del gran saludo [señal secreta que permite que un masón sepa que otro individuo también es masón], debes asegurarte de no contribuir a que el masón sea declarado culpable, ya que eso supondría una deshonra para tu orden.
>
> Sin lugar a dudas, hacer esto puede ser perjurio, pero estarás cumpliendo con tu obligación, y sabes que si cumples lo que se espera de ti estarás libre de todo pecado.

Y el *Manual* advierte al miembro que se permite hacer trampas o engañar a ciertas personas:

> Si haces trampas, perjudicas o engañas a cualquier otra sociedad o individuo, se trata por completo de un asunto tuyo.
>
> Incluso si haces trampas al gobierno, la masonería no podrá tocarte ni llegará a hacerlo, pero debes tener mucho cuidado con no hacer trampas, perjudicar o engañar a un hermano masón o a una logia, sea quien sea a quien engañes; cumple con tus obligaciones y estarás libre de todo pecado.

Este consejo para el masón se amplía a los delitos de asesinato y traición:

> Debes ocultar todos los delitos de tus hermanos masones, excepto los de asesinato y traición, y éstos sólo según decidas; y si fueras citado como testigo en contra de un hermano masón, asegúrate siempre de protegerle, tergiversar, no contar toda la verdad en este caso, guardar sus secretos, olvidar los puntos más importantes.
> Hacer esto tal vez sea perjurio, es cierto, pero estarás cumpliendo con tus obligaciones, y recuerda que si vives cumpliendo estrictamente tus obligaciones, estarás libre de todo pecado.[491]

El masón también redefine las dos palabras «adulterio» y «castidad»:

> Asimismo, prometo y juro que no violaré la castidad de la mujer, madre, hermana o hija de un maestro masón, sabiendo que son tales, ni permitiré que lo hagan otros, si está en mi poder evitarlo.[492]

Los críticos de esta parte de la ceremonia de iniciación comentan que esta restricción, en esencia, permite al maestro masón cometer adulterio con cualquier otra mujer, madre, hermana o hija, siempre que esa mujer no esté relacionada con otro maestro masón. Parece que una mejor redacción de ese juramento sería algo como:

> Asimismo, prometo y juro que no violaré la castidad de la mujer, madre, hermana o hija de nadie… especialmente si están relacionadas con un compañero maestro masón.

Pero no es eso lo que dice el juramento que efectúa el masón de tercer grado. Ese juramento conlleva que se da permiso para violar a cualquier otra mujer, siempre que no tenga relación con otro maestro masón.

Carl Claudy ofreció un breve resumen de este consejo en su *libro Introduction to Freemasonry* [Introducción a la francmasonería]:

> Mantengamos los secretos de nuestro hermano, sea culpable o inocente. No constituye ninguna diferencia en qué sentido haya tropezado nuestro hermano. ¡No se nos dice que le tendamos la mano para ayudarle si, ni tal vez, ni pero…!

> No es tarea nuestra juzgar, condenar, reprender [… sólo debemos hacer un esfuerzo en favor de nuestro hermano debilitado, según necesite, sin dudar y sin escatimar recursos.[493]

En consecuencia, el masón protege a sus compañeros masones, aunque cometan asesinato o traición. Y los masones enseñan a sus compañeros que ciertas formas de adulterio son aceptables.

Como ya hemos explicado, los masones efectúan juramentos para obedecer las órdenes de sus superiores dentro de la orden masónica. Albert Mackey contó a todos los masones esta verdad en su libro *Enciclopedia de la francmasonería*, en el apartado «Obediencia»:

> El primer deber de todo masón es obedecer el mandato del maestro. La regla masónica de obediencia es como las obligaciones en el mar: «Obedece las órdenes, aunque atentes contra propiedades».[494]

Por consiguiente, los masones obedecen órdenes, ocultan actividades delictivas, mienten si es necesario y tienen libertad para cometer adulterio con cualquier mujer que no sea la esposa, hija, madre o hermana de un masón. Y no obstante los masones afirman que su orden es moral.

El ciudadano medio sigue creyendo que enseña a sus miembros buenos valores.

Y en todo el mundo, hombres de rango, riqueza, posición y talento siguen ingresando en ella.

---

* «Manual del masón». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

490 Malcolm C. Duncan, *Duncan's Masonic Ritual and Monitor* (Nueva York: David McKay and Company, Inc., sin fecha), p. 95.

491 Pastor Earl Jones, *Christian Crusade For Truth Intelligence Newsletter* (mayo-junio, 1989) (Deming, Nuevo México: Pastor Earl Jones, 1989), p. 7.

492 *Freemasonry Exposed*, p. 75.

493 *Introduction to Freemasonry*, pp. 138-139.

494 *An Encyclopaedia of Freemasonry*, p. 525 [*Enciclopedia de la francmasonería*].

Capítulo 25

El grado 33

Como hemos explicado, algunos de los autores masones más respetados han recibido el grado 33, que es honorario. Entre ellos se encuentran los tres escritores más citados en este estudio: Albert Pike, Albert Mackey y Manly P. Hall.

> Hall ha informado a sus lectores de lo importante que es el grado 33:
> Filosóficamente, el grado 33 del rito escocés antiguo y aceptado representa el más íntimo santuario del misticismo de la masonería.[495]

El grado 33 parece ser el círculo más pequeño de toda la logia masónica, y cuenta con el menor número de miembros de todos los grados de la logia. Muchos creen que es aquí donde reside el poder en última instancia. De hecho, el consejo del grado 33, que está ubicado en Washington D.C., afirma ser el consejo madre del mundo, y la jurisdicción madre del mundo.

Una de las razones por las que este grado es tan importante es porque parece que posee el conocimiento del secreto final de los masones. De hecho, al candidato que recibe el grado 32 se le dice que «todavía no ha alcanzado la luz».[496]

Uno de los símbolos que explican esta verdad al masón de grado 33 es el símbolo de este grado: el ave Fénix.

El diccionario define el ave Fénix como un mito egipcio, un pájaro bello y solitario que vivió en el desierto árabe durante 500 años, y que después de consumirse en el fuego, resurgió renovado de sus cenizas para comenzar otra larga vida.

El ave Fénix se representa dramáticamente en la portada del libro de

Albert Pike *Moral y dogma*. Aparece también en las portadas de algunos panfletos puestos en circulación por masones de grado 33. Es un objeto de joyería que llevan alrededor del cuello los masones de grado 33.

Los masones saben bien lo que significa el símbolo.

Manly P. Hall dice a sus lectores que:

> el Fénix [ave] es el símbolo del renacimiento en la sabiduría.[497]

Y que:

> el Fénix [ave] se consideraba sagrado para el sol…[498]

Por tanto, el ave Fénix es un símbolo del sol y del renacimiento del hombre en una nueva religión: la religión en la que la sabiduría y la razón se convierten en dioses.

Otros, en sus escritos, han indicado que también entienden la simbología del Fénix. Fred Gittings, en su libro *Secret Symbolism in Occult Art*,[*] escribió:

> … el ave Fénix vivirá durante un período de quinientos años, al final del cual construye él mismo un nido de preciosas especias. Con el nido terminado, el fénix canta una triste canción y después bate sus alas para que el nido entre en llamas.
>
> El ave pronto queda reducida a cenizas, y desde esta masa de carbón milagrosamente surge a la vida un nuevo fénix.
>
> […] podemos ver en él [el mito] ciertas ideas que pueden haberles atraído [a los ocultistas].
>
> De las cenizas de las formas materiales quemadas puede surgir una nueva vida.
>
> […] el fénix […] está relacionado con el Sol…[499]

El ave fénix simboliza un renacimiento, no sólo de un individuo dentro de la religión masónica, sino también de una nueva civilización que surge de las cenizas de otra destruida. De acuerdo con este símbolo, el mundo ha sido destruido por las enseñanzas religiosas de Dios, y tan pronto como

estas creencias sean eliminadas del mundo, se construirá una nueva civilización sobre una nueva religión. Esa religión se basará en la creencia en el uso ilimitado de la razón del hombre.

Este parece ser el verdadero significado del ave Fénix, utilizado como símbolo por los masones de grado 33.

Pero parece que hay un secreto más de la orden masónica, y se enseña a los iniciados del grado 33. Esta explicación del secreto final no está disponible para ninguno de los otros 32 grados. Parece que de este secreto sólo se dan pistas en otros grados, pero en realidad se describe al menos a algunos de los iniciados del grado 33.

En capítulos anteriores hemos ofrecido pruebas de que los masones ocultan el hecho de que están dispuestos a vengar el asesinato de su héroe legendario, Hiram Abif. Sus autores han dicho a sus lectores que los tres asesinos de este maestro masón se describen como individuos reales en rituales reales, pero en realidad son símbolos de los verdaderos asesinos, que son las instituciones de la Iglesia y el Estado. Por tanto, el verdadero objetivo de los masones es la destrucción real de la religión organizada y de los gobiernos nacionales.

Rex Hutchens, masón de grado 32, ha escrito para aclarar ese punto en su libro *A Bridge to Light* [Un puente hacia la luz]. El autor explicó que estas afirmaciones eran ciertas:

> El hacha [utilizada como símbolo en el grado 22] debe recordar al masón la marcha de la civilización y del progreso que le instaban a cortar los venenosos árboles de la intolerancia, el fanatismo, la superstición, la falta de caridad y la pereza, para dejar entrar la luz de la verdad y la razón en la mente humana.[500]

De acuerdo con esta postura, el problema de la humanidad es que no se le ha permitido el libre ejercicio de su razón por parte de un Dios que limita al hombre con una serie de «Tú debes» y «Tú no debes». Si la religión se apartara de la vista, la mente iluminada del superinteligente podría construir un paraíso aquí en la Tierra. El uso sin restricciones de la mente del hombre es la solución a los problemas de la Tierra.

Según esta opinión, la religión ha sido la fuente de todos los problemas del hombre. Todo lo que debe hacerse es abolir la religión, y el mundo será un paraíso. Ése es el verdadero significado de los escritos de Hutchens.

Él también explica lo que significa el crucifijo de ébano utilizado en el grado 18:

> El crucifijo de ébano (negro, que hace referencia al mal, la oscuridad) representa el trato del mundo a aquellos que se esfuerzan porque se conozca la verdad.
> La Palabra Perdida, recordamos, representa muchas cosas: la pérdida de la razón, el intelecto y el sentido moral, y la pérdida de una verdadera concepción de la deidad. En el mundo representado en este lugar, el hombre ha hecho no sólo a Dios, sino al diablo, mediante su propia imagen.[501]

De acuerdo con esta teoría, Dios es un producto de la mente del hombre. No existe. Si Dios no existe, lo que la humanidad llama religión es algo ficticio. El hombre no necesita religión; en realidad, la religión ha causado problemas inmensos en todo el mundo. Cuando la religión desaparezca, el hombre podrá utilizar su mente para resolver los problemas del hombre. La razón descubrirá la moralidad del hombre, y todos los problemas del pasado desaparecerán.

Hutchens después explicaba lo que significaba el crucifijo mostrado en el grado 30:

> La gran orden (Templarios) que se rebeló naturalmente contra una Iglesia que exigía a todos sus miembros un total abandono de la razón, así como de la voluntad.[502]

Una vez más, la Iglesia limita al hombre no permitiéndole obedecer sus instintos ni sus pasiones básicas. La religión enseña que éstos deben obedecer un código moral, el que se ofrece mediante la Biblia. Por ejemplo, la religión enseña que el hombre es verdaderamente libre si no quita la vida a su hermano, no roba la propiedad de su vecino, no posee a la

mujer de su vecino, y si se comporta en todos los asuntos con honestidad e integridad.

Según los masones, esta enseñanza de Dios limita «tanto la razón como la voluntad» de la humanidad. Piensan que es una situación intolerable y que hay que buscar remedios. Pero, dado que muchas personas de todo el mundo no quieren abandonar voluntariamente sus creencias religiosas y se rebelarían si descubrieran que otros desean destruir su religión, los conspiradores tienen que reunirse en secreto. Quienes tienen esos planes deben rodearse de otros que no conozcan sus objetivos, para poder negar que sus actividades sean lo que realmente son. Por tanto, los conspiradores trabajan en organizaciones secretas, ocultando la verdad a sus compañeros y sólo enseñan a unos pocos individuos los verdaderos propósitos de su sociedad secreta.

Ese es el verdadero significado de lo que escribe Hutchens, quien continúa explicando lo que significaban los símbolos adicionales de la « calavera, la tiara y la corona». Estos objetos se muestran junto con el hacha en la ceremonia del grado 30. Hutchens explica lo que representan estos objetos:

> La corona representa a todos esos reyes y emperadores que han usurpado o abusado del poder, que han reinado para sí mismos y no para el pueblo, y que han robado la libertad del pueblo libre…
> La tiara no es un símbolo de ninguna religión o credo en particular [Esto no es cierto. En una página anterior, afirma que la tiara es una « tiara del papa», lo que significa que es un símbolo de la autoridad del jefe de la Iglesia católica], sino del patrón de la ignorancia y del aliado del despotismo [el papa, evidentemente], que en todas las épocas ha engañado a los hombres y esclavizado a la humanidad mediante el miedo y la superstición.[503]

El desarrollo de esta idea se continuaba en otra parte de su libro:

> … una voz seria anunciaba [durante la ceremonia de iniciación del grado 30] las obligaciones de un filósofo y de un caballero Kadosh [el

> nombre del grado 30]. El candidato aprende que el Caballero Kadosh ahora persigue, con pies que nunca se cansan y con ojos que nunca duermen, a las personificaciones de los tres asesinos de Hiram, las encarnaciones del mal, de las que estas tres no son sino las herramientas.[504]

Hutchens amplía estas ideas con este comentario en su explicación del grado 3:

> Ser un soldado de la religión verdadera [el conocimiento de que Lucifer es el verdadero dios del mundo] consiste en reconocer la corrupción de la verdadera religión dada al hombre. De este modo, podemos combatir, con la razón y la verdad, toda tiranía espiritual sobre las almas y las conciencias de los hombres.[505]

Estas palabras contienen alguna verdad real de una forma oculta. Con este conocimiento de lo que Hutchens acababa de escribir, es ahora posible resumir la verdad contenida en sus escritos. A continuación ofrecemos una interpretación imparcial de lo que este autor dice en su explicación de los símbolos utilizados en el grado 30:

1. El crucifijo utilizado en este grado es negro, lo que significa que es símbolo del mal y la oscuridad. El crucifijo es el símbolo del cristianismo, y lo ha sido durante casi 2.000 años. Pero aquí Hutchens dice al lector que el crucifijo es un símbolo de maldad y oscuridad. Este autor masón considera a la Iglesia cristiana como algo oscuro y malvado.
2. La Iglesia ha tratado a los masones, que predican en secreto una nueva religión, con desprecio. Esta afirmación de los masones la hemos explicado en capítulos anteriores.
3. Los masones creen que la Iglesia ha negado al hombre su capacidad para utilizar su razón exigiendo a la humanidad que obedezca los absolutos morales de Dios. Hutchens parece que quiere que el hombre «conozca el bien y el mal», el conocimiento exacto de lo que el diablo ofrecía al hombre en el Jardín del Edén.

> 4. La Biblia afirma que Dios hizo al hombre a su propia imagen. Los masones opinan que en realidad es al revés: el hombre ha hecho a Dios a su imagen. Dado que Dios es el producto de una imaginación activa, no hay Dios.

Hutchens cita después de un libro escrito por Albert Pike, llamado *Legenda* [Algo para ser leído]:

> Los hombres son buenos. Sólo las instituciones malvadas los han convertido en malo; y es obligación de la masonería y de todo caballero ayudar a llevarles de vuelta a la verdad.[506]

La visión cristiana es que todos los hombres son pecadores, y que deben mejorar eligiendo libremente alternativas morales; pero aquí Hutchens cita a Pike, quien elige la postura contraria: es el entorno quien hace malo al hombre. En realidad, el hombre es bueno. El hombre no es culpable; si el hombre pudiera cambiar el entorno, sería perfecto. Las dos posiciones son diametralmente opuestas, la una en relación con la otra.

Pero los masones dejarán las cosas bien claras cuando tomen el control sobre toda la humanidad.

El grado 33 de la masonería se ha descrito como representando «el más íntimo santuario del misticismo de los masones». Por tanto, este grado es el centro más íntimo de toda la orden masónica. Aquí debe residir el misterio final. Al parecer el público puede saber en qué consiste ese misterio final.

El lema del grado 33 es *Ordo ab chao*, traducido por los masones como: «El orden que surge del caos».[507]

De acuerdo con los masones, el presente mundo está sumido en el caos por culpa de la religión organizada, pero pronto estará bien dispuesto. Y los masones de grado 33 parece que se ofrecen voluntarios para esa tarea.

Adam Weishaupt, fundador de los Illuminati, planteó el problema desde la misma perspectiva:

> Libertad e igualdad son los derechos esenciales que el hombre, en su perfección original y primitiva, recibió de la naturaleza.

La propiedad supuso el primer golpe a la igualdad: la sociedad política o los gobernantes fueron quienes primero despojaron de la libertad: a los gobiernos y a la propiedad les ayudan las religiones y las leyes civiles; por tanto, para devolver al hombre sus derechos originales de igualdad y libertad, debemos comenzar destruyendo toda religión, toda sociedad civil, y finalizar con la destrucción de toda propiedad.[508]

Pero hay pruebas de que no todos los masones de grado 33 reciben la «luz» restante cuando superan la ceremonia de iniciación.

Uno de los que pueden testificar sobre esa prueba es Jim Shaw, un masón de grado 33 que parece que se convirtió en cristiano entre los grados 32 y 33, pero de todas formas, Shaw acudió a Washington D.C., el lugar de la ceremonia de iniciación al grado 33 y contó lo que le pasó durante los tres días de la ceremonia en su libro *The Deadly Deception*:*

El primer día:

Nosotros [los candidatos para el grado 33] fuimos convocados a una de las oficinas, uno a uno, y nos entrevistaron tres miembros del Consejo Supremo.

Fui acompañado a la oficina y me senté. La primera pregunta que me hicieron fue: «¿A qué religión perteneces?».

Poco tiempo antes yo habría contestado con algo como «Creo en los Antiguos Misterios, la vieja religión, y creo en la reencarnación».

Sin embargo […] me encontré diciendo: «Soy cristiano».

Después de que me ordenaran salir, me senté y pensé en ello. Cuando el siguiente hombre salió, le pregunté: «¿Te han preguntado si eres cristiano?». Y él. dijo: «Sí, eso hicieron».

«¿Qué les dijiste?», le pregunté, y él contestó: «Les dije que no, y que nunca voy a serlo».

Después me dijo una cosa extraña: «Me dijeron que voy a subir más alto» y pasó por una puerta distinta, mirando con satisfacción.[509]

Por tanto, según este masón de grado 33, hay dos estratos dentro de ese

grado, exactamente igual que en el resto de la logia masónica. Parece que quien afirma que es cristiano no sube más arriba.

Shaw, ahora pastor cristiano, informó que no ocurrió nada especial durante los otros dos días, así que volvió a casa.

Pero quedó registrado un comentario interesante que hizo sobre las otras personas que estuvieron presentes en esos tres días de ceremonias:

> Ese día había allí algunos hombres muy importantes, incluyendo un rey escandinavo, dos antiguos presidentes de Estados Unidos, un evangelista de fama internacional, otros dos clérigos conocidos en todo el mundo y un alto oficial del gobierno federal…[510]

Lamentablemente para el estudioso de la orden masónica, el reverendo Shaw no identificó quiénes eran esos señores.

Sin embargo, sí declaró las razones por las que abandonó la masonería:

> Al abandonar la francmasonería después de diecinueve años y de haber obtenido el grado 33, siento la obligación de advertir a otros para que eviten la trampa satánica de la francmasonería.[511]

El reverendo comparte mi opinión: ¡la masonería es satánica! ¡Adoran a Lucifer, también conocido como Satán, el diablo!

Alguien ha publicado parte de la ceremonia de iniciación del grado 33. Esa parte del ritual está incluida en las páginas 363 y 364 de un libro titulado *Teocracia oculta*, escrito por Edith Starr Miller. Este libro no fue publicado hasta después de su muerte, en 1933.

Lo que se describe a continuación es lo que tiene lugar en la ceremonia de iniciación del grado 33:

> Para el gran inspector general soberano, el grado 33 es el último del rito. La orden es la gran vengadora del gran maestro asesinado [el grado 33 es la venganza de la muerte de Hiram Abif] y la gran campeona de la humanidad, ya que el gran maestro inocente es el hombre, el hombre que es maestro, rey de la naturaleza, hombre que ha nacido inocente y sin conciencia. [Hiram es un símbolo de todos los

hombres].

Pero ha caído bajo los golpes de tres asesinos; tres canallas han frustrado su felicidad y sus derechos, y le han aniquilado.

Los tres infames asesinos son la ley, la propiedad y la religión. [Aquí está la verdadera explicación de los tres asesinos de Hiram: la ley, que simboliza el gobierno; la propiedad, que simboliza el derecho a poseer propiedad privada; y la religión, la idea de que el hombre debe vivir de acuerdo con los absolutos morales de Dios].

La ley, porque no está en armonía con los derechos de los hombres individuales y con las obligaciones del hombre como ente social en la sociedad, derechos que pertenecen a todos. Las obligaciones son las consecuencias intermedias de los derechos inherentes a todos, para el disfrute de todos los derechos.

La propiedad, porque la tierra no pertenece a nadie y sus frutos pertenecen a todos en proporción a lo requerido por cada uno, de acuerdo con las necesidades de su propio bienestar.

La religión, porque consiste en filosofías desarrolladas por hombres de talento y adoptadas por los pueblos, creyendo que aumentarán su bienestar.

Ni la ley, la propiedad ni la religión pueden imponerse al hombre si le aniquilan privándole de sus derechos más preciados. Son asesinos de los cuales hemos jurado vengarnos, enemigos contra quienes hemos declarado una guerra a muerte y sin cuartel.

De estos tres infames enemigos, es sobre la religión donde debemos concentrar nuestros ataques más mortales, porque ningún pueblo ha sobrevivido nunca a su religión. Una vez que la religión haya muerto, la ley y la propiedad estarán a nuestra merced, y podremos regenerar la sociedad fundando, sobre los cuerpos de los asesinos del hombre, la religión masónica, la ley masónica y la propiedad masónica.[512]

Por tanto, el secreto final de la orden masónica se ha hecho público. El estudioso de los masones puede ahora saber cuáles son sus objetivos.

Los masones desean destruir el derecho a la propiedad privada; el derecho a adorar a un Dios en una religión organizada; y el derecho a

establecer un gobierno basado en la idea de que el gobierno existe para proteger los derechos dados por Dios al hombre de la vida, la libertad y la propiedad.

Los masones enseñan:

> Estás aquí para pensar, si puedes pensar; y para aprender, si puedes aprender.[513]

¡Aquellos que desear dar a conocer que los masones pueden pensar! ¡Y que pueden aprender! Y lo que pueden aprender después de pensar es simple: ¡algunos masones adoran a Lucifer!

Y algunos masones de grado 33 quieren destruir el derecho a la propiedad privada, el derecho a un gobierno pacífico y el derecho a adorar al Dios de la Biblia.

El estudioso puede saberlo porque algunos masones lo han dicho.

¡Son condenados por sus propias palabras!

---

* «Simbolismo secreto en el arte oculto». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «La decepción mortal». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

495 *The Secret Teachings of All Ages*, p. CCI.

496 *The Deadly Deception*, p. 156.

497 *The Secret Teachings of All Ages*, p. 14.

498 *The Secret Teachings of All Ages*, p. XC.

499 *Secret Symbolism in Occult Art*, p. 150.

500 *A Bridge to Light*, p. 188.

501 *A Bridge to Light*, p. 144.

502 *A Bridge to Light*, p. 289.

503 *A Bridge to Light*, p. 287.

504 *A Bridge to Light*, p. 283.

505 *A Bridge to Light*, p. 321.

506 *A Bridge to Light*, p. 292.

507 *The Royal Masonic Encyclopaedia*, p. 7.

508 *Behind the Lodge Door*, p. 29.

509 *The Deadly Deception*, pp. 102-102.

510 *The Deadly Deception*, p. 104.

511 E. M. Storms, *Should a Christian Be a Mason?* (Fletcher, North Carolina: New Puritan Library, 1980), prólogo.

512 *Occult Theocrasy*, p. 363-364 [*Teocracia oculta*].

513 *A Bridge to Light*, p. 319.

Capítulo 26

Los humanistas

Actualmente hay en Estados Unidos una religión que encarna muchas de las creencias de los masones, el movimiento de la Nueva Era y los comunistas.

Se llama la religión humanista.

Esta religión cuenta incluso con una definición en el diccionario:

> Humanismo: un movimiento moderno, no teísta, racionalista, que afirma que el hombre es capaz de autorrealizarse, de tener una conducta ética, sin recurso a entes sobrenaturales.

Algunos llaman a esta religión humanismo secular, y la palabra «secular» se define como «relacionado con las cosas terrenales, en contraste con las cosas relacionadas con la iglesia y la religión». La palabra está relacionada con el término latino *saecularis*, que significa «de este mundo».

La palabra «secular» está relacionada con la traducción de la frase latina presente en la parte posterior del billete de un dólar, *Novus Ordo Seclorum*, que significa el «nuevo orden mundial».

Algunas personas poderosas se han identificado con esta religión. Una de ellos fue el antiguo vicepresidente, Walter Mondale, después candidato para la presidencia en 1984, por el Partido Demócrata, sin que tuviera éxito. Hizo público su apoyo durante una charla en el 5.º Congreso de la Unión Humanista y Ética Internacional, celebrado en el Instituto de Tecnología de Massachusetts, en agosto de 1970. Mondale dijo:

> Aunque nunca he ingresado en una sociedad humanista, creo que soy miembro por herencia. Mi padre, un predicador, fue humanista […] y

> yo crecí a base de una dieta muy rica en humanismo, gracias a él.
>
> Toda nuestra familia se ha visto profundamente influida por esta tradición, incluido mi hermano Lester…[514]

El antiguo vicepresidente ha estado tan influido por sus creencias religiosas que ha hecho aportaciones a una revista llamada *The Humanist*.

Jimmy Carter, en esa época presidente de Estados Unidos, envió a la Asociación Humanista Americana un telegrama, en abril de 1978, en el que les elogió por sus actividades:

> Quienes participan en la Reunión Anual de la Asociación Humanista Americana están apoyando un movimiento que mejora en gran medida nuestra forma de vida.
>
> El trabajo de vuestra organización en este ámbito es, por tanto, especialmente gratificante para mí, y doy la bienvenida a esta oportunidad de aplaudir vuestros importantes logros.[515]

Los humanistas han publicado dos manifiestos en los que han explicado en qué se basa su religión, y cualquier estudioso puede determinar de qué posturas se trata.

El primero fue elaborado en 1933, y se le ha llamado simplemente *Manifiesto humanista I*. La introducción a ese documento dice, en parte, como sigue:

> Ha llegado el momento de un amplio reconocimiento de las creencias radicales de todo el mundo moderno. Ya ha pasado el momento de la simple revisión de las actitudes tradicionales.
>
> Los cambios científicos [parece que se refieren a la evolución] y económicos [comunismo] han influido en las antiguas creencias. Las religiones de todo el mundo tienen la necesidad de alcanzar un acuerdo con las nuevas condiciones creadas por un conocimiento y una experiencia inmensamente mayores.
>
> En cada campo de la actividad humana, el movimiento vital se encamina actualmente en la dirección de un Humanismo sincero y explícito.

Para que ese humanismo religioso pueda entenderse mejor, nosotros, los abajo firmantes, deseamos hacer ciertas afirmaciones que creemos que demuestran los hechos de nuestra vida contemporánea.

Existe el gran peligro de una final, y creemos que fatal, identificación de la palabra religión con doctrinas y métodos que han perdido su relevancia y que no tienen capacidad para resolver los problemas de los seres humanos del siglo XX.

Aunque esta época debe mucho a las religiones tradicionales, no es menos obvio que cualquier religión que pueda esperar ser una fuerza sintética y dinámica para la actualidad debe revisarse según las necesidades de esta época. Establecer esa religión es una necesidad importante para el presente. Es una responsabilidad que recae en esta generación.[516]

Lo que acabamos de explicar en los párrafos de la introducción puede resumirse en unas pocas breves frases:

1. Los cambios científicos y económicos han demostrado al mundo que la religión ya no puede responder a los problemas del hombre.
2. El humanismo tiene las nuevas respuestas.
3. Podemos dar las gracias a la religión por lo que he hecho en el pasado, pero ha llegado del momento de cambiar a nuevas creencias.
4. El Humanismo es la nueva religión que sustituye a la antigua.

Este *Manifiesto humanista* contiene quince puntos con sus creencias, pero sólo cinco son pertinentes para este estudio. La primera de ellas afirma:

Primero: Los humanistas religiosos consideran el universo como autoexistente y no creado.

Dado que el universo ha existido siempre y no ha sido creado, no hay razón para creer en un creador. Por tanto, la religión humanista es atea, ya que piensa que no existe ningún dios.

> Segundo: El hombre ha aparecido como resultado de un proceso continuo.

El punto de vista de la Biblia es que el hombre y los animales fueron todos creados en un período de seis días. Los humanistas creen que la evolución da una explicación más satisfactoria del origen tanto del universo como del hombre. Y que ese proceso ha durado miles de millones de años. Los humanistas han afirmado que la evolución forma parte de la visión religiosa del hombre.

> Quinto: la naturaleza del universo […] convierte en inaceptable cualquier justificación sobrenatural o cósmica de los valores humanos.

No hay oraciones que contesten a un dios en el universo, y no hay absolutos morales creados por Dios.

> Sexto: Estamos convencidos de que ya ha pasado la época del teísmo [creencia en un Dios] y del deísmo [creencia en la existencia de un Dios sobre fundamentos puramente racionales, sin basarse en la revelación ni en la autoridad]…

Una vez más, los humanistas expresan su creencia en que Dios no existe. Obviamente, el hombre moderno es demasiado sofisticado para creer en un dios cuya existencia no puede ser demostrada.

> Decimocuarto: Los humanistas están firmemente convencidos de que la existencia de una sociedad codiciosa y movida por el beneficio ha demostrado ser inadecuada, y de que debe realizarse un cambio radical en los métodos, las formas de control y las motivaciones.
> Debe establecerse un orden económico socializado y cooperativo con el objetivo de posibilitar la distribución equitativa de los medios de vida.[517]

Recordará el lector que Karl Marx, el llamado «padre del comunismo», apoyó la idea de un «orden económico socializado y cooperativo». Él confirmó esta postura en sus escritos:

> Dé cada uno según sus capacidades, a cada uno de acuerdo con sus necesidades.

Y añadió este comentario adicional, que muchos consideran la misma esencia del comunismo:

> En una sola frase, nos reprocháis que pretendemos acabar con nuestra propiedades. Por supuesto que sí: eso es lo que pretendemos.[518]

¡Eso es lo que creen los humanistas!

Los humanistas, igual que Karl Marx, no aprueban un sistema económico que defienda el derecho a la propiedad privada, sino que creen en el sistema económico conocido como socialismo, igual que Karl Marx.

Las creencias de los humanistas pueden resumirse afirmando que la religión se sostiene sobre un taburete con tres patas principales: la evolución, el ateísmo y el comunismo. No puede haber duda sobre en qué creen. Cualquier estudioso puede leerlo en los dos Manifiestos.

Esta edición de 1933 del *Manifiesto humanista* la firmaron treinta y cuatro hombres, de los cuales sólo dos tienen relación con el presente estudio. Uno es el profesor John Dewey, de la Universidad de Columbia, el padre de la denominada « educación progresiva», y el otro fue Lester Mondale, el hermano del vicepresidente.

Las opiniones religiosas del profesor Dewey sobre la vida han tenido un dramático efecto en la educación, en Estados Unidos.

En 1974, la revista *Saturday Review* publicó su «ejemplar del aniversario de oro», y como parte de su conmemoración de esos 50 años, pidieron a varios líderes estadounidenses que nombraran la «figura más influyente» en sus respectivos campos de trabajo.[519]

El individuo que nombraron como la «figura más influyente en la educación americana» en el período que va desde 1924 a 1974 fue:

> ¡John Dewey!

Se ha citado que el decano de una importante universidad de California

ha dicho:

> Tiene que ser Dewey […] Yo afirmaría que es el único gran educador de nuestra historia.

Otro educador dijo que Dewey:

> destaca por encima de todos los demás.

Y otro educador señaló:

> Ninguna persona ha tenido más influencia en el pensamiento de los educadores de Estados Unidos…

John Dewey era un socialista/comunista, un ateo, y creía en el fraude conocido como evolución. Según él no había «absolutos morales», y defendía la idea de que el hombre debe desarrollar su propio conjunto de valores «morales». Creía que el cristianismo era «inútil para solucionar» los problemas del hombre.

Y no obstante, éste es el individuo que «más ha influido en el pensamiento de los educadores de Estados Unidos».

Para ilustrar mejor el retorcido pensamiento de este hombre, sólo necesitamos examinar una cita que se le atribuye:

> No hay Dios y no hay alma. No se necesitan en absoluto los pilares de la religión tradicional.
> Con el dogma y el credo excluidos, después la verdad inmutable también queda muerta y enterrada.
> No hay lugar para las leyes naturales fijas, ni para los absolutos morales permanentes.

Estas opiniones son absolutamente increíbles, y revelan lo superficiales y confusas que eran las ideas del profesor Dewey, quien afirmó que, cuando la religión fuera eliminada del entorno, «la verdad inmutable» quedaría «muerta y enterrada».

¡Esto es imposible!

La palabra «inmutable» se define como algo que no puede cambiarse.

El profesor estaba admitiendo que la verdad era «inmutable».

¡Decía que «la verdad inmutable» podía cambiarse!

¡Lo que no es cambiable no puede cambiarse! ¡Por su propia definición!

¡Y sin embargo el profesor Dewey dijo que podía!

También dijo que no había «lugar para […] los absolutos morales permanentes». Lo que es permanente no se puede suprimir. Sólo puede ignorarse. Pero si son permanentes deben seguir existiendo.

El profesor Dewey creía que lo que no se puede cambiar sí se puede cambiar. Él defendía la idea de que lo que es permanente puede suprimirse. El profesor Dewey no tenía contacto con la realidad.

Quienes no tienen contacto con la realidad se definen como dementes. ¡Quienes creen que lo que no se puede cambiar sí se puede cambiar están locos!

Sin embargo, el profesor Dewey ha «influido en el pensamiento de los educadores americanos más que ningún otro educador».

Y sus creencias religiosas se están convirtiendo en la religión oficial de Estados Unidos.

En 1973, en el cuadragésimo aniversario de la publicación del *Manifiesto humanista I*, los humanistas publicaron el *Manifiesto humanista II*, que en términos generales reafirmó lo que decía el primero:

> Igual que en 1933, los humanistas seguimos creyendo que el teísmo tradicional, especialmente la fe en el Dios que escucha plegarias, que se supone que ama y cuida de las personas, que escucha y entiende las plegarias y que puede hacer algo de lo que piden, es una fe no demostrada y anticuada. Ninguna deidad nos salvará; debemos salvarnos nosotros mismos.[520]

Una vez más, los humanistas afirmaban su creencia de que Dios no existe. Dado que no hay Dios, el hombre está solo. Puesto que el hombre está solo, necesita crear su propia religión, y los humanistas acaban de hacer eso mismo.

El segundo principio del *Manifiesto humanista II* afirma:

> Las promesas de salvación eterna o de miedo a la condenación perpetua son ilusorias y perjudiciales. En lugar de eso, la ciencia afirma que la especie humana es una emergencia de las formas evolutivas naturales…

En esta cita de los humanistas se reafirma su convicción de que el hombre no es más que un animal altamente evolucionado. Es un hecho de la realidad actual que su postura ya no es la única teoría sobre los orígenes que ofrece al mundo la comunidad científica. La teoría de la evolución actualmente se está viendo desafiada por lo que se conoce como la ciencia creacionista. Este enfoque está demostrando con prontitud, utilizando datos científicos, que el evolucionismo es un fraude y un engaño. Científicos de renombre mundial abandonan la creencia en el evolucionismo que defendieron durante mucho tiempo, después de haber estudiado esta teoría rival. El científico que tiene la integridad de comparar las dos teorías, descubre que el evolucionismo no es científico. Los debates entre los evolucionistas y los creacionistas en los campus universitarios de todo el mundo los están ganando los creacionistas. A consecuencia de esto, la ciencia está volviendo lentamente a la posición sostenida por el mundo científico antes de que Charles Darwin lo revolucionara con su indemostrable y errónea teoría conocida como evolucionismo.

A pesar de esto, el evolucionismo forma parte oficialmente de la religión humanista.

El tercer principio sostiene:

> La ética es autónoma y situacional, sin necesidad de sanción teológica o ideológica. Negar esto supone distorsionar toda la base de la vida.

No hay Dios, y por tanto no hay absolutos morales concedidos por Dios. Las palabras de estos Absolutos, como «Tú no harás», no tienen importancia en las sociedades actuales, y como esto es cierto, el hombre no tiene que obedecer estas enseñanzas. En consecuencia, es libre para decidir estos asuntos por sí mismo. Se sigue, por tanto, que la religión pronto se

extinguirá. Lo único que se necesita hacer es que la entierren oficialmente los humanistas, los creyentes en la Nueva Era, los masones y los comunistas. Esta nueva filosofía «moral» tiene un nombre oficial, «ética situacional», y la examinaremos más detenidamente en un capítulo posterior de este estudio.

El cuarto principio afirma:

> La razón y la inteligencia son los instrumentos más eficaces que posee la humanidad. No hay sustituto: ni la fe ni la pasión bastan por sí mismas.

Aquí los humanistas se ponen del lado de los masones, que han divinizado a la razón. Como acabamos de explicar, este punto de vista defiende que la mente del hombre es la salvadora definitiva de la humanidad. Los humanistas pretenden crear un entorno en el que el hombre pueda utilizar su mente para salvar a la humanidad. Eso significa que las religiones deben eliminarse de ese entorno para que el hombre sea libre de utilizar su mente, y que de ese modo pueda resolver los problemas humanos sin que la religión se interponga.

El sexto principio dice:

> En el ámbito de la sexualidad, creemos que las actitudes intolerantes, a menudo cultivadas por las religiones ortodoxas y las culturas puritanas, reprimen excesivamente la conducta sexual. Deben reconocerse el derecho al control de la natalidad, al aborto y al divorcio.

De acuerdo con este principio, las religiones en Estados Unidos han sido «excesivamente represoras» en sus enseñanzas sobre la sexualidad humana. Han enseñado al mundo que el aborto es un asesinato (al creer que el aborto es una violación del absoluto moral «No matarás»). Los humanistas creen que se debe poder practicar el control de la natalidad, y permitirse el aborto según se desee.

El octavo principio dice:

> Debemos ampliar la democracia participativa en su verdadero sentido a la economía, la escuela, la familia, el lugar de trabajo y las asociaciones de voluntarios.

Las religiones cristiana y judía han enseñado durante siglos que el marido es el cabeza de familia. Pero los humanistas cambiarían eso y permitirían que la familia en conjunto decidiera la dirección que debe tomar.

Si la familia tiene dificultades para tomar una decisión, por ejemplo sobre si irse de vacaciones a la montaña o a la playa, la familia debe decidirlo democráticamente: cada persona tiene derecho a votar. Y si hay tres niños, eligen ir a la playa, y la mayoría es lo que manda, los dos padres, y la familia completa, irán a la playa. El hecho de que los padres sepan que no pueden permitirse unas vacaciones en la playa no influirá en la decisión. ¡La mayoría manda!

Es casi inconcebible que una mente racional pueda permitir ese tipo de programa para la unidad familiar, pero eso es lo que proponen los nuevos humanistas.

No sólo la familia debe experimentar el deleite de la democracia participativa, sino también el lugar de trabajo. Imaginemos la experiencia de tener una fuerza de trabajo de 5.000 personas que decide cuál será la producción en ese día, a qué precio se venderá y a quién se venderá.

Esto es lo que quieren los humanistas.

También quieren que los estudiantes tengan algo que decir en lo relativo a lo que se enseñará un día determinado en la escuela. Permitir a los niños de cinco años decidir los contenidos que se deben aprender eliminará prácticamente la educación como herramienta de formación.

El undécimo principio dice:

> Creemos en el derecho a la educación universal.

Karl Marx, que se declaró humanista, escribió esto en el décimo punto del *Manifiesto comunista*:

> Educación gratuita para todos los niños en escuelas públicas.[521]

La educación de los niños solía ser responsabilidad directa de la familia. Al principio, los padres eran los profesores de los niños, en esta nación, y después se pensó que podían pagar las necesidades educativas de sus propios hijos una vez que este país tuvo un sistema de educación pública. Pero los humanistas se ponen del lado de los comunistas, que creen que la educación debe ser un asunto de toda la sociedad. En otras palabras, las parejas que hayan decidido no tener hijos propios, y los padres de mayor edad, que ya han criado a sus hijos, tienen que aportar dinero a los gastos de educación de los padres que tengan hijos.

La idea de que los padres sin hijos deben pagar la educación de los padres con hijos procede directamente de los escritos de Karl Marx, quien escribió: «Dé cada uno según sus capacidades, a cada uno de acuerdo con sus necesidades».

Marx dijo que los padres sin hijos tenían que pagar a los padres con hijos.

El duodécimo principio dice:

> Deploramos la división de la humanidad basándose en nacionalismos […] la mejor opción es trascender los límites de la soberanía nacional y pasar a construir una comunidad mundial…
>
> De este modo reafirmamos el compromiso con la construcción de la comunidad mundial…

El gobierno mundial está por llegar, y los humanistas se sienten orgullosos de anunciar su apoyo hacia él.

El decimocuarto principio sostiene:

> … el excesivo crecimiento de la población debe revisarse mediante acuerdos internacionales.

En mi libro *The Unseen Hand*[*] expliqué que algunos defienden la postura de que ha habido una explosión demográfica, y demostré que esta idea era un fraude. Esto es lo que escribí:

> Oregón, un estado más bien pequeño en comparación con otros de Estados Unidos, tiene un total de 257.620 kilómetros cuadrados dentro de sus límites. El mundo tiene aproximadamente 4.000.000.000 de habitantes.*
>
> Si toda la población del mundo se trasladara a Oregón y dejara el resto del mundo completamente vacío de vida humana, a una familia de cuatro personas le correspondería un trozo de Oregón de 15 x 16 metros. Esto supone aproximadamente la mitad del tamaño de una típica parcela residencial, resultado de una división del terreno.[522]

La idea de que el mundo se está extinguiendo porque hay demasiadas personas en la Tierra es falsa, pero los humanistas creen en ella. De hecho, la creencia en esa mentira forma parte de su estructura de creencias oficial. Y no sólo reconocen el problema no existente, sino que quieren implicar a los gobiernos en la labor de resolverlo. Unos gobiernos que deciden «controlar las poblaciones» es algo que hace que los dictadores se pongan muy contentos.

Por tanto, la explosión demográfica no fue una explosión en absoluto, sino que ese tema se difundió por otros motivos. Quienes asustaron a la población mundial para que creyera que los gobiernos tenían que intervenir con el objetivo de controlar un problema no existente tenían un motivo oculto. La palabra clave es «control», y habría alegrado el corazón de cualquier dictador. El tipo de gobierno necesario para obligar a la población a controlar la inexistente explosión demográfica es el que debe temer cualquier persona sensata.

Pero esta idea parece que no se les ha ocurrido a quienes creen en la religión humanista.

El último párrafo de su Manifiesto contiene un resumen de sus creencias básicas:

> Nosotros instamos al uso de la razón y la compasión para conseguir el tipo de mundo que deseamos…

De este modo, los humanistas se han unido a otras personas que

consideran que la razón humana es la solución a todos los problemas causados –según su forma de pensar– por las religiones del mundo.

Este *Manifiesto humanista II* fue firmado por 102 individuos, entre ellos algunos nombres muy conocidos:

> Isaac Asimov, escritor,
> Alan F. Guttmacher, Federación de la Planificación Familiar,
> Lester Mondale, hermano del antiguo vicepresidente,
> Andréi Sajárov, Academia de Ciencias, Moscú, URSS, y
> Joseph Fletcher, profesor visitante de la Escuela de Medicina de la Universidad de Virginia.

Cada año, los humanistas premian al Humanista del Año con un galardón, y los condecorados en el pasado han sido algunas de las personas más influyentes del mundo:

> 1969: Doctor Benjamin Spock
>
> 1972: B. F. Skinner
>
> 1975: Betty Friedan
>
> 1980: Andréi Sajárov
>
> 1981: Carl Sagan, el conocido astrónomo
>
> 1984: Isaac Asimov
>
> 1985: John Kenneth Galbraith, economista
>
> 1986: Faye Wattleton, presidente de planificación familiar

Pero uno de los humanistas más conocidos es Madalyn Murray O'Hair, la mujer que en 1963 tuvo éxito en su deseo de eliminar la oración y la lectura de la Biblia en las escuelas públicas de Estados Unidos.

La señora O'Hair ha demostrado un gran interés por las opiniones religiosas del humanismo durante muchos años. Fue durante un tiempo la

directora de la revista *The Free Humanist* [El humanista libre], y fue elegida para el Consejo de la Asociación Humanista Americana en 1965, y relegida en 1973 para un segundo período de cuatro años.

En declaraciones públicas ha afirmado que «no hay absolutamente ninguna prueba concluyente» de que Jesús haya existido alguna vez, y que el cristianismo nunca «ha aportado nada a nadie, en ningún lugar y en ningún momento». Ha llamado a la religión «el excremento mental del hombre primitivo», y ha dicho que:

> «la religión es la forma más salvaje de demencia. Convertiría todas las iglesias en hogares para los ancianos o en clínicas médicas, etcétera. El cristianismo, que es anti-ciencia, anti-vida, anti-sexo, anti-mujer, anti-libertad y anti-paz, es perjudicial para Estados Unidos».

Tampoco ha limitado su actividad al tema de las oraciones en las escuelas. Su ataque al cristianismo abarca en otros asuntos.

En diciembre de 1974, apoyó la petición Lansman-Milam (RM 2493) a la Comisión de Comunicaciones Federales (FCC). Esta petición requería suspender todas:

> las solicitudes de canales educativos, por radio y televisión [...] a cualquiera y a todo lo relacionado con el cristianismo, la Biblia, la religión y otras escuelas e instituciones sectarias.[523]

En septiembre de 1977 presentó una demanda en el Tribunal Federal para eliminar el lema «En Dios creemos» de todas las monedas de Estados Unidos. Pidió a dicho tribunal declarar inconstitucional el lema, y después ordenó al secretario del Tesoro no volver a grabarlo en ninguna moneda estadounidense.[524]

En noviembre de 1977 se implicó en la petición de que el gobernador de Texas prohibiera mostrar una escena de Navidad en el State Capitol, durante las vacaciones de Navidad. También protestó por un monumento en el que están inscritos los Diez Mandamientos, situado en el terreno del Capitolio. Sin embargo, llegó a decir que no veía problema en el árbol de

Navidad colocado en el interior del Capitolio, porque era «una cosa pagana que no tiene nada que ver con la religión».

Anteriormente, ese mismo mes, fue arrestada y acusada de alterar una reunión pública protestando en voz alta contra la apertura de una reunión del concejo municipal con una oración. El artículo que informaba sobre su actividad cita que ella decía:

> Voy a intentar que arresten al alcalde y al pastor que dirijan la oración. Están introduciendo una actividad religiosa en una reunión institucional.[525]

Dos años después, en 1979, la Corte Suprema rechazó unánimemente su demanda por la eliminación del «En Dios creemos» de las monedas estadounidenses. El juez que pronunció la sentencia en su contra en el tribunal del distrito dijo:

> … no tiene nada que ver con las instituciones religiosas. Su uso es de carácter patriótico o ceremonial, y no tiene ningún vínculo con un patrocinio gubernamental de la práctica de la religión. Además, sería absurdo argumentar que el uso del lema nacional fomente relación alguna del gobierno con la religión.[526]

Uno de sus casos más recientes implicó a un grupo del que ella era la fundadora y la presidente emérita, llamado la Sociedad de Separacionistas. En esa ocasión demandaron al estado de Texas afirmando que el grupo estaba siendo excluido sistemáticamente de la participación en jurados debido a su negativa a hacer un juramento en nombre de Dios.

Afirmaban que el juramento que deben realizar todos los futuros miembros de un jurado, antes de convertirse en miembros de un comité –que les exigía jurar «así, ayúdame, Dios»– era una violación de «la separación constitucional entre la Iglesia y el Estado».[527]

Éste era un argumento interesante, pero no convincente, porque la Constitución de los Estados Unidos no contiene esa afirmación en su texto. No se requiere una «separación entre la Iglesia y el Estado». Se trata de

palabras de Thomas Jefferson, no de la Constitución.

La primera enmienda a la Constitución de Estados Unidos dice:

> El Congreso no aprobará ninguna ley referente a las instituciones religiosas, ni prohibiendo el libre ejercicio de la misma [el texto restante de la enmienda protege otros derechos y no tiene relación con el derecho a la libertad religiosa].

Se ha de tener en cuenta que al Congreso se le prohíbe establecer una religión nacional. También hay que considerar que los estados* pueden hacerlo si así lo deciden. Por eso la décima enmienda a la Constitución señala:

> Los poderes no delegados a Estados Unidos por la Constitución, ni prohibidos por ella a los Estados, están reservados a cada estado en particular, o al pueblo.

Por tanto, el Congreso no tiene autoridad para exigir a nadie creer en una religión en particular. No hay razón por la que el gobierno nacional no pueda imprimir un lema como «En Dios creemos» en sus monedas.

La secuencia de fracasos de la señora O'Hair también ha afectado a su familia. Toda su actividad por la causa del ateísmo ha fracasado a la hora de inducir a uno de sus dos hijos a creer en la teoría.

Su hijo, William Murray, el niño por el que ella interpuso la demanda para que se prohibiera rezar en las escuelas públicas, posteriormente se convirtió al cristianismo. Dijo en una carta, en mayo de 1980, que pedía disculpas públicamente al pueblo americano porque:

> … la implicación que tuve como adolescente en el acto de eliminar la oración de las escuelas públicas fue delictivo. Eliminé de nuestras generaciones futuras ese breve momento de cada día que debemos con pleno derecho reservar a Dios. En la medida en que la demanda para destruir la tradición de la oración en la escuela se hizo en mi nombre, me siento gravemente responsable por la consecuente destrucción de la fibra moral que ha causado a nuestra juventud.[528]

En junio de 1988 nos contó algo sobre en qué creía su madre. Dijo al mundo en una entrevista que:

> Mi madre fue siempre marxista. Era la directora de la librería de la Nueva Era en Baltimore, que fue, y sigue siendo actualmente, una librería oficial del Partido Comunista.

Murray amplió sus reflexiones sobre su madre en un libro que escribió sobre Nicaragua:

> Muchas personas me identifican como el hijo de la líder atea Madalyn Murray O'Hair. Cierto, ella es mi madre, pero su identificación como líder atea no es del todo cierta. Nunca pretendió ser una líder atea, sino una líder marxista.

Recordaba su niñez con su madre cuando añadió estos pensamientos:

… Puedo reflexionar sobre el cambio en mi propia vida [Murray, como ya hemos dicho, se convirtió al cristianismo], desde el hecho de haber sido criado en un hogar donde existía odio hacia la libertad; odio hacia la libre empresa; y odio hacia Dios.

Sin embargo, no fue hasta 1988 cuando se hizo pública parte de la verdad sobre la demanda de la señora O'Hair. El *Houston Chronicle* anunció públicamente en su número de 18 de junio de 1988 que:

> Madalyn Murray O'Hair […] dijo que se había inventado un grupo de interés público no existente, de forma que no pareciera que luchaba ella sola.
>
> «Mentí como … [palabrota eliminada] durante todo el proceso. El público no deseaba escuchar que una sola mujer con dos hijos era la responsable […] así que lo que hice fue inventar el Comité de Maryland para la Separación de la Iglesia y el Estado, que en realidad no existía».

Otras personas de renombre nacional e internacional también han abrazado la religión humanista. Entre ellas destaca Karl Marx, el

comunista, quien escribió:

> El comunismo, como naturalismo totalmente desarrollado, es un humanismo…[529]

Y en 1970, el Nuevo Programa del Partido Comunista de Estados Unidos afirmaba:

> El marxismo no sólo es racional; es humanista en su mejor y más profundo sentido del término.[530]

Pero el humanismo no es sólo una palabra del diccionario. Se está convirtiendo en la religión oficial de Estados Unidos. La prueba de que el humanismo ha recibido aprobación oficial como religión de Estados Unidos comienza con una decisión del Tribunal Supremo, en un caso de 1961 llamado «Torcaso contra Watkins». El tribunal dictaminó que el humanismo debía sancionarse oficialmente como religión cuando declaró:

> Entre las religiones de este país que no enseñan lo que normalmente se consideraría la creencia en la existencia de Dios están el budismo, el taoísmo, la cultura ética, el humanismo secular y otras.[531]

El tribunal dictaminó que la primera enmienda a la Constitución garantizase la misma protección e impusiera las mismas limitaciones a la «religión del humanismo secular» que las aplicables a otras religiones.

Y en 1965, el Tribunal Supremo, en otro caso, dijo que:

> … una creencia humanista que es sinceramente profesada como religión merecerá el reconocimiento como religión bajo la Ley de Servicio Selectivo.[532]

El resultado de esta decisión es eximir del reclutamiento militar a cualquier persona que afirme que su religión es el humanismo.

Por tanto, el Tribunal Supremo ha identificado correctamente al humanismo como religión. E incluso los humanistas declaran que su religión

es tal cosa. El presidente de la Asociación Humanista Americana escribió:

> El humanismo es una religión sin Dios, revelación divina o escrituras sagradas.[533]

Y sir Julian Huxley, firmante del *Manifiesto Humanista II*, señaló en un panfleto promocional de la Asociación Humanista:

> Utilizo la palabra «humanista» para referirme a alguien que cree que el hombre es un fenómeno natural como un animal o una planta; que su cuerpo, mente y alma no fueron creados de forma sobrenatural, sino que fueron productos de la evolución.[534]

Y para mostrar que el gobierno de Estados Unidos ha reconocido oficialmente a los humanistas como religión, a la Asociación Humanista Americana se le ha concedido una exención de impuestos como institución religiosa. En consecuencia, como hemos ilustrado, el humanismo se basa en la creencia en tres principios filosóficos principales: Comunismo, evolucionismo y ateísmo.

Y se está enseñando en las escuelas de Estados Unidos (examinaremos esto en un capítulo posterior).

En 1987, algunos padres con niños pequeños pertenecientes al sistema escolar público de Alabama pensaron que la enseñanza de esta religión en las escuelas, pagadas con sus impuestos, era cuestionable. Pusieron una demanda para evitar que a sus hijos se les impartiera una enseñanza religiosa que violaba sus propias opiniones. Un artículo que apareció en el periódico *Arizona Daily Star* informó de lo ocurrido:

> Un juez federal ordenó ayer a los oficiales de Alabama eliminar 36 libros de texto de las escuelas públicas, alegando que apoyaban la creencia en el humanismo y negaban el papel de la religión en la sociedad estadounidense.
>
> Esta resolución de gran alcance, una victoria para 624 cristianos conservadores que apoyaron la demanda, consideró por primera vez que el humanismo secular es una religión que se enseña de forma

> inconstitucional en las escuelas públicas del país.
>
> [El juez de distrito estadounidense W. Brevard Hand] consideró que cinco libros de texto de economía doméstica, publicados por editoriales tan importantes como McGraw Hill Book Co., enseñaban principios religiosos que violaban la prohibición de la primera enmienda contra el establecimiento gubernamental de una religión.
>
> Además, el juez consideró que 31 libros de texto de historia y estudios sociales, también publicados por editoriales importantes, no eran «simplemente mala historia, sino que carecían de hechos y abundaban en promoción ideológica.[535]

La Unión de Libertades Civiles de Alabama no se mostró muy satisfecha con la decisión. El artículo citaba que su director ejecutivo, Mary Weidler, dijo:

> Esta decisión confirma nuestros peores temores de censura federal en asuntos de educación pública local. Amenaza severamente a la educación pública no sectaria en Alabama y en todo el país.

Esta preocupación por la «censura federal» por parte de la Unión de Libertades Civiles de Alabama es muy desconcertante. Su opinión de que la eliminación de libros de texto de las escuelas públicas por parte del gobierno federal constituía una «censura» revelaba una clara hipocresía, porque, en el caso judicial « ciencia creacionista contra ciencia evolucionista», también en Alabama, unos años más tarde, la Unión de Libertades Civiles Americana, presumiblemente la organización padre de la sección de Alabama, adoptó la postura opuesta. En ese caso, argumentaron que los libros de texto de ciencia creacionista debían eliminarse de las clases de ciencias en Alabama. Argumentaban que la ciencia creacionista no podía enseñarse junto con la teoría de la evolución en las clases de ciencias del estado. Decían que sólo podía enseñarse el evolucionismo.

En otras palabras, argumentaban a favor de la censura de los libros de texto creacionistas en las clases.

Su objeción en ese caso era básicamente que los libros de texto

creacionistas enseñaban una visión religiosa de la ciencia, en oposición a la postura tradicional del evolucionismo. Dicho de otra forma, quienes afirman proteger «las libertades civiles» de América querían que los libros se eliminasen en un caso, pero no en el otro.

Afirmaban que los creacionistas querían enseñar una perspectiva religiosa en las clases de ciencias, e instaban al tribunal a que retirase los libros de texto. Los cristianos afirmaban que los humanistas estaban enseñando una visión religiosa en otras clases de los distritos escolares, y la Unión de Libertades Civiles se opuso cuando el juez retiró los libros.

Esto no tiene sentido, a menos que quienes afirman proteger «las libertades civiles» de América quieran que se enseñe sólo la religión humanista en las escuelas públicas. Esta conclusión encaja con los hechos. Si se preocuparan por la «censura federal en asuntos escolares», deberían haber sido coherentes. Deberían haber permitido al estado utilizar los libros de texto de ciencia creacionista porque «temían la censura federal».

Pero no lo hicieron. Los «libertarianos civiles» no son coherentes.

A la censura no la llamamos «censura» cuando es nuestro bando el que censura.

La Unión de Libertades Civiles de América quiere ser el censor.

---

* «La mano invisible». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Tenga en cuenta el lector que la primera edición (en inglés) de este libro se publicó en el año 1990. (N. del T.).

* El autor se refiere a cada uno de los cincuenta estados de los Estados Unidos. (N. del T.).

---

514 Homer Duncan, *Secular Humanism* (distribuido por Christian Focus on Government, Inc.: Lubbock, Texas, 1979), p. 13.

515 *Secular Humanism*, p. 13.

516 *Humanist Manifestos I and II*, p. 7, 8 [*Manifiesto humanista I y II*].

517 *Humanist Manifestos I and II*, p. 10.

518 *The Communist Manifesto*, p. 20 [*El manifiesto comunista*].

519 Revista *Saturday Review* (10 agosto 1974), p. 84.

520 *Humanist Manifestos I and II*, p. 13.

521 *The Communist Manifesto*, p. 47.

522 *The Unseen Hand*, pp. 225-226.

523 *Review of the News* (6 julio 1975), p. 57.

524 *Arizona Daily Star* (2 septiembre 1977).

525 *The Houston Chronicle* (16 noviembre 1977).

526 *The Review of the News* (27 junio 1979), p. 11.

527 *The Tucson Citizen* (13 agosto 1987), p. 8ª.

528 William J. Murray, carta en posesión del autor.

529 Karl Marx, *Economic Politique et Philosophie*, Vol. I, pp. 38-40.

530 *Review of the News* (24 octumbre 1973), p. 49.

531 367 U.S. Reports, p. 495, citado por Barbara Morris, *Change Agents in the Schools* (Upland, California: The Barbara M. Morris Report, 1979), p. 19.

532 Los Estados Unidos contra Seeger, 1965, citado por Claire Chambers, *The SIECUS Circle* (Appleton, Wisconsin: Western Islands, 1977), p. 93.

533 Citando a Lloyd Morain, citado a su vez por Claire Chambers, *The SIECUS Circle*, p. 92.

534 Doctor Henry Morris, «The Gospel of Creation and the Anti-Gospel of Evolution», *Institute of Creation Research Impact*, No. 25, p. iii.

535 *Arizona Daily Star* (5 marzo 1987), p. A-1.

Capítulo 27

La ética situacional

Si somos dioses, podemos crear nuestra propia verdad.

Pero si el humanismo logra triunfar y la religión queda eliminada del estilo de vida estadounidense, el estilo de moralidad cristiano también se suprimirá. Eso significa que los humanistas deben tener una postura moral para poner en su lugar.

Y la tienen: se llama ética situacional.

El diccionario define «ética situacional» como:

> Un sistema ético según el cual las normas morales no obligan de forma absoluta, sino que pueden modificarse a la luz de situaciones específicas.

Los humanistas afirman su apoyo a este concepto. Lo han incluido en su *Manifiesto Humanista II*:

> Tercero: Afirmamos que los valores morales tienen su origen en la experiencia humana.
>
> La ética es autónoma y situacional.[536]

Douglas Grothius, autor de *Unmasking the New Age*,* escribió:

> Una vez que te has deificado a ti mismo [convertido en un dios], que es en lo que consiste la Nueva Era, no hay ningún absoluto moral más. Es una receta para la anarquía ética.[537]

En esencia, los defensores de la Nueva Era están diciendo: todos los valores morales son situacionales. La situación determina lo que es correcto o incorrecto, y dado que las situaciones cambian constantemente,

lo que es correcto hoy puede ser incorrecto mañana.

El movimiento de la Nueva Era, la religión humanista y los comunistas han convertido al hombre en un dios; han divinizado la humanidad. La nueva moralidad para un hombre-dios consiste en lo que él mismo decida ser, y eso es lo que han hecho los defensores de la Nueva Era, los humanistas y los comunistas. Su nueva moralidad se llama «ética situacional».

El doctor en medicina Arthur E. Gravatt definió el término para una revista científica:

> … la conducta moral puede diferir de situación a situación. Una conducta podría ser moral para una persona y no para otra. El hecho de que un acto sea moral o inmoral lo determina la ley del amor; en eso consiste el amor y la preocupación por los demás como factor de una relación.[538]

Pero fue otro quien acuñó la expresión ética situacional. Ese honor recae en Joseph Fletcher, quien la utilizó por primera vez en una charla ante los alumnos de Harvard en 1964. Era profesor en el Seminario Teológico Episcopal de Cambridge.

Esto es lo que él cree:

> … para mí no hay normas, nada en absoluto…
> […] cualquiera y todas las cosas son correctas o incorrectas de acuerdo con la situación: lo que es incorrecto en algunos casos es correcto en otros…
> […] un situacionista rechazaría todos los absolutos, excepto el único absoluto: actuar siempre con un afecto amoroso.[539]

Mediante esta definición, los asesinos de masas no cometerían un error si confesaran que sus actos estaban basados en el amor por la humanidad, y que ellos habrían cometido sus asesinatos con «un afecto amoroso». Si, por ejemplo, uno de estos asesinos matara a gente en una zona contaminada con desechos radioactivos, y dijera que estos actos los cometió porque no

quería que quedaran afectados por la contaminación y que los quería, el acto sería aceptable de acuerdo con quienes creen en la ética situacional.

Esta «moralidad» conocida como ética situacional es la filosofía subyacente de los comunistas/socialistas que matan a un porcentaje de la población de un país en la búsqueda de su objetivo comunista o socialista. Los defensores de estos «ismos» afirman que su objetivo es tan deseable que aquellos a quienes matan deben sacrificarse por el bien de toda la humanidad. La conclusión de esta postura es «El fin justifica los medios».

Los comunistas de Rusia asesinaron a 42 millones de personas en la Revolución Comunista de 1917, porque su sociedad consideraba que merecían la pena todas las matanzas cometidas por los asesinos.

Es cierto que Adolf Hitler pensaba que el asesinato de unos 50 millones de personas durante la Segunda Guerra Mundial no era incorrecto, porque el Tercer Reich que se obtendría después de terminar la guerra valdría la pena.

Chou En-Lai y Mao Tse Tung asesinaron a 64 millones de personas en su Revolución Comunista que comenzó en 1923 y terminó en 1949, y estamos seguros de que ellos pensaban que el precio que los muertos tuvieron que pagar al resto de los chinos mereció la pena en vistas al resultado final.

El lector recordará que Adam Weishaupt, fundador de los Illuminati, escribió que «el fin justifica los medios».

Weishaupt también escribió que «ningún hombre [sería] adecuado para nuestra orden si no [estuviera] preparado para llegar al extremo que haga falta».[540]

Sólo alguien sin valores morales, es decir, quien crea en la ética situcional, estará «deseoso de llegar al extremo que haga falta».

John Robison, el difusor de los Illuminati, escribió:

> Nada se discutía con tanta frecuencia como la idoneidad de emplear, para un buen objetivo, los medios que el malvado empleaba para propósitos malos; y se enseñaba que el dominio de lo bueno en el resultado último consagraba cualquier medio que se emplease.[541]

Un exponente de la filosofía de la ética situacional en nuestra época es la actriz Shirley MacLaine, quien ha escrito:

> No existe tal cosa como el mal. El mal es el temor y la incertidumbre. El mal es lo que uno piensa que es. Este asunto del mal y de Satán me parecía una idea ridícula.[542]

Los masones también creen en la ética situacional. El masón H. L. Haywood escribió en *Great Teachings of Masonry*:*

> La experiencia humana es la autoridad final en los asuntos relacionados con la moral.
> Incorrecto es todo aquello que dañe la vida humana o destruya la felicidad humana…
> Los actos no son correctos o incorrectos intrínsecamente, sino que de acuerdo con sus efectos son perjudiciales o beneficiosos.[543]

Y repitió la idea en otro de sus libros, *The Meaning of Masonry* [*El significado de la masonería*]:

> Lo que es bueno para mí puede ser malo para ti; lo que es correcto hacer en un momento puede ser incorrecto al siguiente.[544]

Albert Pike mostró su acuerdo con este comentario en *Moral y dogma*:

> … todas las verdades son verdades de un período, y no verdades para toda la eternidad.[545]

Pike defendía que no había absolutos. Todas las verdades lo eran sólo para un período. A esta postura se la llama ética situacional.

Pike tituló a su libro *Moral y dogma*. La ética situacional es una forma particular de ver la moralidad. A juzgar por los comentarios de Pike, sería correcto concluir que ésta era la posición moral del libro. Pike estaba diciendo a todo masón que leyera el libro que la religión masónica creía en la ética situacional.

Su compañero masón Manly P. Hall tomó un rumbo distinto, pero dijo básicamente lo mismo:

> Para mí ha sido siempre una pregunta importante si Jesús realmente pronunció alguna vez las palabras «Si me amáis, seguid mis mandamientos», porque la declaración está claramente en desacuerdo tanto con la razón divina como con la humana.[546]

Jesús enseñó a sus seguidores que obedecieran sus mandamientos. Esos mandamientos se llamaron absolutos morales. Hall decía que Jesús nunca enseñó eso, y que la razón humana no aceptaría el principio de que hubiera absolutos morales. La razón humana ha llegado a la conclusión de que seguir un mandamiento divino no es razonable.

Friedrich Nietzsche, cuya enérgica argumentación en *La genealogía de la moral* pretendía lograr «una trasmutación de todos los valores», escribió que «lo considerado malo era bueno y que lo que habitualmente se consideraba bueno era malo».[547]

Los comunistas también enseñaron que no hay absolutos en la vida. Nikolai Lenin sin duda creía en la ética situacional. Su revolución supuso el asesinato, en 1917 –como ya hemos explicado–, de cerca de 42 millones de personas, en vistas a lograr el objetivo del comunismo para el pueblo ruso. Lenin escribió:

> El comunismo es un poder basado en la fuerza y no limitado por nada, por ningún tipo de ley y por ninguna regla establecida en absoluto.[548]
>
> La dictadura del proletariado no es más que el poder basado en la fuerza y limitado por nada, por ningún tipo de ley y por ninguna normal en absoluto.[549]
>
> Debemos combatir a la religión. Ésa es la prioridad de todo materialismo, y por tanto del marxismo.
>
> Abajo con la religión. Larga vida al ateísmo. La expansión del ateísmo es nuestra principal tarea.
>
> El comunismo supone la abolición de las verdades eternas. Es la abolición de toda religión y moralidad.[550]

Lenin demostró que su pensamiento era tan ilógico como el de John Dewey. Afirmaba que el «comunismo supone la abolición de las verdades eternas».

¡Esto es imposible!

La palabra «eterna» se define como algo de duración infinita o perpetua.

Lo que es eterno no tiene fin, seguirá existiendo todo el tiempo.

Lenin admitió que, en su opinión, estas «verdades» eran eternas. Y no obstante admitió que el comunismo «supondrá la abolición» de estas «verdades eternas».

Lo que es eterno no puede ser abolido.

¡A menos que tus ideas sean tan retorcidas como las de Nikolai Lenin!

¡Lenin estaba tan loco como John Dewey!

Después continuaba con otras ideas parecidas:

> Nosotros, por supuesto, afirmamos que no creemos en Dios. No creemos en la moralidad eterna.
>
> Repudiamos toda moralidad que provenga del exterior del ser humano; se trata de conceptos relacionados con las clases sociales. Nosotros afirmamos que nuestra moralidad está totalmente subordinada a los intereses de la lucha de clases.
>
> Los comunistas deben considerarse libres, y en efecto moralmente obligados a violar la honradez, el respeto por la vida, etcétera, cuando sea absolutamente evidente que se haría mucho más daño [para los objetivos comunistas] adhiriéndose a tales principios que violándolos.
>
> Se trata de una moral que está al servicio de la destrucción de la sociedad antigua.[551]
>
> Debemos repudiar toda moralidad que provenga de ideas sobrenaturales o ideales ajenos a las concepciones de las clases sociales. Es moral todo lo que sea necesario para la aniquilación del antiguo orden social explotador y para unir al proletariado.
>
> ¿En qué sentido repudiamos la ética y la moralidad?
>
> En el sentido de que fueron predicadas por los burgueses [¿se refiere a los ricos?], quienes declararon que eran mandamientos de dios.[552]

Friedrich Engels, colaborador de Karl Marx en el establecimiento de los principios del comunismo, escribió:

> … dejando a un lado el problema de la moralidad […] para un revolucionario, cualquier medio es correcto si permite conseguir el objetivo, tanto los violentos como los claramente pacíficos.[553]

Fiódor Mijaílovich Dostoievski, el novelista ruso, escribió en una de sus obras:

> Si no hay dios, entonces todo está permitido.[554]

Lo que sucede en la mente del individuo cuando acepta la filosofía de la ética situacional puede ser ilustrado perfectamente mediante el estudio de los escritos de Serguéi Necháyev, el revolucionario ruso. Este joven ejerció una gran influencia en el desarrollo de la revolución bolchevique en Rusia, en el año 1917, y en las correspondientes muertes de aproximadamente 42 millones de personas, ya que sus escritos tuvieron una enorme influencia en Nikolai Lenin. Necháyev escribió:

> Nuestra causa es la destrucción terrible, completa, universal y sin piedad […] Unámonos con el mundo salvaje y criminal, los verdaderos y únicos revolucionarios de Rusia.[555]

Sólo alguien que cree en la ética situacional podría llegar a decir tal cosa. No hay absolutos morales cuando el objetivo es la destrucción total. Y ése era el objetivo de este revolucionario. Continuaba diciendo:

> El revolucionario es un hombre condenado. No tiene intereses personales, no tiene negocios, no tiene emociones, no tiene ataduras, no tiene propiedad y no tiene nombre.
>
> Todo en él ha quedado completamente absorbido en la única idea y la única pasión de la revolución.
>
> El revolucionario sabe que ha roto todos los vínculos que le unían con el orden social y el mundo civilizado, con todas sus leyes,

> moralidades y costumbres, y con sus convenciones generalmente aceptadas.
>
> El objetivo es continuamente el mismo: la forma más segura y rápida de destruir todo el asqueroso orden social.
>
> El revolucionario desprecia y odia la moralidad social existente…
>
> Para él, moralidad es todo lo que contribuye al triunfo de la revolución. Inmoral y criminal es todo lo que se interpone en su camino.
>
> [El revolucionario] debe ser un tirano con los demás. Todos los amables y gentiles sentimientos de la bondad, el amor, la amistad, la gratitud e incluso el honor, debe suprimirlos en él mismo y dejar a paso a la fría y decidida pasión por la revolución.
>
> No tengáis piedad […] Matad en lugares públicos si esos abyectos granujas se atreven a entrar en ellos, matad en casas, matad en aldeas.
>
> Recordad que quienes no estén con nosotros estarán contra nosotros.
>
> Todo aquel que esté contra nosotros es nuestro enemigo. Y debemos destruir a los enemigos por todos los medios.[556]

Aquello sobre lo escribía este joven revolucionario era la ética situacional sin restricciones, donde no existe lo correcto y lo incorrecto en absoluto. Las ideas de Necháyev son el lógico resultado de este tipo de pensamiento. Una vez que el revolucionario acepta este código ético, todo está permitido. El asesinato, el saqueo, el pillaje y la tortura se convierten en conductas aceptables.

Y éste es el código ético de los humanistas.

La ética situacional lleva a algunos a una postura de odio contra toda la sociedad, y de deseo de destruir todo el orden social, el «antiguo orden social». Después, quienes deseen llenar el vacío podrán rehacer el mundo. Y el nuevo orden que se creará se llamará el nuevo orden mundial.

Recordemos que Necháyev escribió que el revolucionario pretendía «destruir todo el asqueroso orden social». El objetivo del revolucionario era destruir el antiguo orden social y sustituirlo con el nuevo orden mundial.

Tal vez el objetivo principal de la ética situacional haya quedado claro en el libro de Aldous Huxley *Nueva visita a un mundo feliz*. El autor

identificó la destrucción del individuo como la meta más importante de esta nueva enseñanza ética:

> … una nueva ética social está sustituyendo a nuestro sistema ético tradicional, el sistema en el que el individuo es lo más importante. […] todo el orden social tiene mayor valor y relevancia que sus partes individuales… que los derechos de la colectividad tienen preferencia sobre los derechos del hombre.[557]

Pero la ética situacional no es nueva. Es tan antigua como la Biblia. Isaías, el profeta, se vio impulsado a escribir sobre este sistema aproximadamente en el año 740 a. C. Él dijo en Isaías 5:20-21, en el Antiguo Testamento de la Biblia:

> Infortunio para aquellos que llamen bien al mal y mal al bien, que tomen lo amargo por dulce y lo dulce por amargo.

La ética situacional llama bien al mal y mal al bien. Y es la filosofía de los humanistas, los comunistas y algunos masones.

Y se está convirtiendo rápidamente en el sistema moral de Estados Unidos.

---

* «Desenmascarando la Nueva Era». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «Grandes enseñanzas de la masonería». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

536 *Humanist Manifestos I and II*, p. 17 [*Manifiesto humanista I y II*].

537 Revista *Time* (7 diciembre 1987), p. 72.

538 *The SIECUS Circle*, p. 37.

539 John Stormer, *Death of a Nation* (Florissant, Missouri, Liberty Bell Press, 1968), p. 97.

540 *Proofs of a Conspiracy*, p. 78.

541 *Proofs of a Conspiracy*, p. 61.

542 *Dancing in the Light*, p. 203 [*Bailando en la luz*].

543 H.L. Haywood, citado por un panfleto titulado «Christ or the Lodge?» (Filadelfia: Great Commission Publications, 1942), p. 14.

544 W.L. Wilmshurst, *The Meaning of Masonry* (New York: Bell Publishing Company, 1927), p. 96 [El significado de la masonería].

545 *Morals and Dogma*, p. 37 [*Moral y dogma*].

546 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 407.

547 *The Spear of Destiny*, p. 28.

548 *Conspiracy Against God and Man*, p. 203.

549 Diedre Manifold, *Karl Marx, True or False Prophet* (Galway, Irlanda: Firinne Publications, 1985), p. 66.

550 *Two Worlds,* p. 107.

551 Citado por G. Edward Griffin, *This is the John Birch Society* (Thousand Oaks, California: American Media, 1972), p. 38.

552 Nikolai Lenin, *Collected Works*, Volumen XVII, pp. 321-323.

553 *Marx and Satan*, pp. 58-59.

554 *Marx and Satan*, p. 108.

555 *Marx and Satan*, p. 96.

556 *Marx and Satan*, p. 97

557 Aldous Huxley, *Brave New World Revisited* (Nueva York: Harper & Brothers, 1958), p. 23 [*Nueva visita a un mundo feliz*].

Capítulo 28

El ataque a la religión

El nuevo orden mundial ya está aquí.

Ya hay personas y organizaciones que atacan a la familia, al nacionalismo, al derecho a la propiedad privada, al derecho de culto y al derecho a practicar una moralidad decente, entre otras cosas.

Uno de los primeros ámbitos del antiguo orden mundial que atrajo la atención de los destructores fue la Iglesia cristiana.

Uno de los primeros en ser atacados en la historia reciente fue el pastor Everett Sileven, de Louisville, Nebraska. Es el pastor de una iglesia fundamentalista en esa comunidad y enseñaba a su congregación que tenían la obligación, según las Escrituras, de enseñar ellos a sus hijos. Y, para lograr este fin, la iglesia decidió abrir una escuela cristiana en el verano de 1977.

La iglesia pensaba que quien educaba a los niños de la congregación era un pastor de esa iglesia, igual que en el caso de la escuela dominical o la predicación. Y, dado que sentían la necesidad de hacer esto como parte de su religión, decidieron no registrar su escuela ni solicitar licencia para sus profesores, por medio de las autoridades del estado de Nebraska. También creían que la primera enmienda a la Constitución de Estados Unidos protegía su derecho a la libertad religiosa.

La primera enmienda dice en parte:

> El Congreso no aprobará ninguna ley relacionada con la organización de la religión, ni prohibirá el libre ejercicio de la misma…

Puesto que el gobierno no podía aprobar una ley para impedir el libre ejercicio de sus derechos religiosos, la iglesia pensó que no intervendría.

Esta iglesia fue la primera de Nebraska en abrir una escuela cristiana sin

solicitar licencia para sus profesores. De este modo, fue la primera en ser desafiada por el gobierno del estado de Nebraska.

Posteriormente, en agosto, miembros del Departamento de Educación de Nebraska entraron en la escuela y dijeron al pastor que la escuela contravenía las leyes del estado porque no tenía licencia para sus profesores. Citaron las leyes número 14 y 21, que dijeron que eran las que describían el procedimiento para que la escuela tuviera licencia, y con ello dar clase cumpliendo las leyes.

El pastor explicó su postura, pero no hicieron caso de sus argumentos. El sheriff llegó, arrestó al pastor, y el caso se decidió en un tribunal del condado. El pastor también utilizó para su defensa el artículo 1, sección 4, de la Constitución del Estado de Nebraska, que dice:

> Todas las personas tienen un derecho natural e inalienable [lo que no se puede negar ni anular] a adorar a Dios Todopoderoso de acuerdo con los dictados de su propia conciencia […] ni se permitirá ningún impedimento a los derechos de la propia conciencia.
>
> No obstante, al ser esenciales la religión, la moralidad y el conocimiento para un buen gobierno, será tarea de la legislatura aprobar leyes adecuadas para proteger todas las confesiones con el objetivo de que disfruten en paz de su propia forma de culto en público, y para servir de estímulo a las escuelas y los medios de instrucción.

El pastor testificó:

> … la principal objeción de la Iglesia baptista a aceptar la obligación de solicitar licencias de las autoridades es la violación de Efesios 1:22, que dice:
>
> «El Dios de nuestro Señor Jesucristo le concedió [a Jesús] la dirección de todas las cosas de la iglesia».

Y Colosenses 1:18:

«… y él [Jesús] es la cabeza del cuerpo, la iglesia…».

El pastor siguió insistiendo, y el juez respondió a su resistencia con varias penas de prisión.

El pastor Sileven ofreció una explicación sobre por qué se negó a que el estado controlara su escuela, en su libro *The Padlocked Church*:*

> Llegamos a la firme conclusión unánime de que Cristo no puede someterse a la autoridad del Estado, cediendo al Estado el derecho a determinar la filosofía del currículo y las cualificaciones de los profesores.[558]

Además, el pastor examinó las actividades de juez encargado del caso:

> El juez que presidió nuestro caso admitió que no tuvo en cuenta la primera enmienda [a la Constitución de Estados Unidos] antes de tomar una decisión. También admitió que define la educación como no religiosa; por tanto, no tiene en cuenta nuestras creencias religiosas y nuestros derechos.[559]

El pastor y los miembros de la Iglesia baptista siguieron creyendo que la actividad de una escuela para enseñar a los hijos de sus miembros formaba parte del ministerio de la Iglesia. Las autoridades contratacaron con el argumento de que los miembros no estaban cualificados para determinar qué se podía enseñar a sus hijos, y que tampoco podían decidir quién tenía que enseñarles.

Y, puesto que el pastor se negó a cerrar su escuela y no permitió al estado conceder licencia a sus profesores, el juez ordenó al sheriff que entrara en la iglesia durante un servicio, arrestara al pastor y a cualquiera que se resistiese, y después cerró con un candado las puertas de la iglesia.

El resultado final de todo el caso tuvo lugar en enero de 1985, cuando el Tribunal Supremo del Estado anuló la condena a prisión de ocho meses para el pastor y ya dio la impresión de que no habría más acciones por parte de la justicia.

El Estado había utilizado sus poderes sin tener apoyo legal, y la escuela

cristiana de la Iglesia baptista siguió funcionando. La Iglesia cristiana, al menos en Nebraska, no permitió al Estado regular la política de la escuela, determinar el currículo ni conceder licencia a los profesores de los niños.

Pero la guerra no ha terminado.

Sólo acaba de comenzar.

Ésta sólo fue una de las primeras escaramuzas.

---

* «La iglesia cerrada con candado». No hay versión en castellano. (N. del T.).

---

558 Doctor Everett Sileven, *America's First Padlocked Church* (Louisville, Nebraska: Fundamentalist Publications, 1983), p. 39.

559 *America's First Padlocked Church*, p. 25.

Capítulo 29

El ataque a la familia

A la unidad familiar se la ha considerado el pilar básico de la civilización. La idea de que los padres son responsables de la crianza de los hijos habidos durante el matrimonio es el fundamento de la vida en Estados Unidos. No obstante, actualmente hay gente que intenta socavar, si no destruir, la unidad familiar por completo.

El deseo de destruir la unidad familiar es, como hemos mencionado brevemente en secciones anteriores, uno de los objetivos del movimiento Nueva Era–humanista–comunista.

Marilyn Ferguson, escritora de la Nueva Era, ha dicho la unidad familiar en *La conspiración de Acuario*:

> Muchos sociólogos anticipan la evolución de la monogamia. El matrimonio, dicen ellos, debe trasformarse en una institución si tiene que sobrevivir de algún modo.
> Si la monogamia está vinculada inextricablemente a la restricción de la expresión sexual a sólo el cónyuge, dicen ellos, en último término será la monogamia la que sufra.[560]

La palabra « monogamia» tiene dos significados, y los dos son pertinentes para este estudio. La palabra se define como:

> 1. La práctica o condición de estar casado con una sola persona en un momento determinado.
> 2. La práctica del matrimonio una sola vez durante la vida.

El diccionario añadió un apéndice a la segunda definición: decía que era «rara».

Y ciertamente lo es.

La tradición estadounidense de que el marido tome una esposa, y que después permanezca fiel a esa esposa durante el resto de la vida, es de origen judeocristiano. En otras palabras, procede de las creencias y las enseñanzas de dos fes religiosas.

Dado que esto no es algo que esté inscrito de forma instintiva en los corazones de todos los hombres, y puesto que el hombre tiene capacidad para elegir libremente, los seres humanos somos libres para aceptar o rechazar la institución de la familia. El hombre casado no tiene por qué tener una esposa y permanecer fiel a ella. Es sólo la religión la que le ha enseñado que el matrimonio monógamo es el estilo de vida perfecto.

Marilyn Ferguson, escritora de la Nueva Era, sigue diciendo:

> La monogamia tradicional contradice el sentimiento creciente de que el mayor bien de la existencia humana son las relaciones interpersonales profundas, en una cantidad que sea compatible con su profundidad.
>
> […] las personas más jóvenes intentan idear e inventar una forma de matrimonio adecuado para una nueva era.[561]

Como ya hemos ilustrado, el movimiento de la Nueva Era y el movimiento comunista quieren destruir la familia. Aquí, una de las autoras más importantes de la Nueva Era dice que son las personas jóvenes quienes intentan idear una nueva institución del matrimonio. Quienes han escrito los libros de texto de la Nueva Era enseñan a los niños que cambien el contrato matrimonial, o bien instan a un diálogo con el objetivo de cambiar sus actitudes.

Incluso la definición de familia, que hace referencia a un marido de sexo masculino, una esposa de sexo femenino, más uno o varios hijos, debe redefinirse, según la Nueva Era. Marilyn Ferguson nos ha dicho que esto ya ha tenido lugar:

> La Asociación de la Economía Casera Americana redefinió la familia en 1979 como «dos o más personas [refiriéndose a dos hombres o dos mujeres, así como un hombre y una mujer] que comparten recursos y

responsabilidades el uno con el otro a lo largo del tiempo».

La familia es ese clima que consiste en que «uno está en casa»; y es esta red de compartir cosas y de compromisos lo que con más exactitud describe a la unidad familiar, independientemente de la sangre, los vínculos legales, la adopción o el matrimonio.

El concepto de matrimonio en Estados Unidos consiste en un marido de sexo masculino y una mujer de sexo femenino. Los matrimonios homosexuales o de lesbianas no son legales. Pero eso puede cambiar en cualquier momento en que quienes hacen las leyes decidan cambiar. Los defensores de la Nueva Era parece que quieren cambiar las leyes para permitir el matrimonio de dos hombres o de dos mujeres.

En el estado de Nueva York ha tenido lugar un importante paso en el cambio de la definición tradicional de familia. Decía el titular de un artículo publicado el 6 de julio de 1989 que trataba sobre esa trasformación:

Un tribunal considera que una pareja gay es una familia.

El artículo informaba:

El tribunal de mayor rango de Nueva York ha dictaminado hoy que un compañero en una relación homosexual a largo plazo puede quedarse a cargo del apartamento alquilado por la pareja cuando muere el compañero que firmó el contrato de alquiler.

[…] el Tribunal de Apelaciones ordenó a un tribunal de rango menor que reconsiderase su decisión de desahuciar a un hombre de Nueva York de un apartamento alquilado que compartía con su amante, ahora fallecido.

[…] el jurado amplió la definición de «familia»…

La palabra es esencial porque las leyes del Estado dicen que sólo «miembros de la familia» pueden quedarse a cargo de apartamentos alquilados, cuando el firmante del contrato muere.

El tribunal dijo que la definición debe incluir a los adultos que se demuestran el uno al otro un compromiso económico y emocional,

> aunque no se adapten al significado tradicional de familia.[562]

Por tanto, incluso la definición de familia está siendo atacada. Tendrá que modificarse si va a destruirse la familia.

Como comentamos, hay quienes quieren que la unidad familiar quede destruida por completo. La destrucción de la unidad familiar ha sido el objetivo de los comunistas y los socialistas durante más de 140 años. Karl Marx, el denominado padre del comunismo, escribió que ese era el objetivo del partido:

> ¡Abolición de la familia!
> Incluso el más radical se opone a esta infame propuesta de los comunistas.[563]

Y Robert Owen, el denominado padre del socialismo, escribió:

> En el nuevo mundo moral, los nombres irracionales de marido y esposa, padre e hijo, no se volverán a oír. Toda relación será el resultado de los afectos; el hijo sin duda será propiedad de toda la comunidad.[564]

El cambio desde la idea de que la crianza del niño debe ser responsabilidad de la familia a que será criado por el estado ya ha comenzado en algunos países comunistas.

Uno de estos países es Cuba.

El pueblo cubano fue durante cierto tiempo un pueblo religioso, y la inmensa mayoría pertenecía a la Iglesia católica. Pero gran parte de eso ha cambiado desde que Fidel Castro, el comunista, convirtió a esa nación en un país comunista. Estos comentarios proceden de un artículo publicado en 1988 en la revista *New American*:

> En Cuba, las relaciones heterosexuales están caracterizadas por una promiscuidad incontrolada y por una prostitución muy extendida.
> La abyecta pobreza a la que Castro ha reducido la isla fomenta la prostitución.

> La institución del matrimonio prácticamente ha perdido su significado en Cuba. Muchas personas se casan y se divorcian frecuentemente.
>
> […] el régimen de Castro ha trabajado para destruir los lazos familiares y acabar con el control de los padres sobre sus hijos. En Cuba, los comunistas han atraído a los niños con su oferta de instalar escuelas-residencia en el campo. En esas escuelas los estudiantes estudian la mitad del día, y después deben trabajar en el campo durante la otra mitad.
>
> Aunque la asistencia a estas «escuelas en el campo» no es obligatoria, a los estudiantes de los cursos superiores se les anima para que asistan. Incluso los estudiantes que no asisten a las escuelas-residencia deben participar anualmente en un período de trabajo de seis semanas en las zonas rurales de Cuba.
>
> El régimen de Castro se basa en gran medida en el uso de cientos de miles de estudiantes a los que no se paga por trabajar, que lo hacen en el campo cada año. Bajo la tapadera de programas educativos, el régimen de Castro explota la labor del niño y acaba con la autoridad paterna.[565]

Es interesante que el líder cubano, Fidel Castro, sea el ejemplo de infidelidad y promiscuidad en la unión matrimonial. Tiene cinco hijos conocidos, nacidos fuera del matrimonio, con distintas mujeres. [566]

Otros países comunistas han demostrado su compromiso por destruir la familia. Los comunistas de China han tenido por lo menos un éxito parcial en su deseo de destruir la unidad familiar. Quienes han estudiado el pasado de ese país saben que la unidad familiar había sido el pilar básico de su civilización durante siglos.

Un ciudadano chino que pudo escapar de su país, después de que los comunistas tomaran el control en 1949, fue el reverendo Shih-ping Wang, el director para el este de Asia de la Sociedad Evangelizadora Baptista. Él testificó ante el Comité de Actividades Antiamericanas sobre lo que ocurrió a la familia cuando el comunismo tomó el control de China:

> La unidad familiar se ha deshecho. Los maridos y las mujeres están

> separados en barracones distintos. Los hijos se les quitan a los padres y se trasladan a guarderías dirigidas por el gobierno.
>
> Maridos y mujeres permanecen juntos sólo una vez a la semana, durante dos horas; no tienen ningún otro contacto…
>
> Los padres pueden ver a sus hijos una vez a la semana, y cuando les ven no pueden mostrar su afecto por los niños. A los niños se les quitan sus nombres y se les asignan números.
>
> No existe la identidad individual.[567]

Algunas de las medidas para controlar la unidad familiar en China son más bien sutiles, mientras que otras no lo son. Por ejemplo, cualquier pareja que quiera casarse debe tener permiso del Partido Comunista. Los disidentes políticos, por supuesto, no tienen permiso para casarse. Una vez que a una pareja se les garantiza ese permiso, incluso la decisión de cuántos hijos puede tener en esos denominados «matrimonios» es una decisión que toman otros.

Una persona que testificó sobre ese hecho fue otro refugiado chino, el doctor Han Suyin, nativo de Pekín, quien informó, mediante una notificación a la Sociedad Suiza de Cirujanos, en 1975, que los:

> residentes de todos los vecindarios de la República Popular de China se reúnen anualmente para decidir cuántos hijos nacerán durante el año siguiente y en qué familias.
>
> Se concede prioridad a una mujer recién casada sin hijos. Como garantía contra eventos casuales o errores, cada mañana se distribuyen píldoras anticonceptivas en todas las calles.[568]

En China, esta política de permitir al «pueblo» decidir cuántos hijos puede tener cada pareja ha llevado a la práctica del infanticidio, es decir, el asesinato intencionado de bebés. El gobierno no permite a ninguna pareja tener más de un hijo, y este edicto ha causado el siguiente problema:

> un importante periódico del sur de China [ha] informado de que, durante el año 1980, se encontraron muertas ocho niñas, abandonadas delante de la sede local del partido…

> La mayoría habían muerto por asfixia.[569]

El artículo seguía explicando por qué los desconsolados padres sólo mataban niñas:

> Si el primer [y único] hijo de una pareja es una niña, muchos padres temen quedarse sin herencia o sin ninguna fuente de apoyo en sus años de vejez. De este modo, en ciertas zonas, algunos padres han empezado a matar a las niñas que nacen primeras.

Hay otras opciones disponibles para los padres que no tienen el valor de matar a sus hijos. Un informe reciente, de marzo de 1989, relataba que algunos padres han creado otro procedimiento para permitir a sus hijos tener una forma de sobrevivir:

> Se estima que unos 25 millones de «ilegales» viven en la China roja. Son niños no registrados que no son inmigrantes ni extraterrestres, sino nativos de China cuyos padres los esconden y los tienen sin registrarlos en los organismos gubernamentales, debido a esa política oficial «de un solo niño por familia».
>
> Los niños no registrados no pueden asistir a las escuelas gubernamentales, recibir ayuda estatal de ningún tipo ni trabajar para el gobierno en ninguna instalación.[570]

Esta decisión de permitir sólo un hijo a las parejas chinas se ejerce en la práctica mediante otros métodos:

> Si una pareja insiste en tener un segundo hijo, se obliga a uno de los padres a comprar todas las raciones de granos al doble del precio estipulado durante los siete años siguientes. Un tercer hijo no obtendría la tarjeta identificativa que le permite obtener raciones de comida.[571]

Pero si el Partido Comunista descubre que una mujer china queda embarazada sin permiso, la obligan a abortar. Jonathan Mirsky, en un

artículo para *The Nation*, escribió que algunas mujeres que se quedaron embarazadas sin permiso fueron secuestradas por orden del Partido Comunista y obligadas a tener un aborto, aunque se encontraran en el tercer trimestre de embarazo.

Esta idea de «un solo hijo por familia» conlleva otro problema: ¿qué hace el Partido Comunista si una mujer da a luz gemelos? Esa pregunta la contestó un americano que visitó la China roja.

Stephen Mosher era un estudiante graduado de la Universidad de Stanford y que trabajaba en su doctorado, cuando se le solicitó que realizara algunos estudios para su tesis en China. Aceptó y se fue a vivir a un pequeño pueblo de la zona sur. Lo que descubrió sobre la vida de ese país le dejó asombrado. Éstos son sus comentarios sobre lo que ocurre cuando una mujer china dio a luz gemelos:

> … un oficial exigió que especificara a cuál de los dos deseaba criar. La madre no pudo contestar, así que el oficial tomó la decisión por ella y se deshizo de uno de los niños recién nacidos.[572]

La práctica del aborto se ha convertido en algo tan extendido que el gobierno de Estados Unidos ha calculado que en la China roja se realizaron más de 78 millones entre los años 1971 y 1982.

Pero los comunistas chinos ponen más obstáculos en el camino de las parejas de su país. Estos obstáculos dificultan la capacidad de la pareja para disfrutar de la vida en común.

> «Ahora es obligatorio para las mujeres trabajar en el campo. Lo hacen, y aun así se encargan de todas las tareas del hogar».

Obviamente, una mujer china obligada a trabajar en el campo no tiene tiempo para implicarse en la labor –a tiempo completo– de dirigir una familia.

La total desesperación de las mujeres chinas debido a estas condiciones impuestas por los comunistas ha generado un nuevo problema:

> Chicas campesinas de las regiones más remotas del sur de China se

> están suicidando, y las cifras alcanzadas no tienen precedentes.[573]

En la China roja, las chicas se suicidan en cantidades récord debido a la presión sobre el matrimonio, el problema del aborto y la obligación de tener un solo hijo.

Pero el problema de China no es que haya demasiados chinos. El problema consiste simplemente en que hay mucho comunismo.

Los comunistas han impuesto el comunismo, también llamado el nuevo orden mundial, sobre el pueblo chino, y ha fracasado, tal como podía haber predicho cualquiera que hubiese estudiado la historia del comunismo.

El sistema comunista no funciona; nunca ha funcionado; y no está funcionando en China.

Hay una manera sencilla de demostrar que esta afirmación es correcta.

Frente a la costa de la China comunista se encuentran las islas conocidas como Formosa o Taiwán. Este otro país chino no ha aplicado el fraude conocido como comunismo. Simplemente, permite a sus ciudadanos disfrutar del derecho a la propiedad privada. El gobierno taiwanés apoya el sistema económico conocido como el sistema de libre empresa.

Eldon Rudd, anteriormente congresista de Arizona, ilustró la diferencia entre el comunismo y la libertad:

> Con una extensión 270 mayor y una población 58 veces mayor, el producto nacional bruto de la China comunista es sólo 10 veces superior al de Taiwán.
>
> Las cifras que he citado ilustran, sin ningún lugar a dudas, la abundancia material generada por un clima de libertad.
>
> En mi opinión, ésta es la más pequeña y menos importante de las notables diferencias entre la República Popular China [la China comunista] y el gobierno libre de Taiwán. La verdadera diferencia es espiritual: la condición humana, la ausencia de coacción y reglamentación, la presencia de oportunidades individuales.[574]

Por consiguiente, el problema de China no es que tenga demasiada población.

Consiste en que tiene demasiado comunismo.

Tiene demasiado nuevo orden mundial.

Por tanto, la unidad familiar china, el pilar básico de su civilización durante siglos, ha quedado destruido prácticamente por el Partido Comunista.

Y no se ha destruido por error. Se planificó de ese modo.

Los comunistas bolcheviques de la Unión Soviética prácticamente han duplicado el «éxito» de los comunistas chinos.

El número de septiembre de 1988 de la revista *Reader's Digest* incluía un artículo titulado «¿Debemos sacar de apuros a Gorbachov?», en el que se describía la vida en la Unión Soviética. Éste es uno de los comentarios del artículo:

> Por lo menos 13 millones de familias urbanas deben vivir aún en apartamentos o dormitorios comunitarios, compartiendo baño, cocina e incluso dormitorios, con otras familias. En Moscú, los complejos de apartamentos recién construidos se están derrumbando.[575]

Por tanto, un gran porcentaje de familias rusas no tienen un lugar donde vivir separadas de otras personas. La vida matrimonial no parece muy atractiva a una pareja joven que esté pensando en casarse. En consecuencia, si los comunistas están intentando destruir la familia en Rusia, una de las formas de hacerlo sería no construir suficientes apartamentos o casas en propiedad. Y eso es exactamente lo que han hecho.

Además, la Unión Soviética está utilizando la misma política de infanticidio que tiene lugar en la China roja.

> El líder mundial de abortos legales es la Unión Soviética, donde ocurren unos ocho millones de los treinta que tienen lugar en todo el mundo cada año.
>
> De acuerdo con la agencia Noticias Moscú, la sorprendente cifra de nueve de cada diez de los primeros embarazos en la Unión Soviética terminan con el asesinato legal del niño no nacido.
>
> Las cifras correspondientes en Estados Unidos, informa el Instituto

> Alan Guttmacher, de Nueva York, ascienden a uno de cada tres embarazos primerizos que terminan en aborto, con un total de 1,6 millones de abortos al año.[576]

Quienes defienden la idea de los abortos legales suelen afirmar que quienes dicen que la vida comienza con la concepción están equivocados.

Su postura es que la vida comienza con el nacimiento. Pero hay otros que afirman que incluso esa fecha no es adecuada y que la vida debe comenzar en una fecha posterior.

Uno de ellos es sir Francis Crick, un doctor británico y socialista, y, por cierto, firmante del *Manifiesto humanista II*. Se ha citado que ha dicho que prevé el día en que:

> ningún niño no nacido será declarado humano a menos que pase ciertas pruebas relacionadas con su dotación genética. Si no pasa esas pruebas, pierde su derecho a la vida.[577]

Imaginemos la angustia de unos padres que han dado vida a un niño recién nacido, considerado «defectuoso» por el doctor Crick, cuando descubran que el buen doctor ha decidido «quitarle su derecho a la vida». Imaginemos lo que supone esa idea para quienes quieren formar una familia.

Ahora el lector podrá entender qué piensan algunos humanistas sobre el valor de la vida humana. Una vez que un individuo niega la existencia de Dios, se convierte en dios él mismo y tiene la capacidad de decidir todas estas cosas que las otras personas creen que Dios solía decidir. Tales cosas son: el derecho a la vida, el derecho a la propiedad, etcétera.

Los ataques a la familia en América son un poco más sutiles, pero no obstante, son reales.

En 1988, el Tribunal Supremo decidió que un marido no tiene derecho a impedir que su mujer aborte. El tribunal de apelaciones, que pasó el caso al Tribunal Supremo, había afirmado que el marido «no tiene derecho a vetar la [de su mujer] decisión [de abortar], ya que tal decisión le concierne sólo a ella».[578]

Esta decisión tuvo un efecto a largo plazo sobre el matrimonio, en el que se supone que los dos miembros de la pareja tienen voz en cualquier decisión que afecte a los dos.

Pero el ataque más reciente a la familia es un nuevo fenómeno llamado «abuso infantil». El Comité Nacional para la Prevención del Abuso Infantil advierte de que hubo 1,2 millones de informes sobre abusos infantiles en 1984. Quienes han prestado atención a esta cifra, o a otras actuales más elevadas, se han escandalizado con todo el derecho del mundo, ya que parece que deben creer que este tipo de abuso no cuenta con ningún control en la sociedad estadounidense.

Sin embargo, la razón de que la respuesta a estas estadísticas pueda llamarse histeria es el comentario de Douglas Besharov, el primer director del Centro Nacional para el Abuso y el Abandono Infantiles, quien ha afirmado que el 60 por 100 de estas quejas no tienen ningún fundamento. Y otros han dicho que esa cifra puede ser tan alta como el 80 por 100.

En la mayor parte de los demás casos, el daño en realidad implicaba abandono –el hecho de no tener lo que algún trabajador social consideraría comida, ropa y vivienda adecuados–, algo muy distinto a los sórdidos delitos difundidos por la prensa.

Un país extranjero que respondió a la histeria fue Suecia, que aprobó en 1979 una ley que castigaba a los padres que dieran unos azotes a sus hijos. El artículo de la revista *Parade* que informaba sobre la ley mencionaba un caso en el que un padre dijo a su hijo que no sacara a su hermano menor a pasear en bicicleta. El hijo desobedeció a su padre, y éste le dio unos azotes en el trasero.

El hijo acudió a la oficina local de policía e informó de que su padre le había dado unos azotes. Posteriormente, un jurado declaró culpable al padre y le impuso una multa.

En Estados Unidos, esta histeria ha conducido a una horrible intrusión del gobierno en asuntos familiares privados, gran parte de la cual parece injustificada y cierta parte se ha demostrado que es perjudicial para los niños implicados.

Las definiciones de abuso infantil básicamente han convertido en

delincuentes a prácticamente todos los padres de Estados Unidos. Un estudio financiado por el gobierno, patrocinado por el Instituto Nacional de Salud Mental y publicado en noviembre de 1985, define a las víctimas de violencia contra los niños como aquellos que «reciben bofetadas o azotes», o bien «son zarandeados, agarrados o empujados». Sería difícil encontrar a algún padre en Estados Unidos que no pueda incluirse en estas categorías.

La definición amplia de abuso infantil, la cual convierte a todos los padres estadounidenses en delincuentes, tiene sentido si el observador recuerda que actualmente hay personas en Estados Unidos que quieren destruir la familia. La forma de lograr sus objetivos es convencer al mundo de que las familias abusan de sus hijos, y de que los trabajadores sociales no. Entonces, cuando las autoridades lleguen a apartar a los hijos de sus padres en Estados Unidos, la inmensa mayoría de los ciudadanos aceptará la acción como algo necesario debido a las circunstancias.

Y la familia tradicional, como se ha conocido en América durante siglos, dejará de existir.

Y algunos estarán encantados con ello.

Los libros de texto están empezando a enseñar que la unidad familiar es una reliquia del pasado. Arthur W. Calhoun escribió un libro titulado *A Social History of the American Family*.* Éste era un libro de texto sobre servicios sociales, utilizado como medio para instruir a los estudiantes en que la sociedad debe asumir las responsabilidades tradicionales asumidas por la familia. El señor Calhoun escribió:

> La perspectiva consiste en que la relación más elevada y más obligatoria es con la sociedad y no con la familia; la familia retrotrae a la época del salvajismo, mientras que el Estado pertenece a la era de la civilización. El individuo moderno es un ciudadano del mundo servido por el mundo, y los intereses del hogar ya no pueden ser los más importantes.
>
> Pero en cuanto apareció la nueva familia, consistente sólo en los padres y los hijos, la sociedad vio cuántos no eran aptos para ser padres y comenzó a darse cuenta de la necesidad de los cuidados comunitarios.

> Cuando el familismo, en su sentido más amplio se debilita, la sociedad tiene que asumir un papel mayor como padres.
> En general, la sociedad está aceptando cada vez más como tarea propia el hecho de garantizar una crianza integral a los jóvenes […] el niño pasa cada vez más tiempo custodiado por los expertos comunitarios [llamados profesores o trabajadores sociales], quienes están cualificados para realizar las funciones más complejas de la paternidad […] y que los padres no tienen tiempo ni conocimientos para realizar.[579]

La familia en Estados Unidos está en decadencia, y la idea es que la sociedad debe contratar expertos que sean capaces de criar a los niños, en lugar de los padres. Por ello, de repente, los artículos sobre abuso infantil comenzaron a aparecer en los periódicos del país. Cuando los expertos digan que ha llegado el momento de separar a los hijos de sus padres, la sociedad aceptará la decisión porque parecerá ser la solución adecuada. Una organización conocida como Amigos de la Tierra decidió que la solución consiste en licenciar a los padres:

> Si fracasan las restricciones a la procreación, algún día tal vez la crianza de los niños se considerará un crimen contra la sociedad, a menos que los padres tengan una licencia gubernamental.
> O quizás todos los potenciales padres se verán obligados a utilizar anticonceptivos químicos, y los gobiernos fabricarían antídotos para los ciudadanos que decidan tener hijos.[580]

Además de que la familia causa todo este daño a los niños, los padres también están teniendo demasiados hijos. Se afirma que el mundo está superpoblado. Afortunadamente para los planificadores, los mismos Amigos de la Tierra han tomado conciencia de este problema y ofrecen su solución:

> … debemos establecer un objetivo consistente en reducir la población a un nivel que los recursos del planeta puedan mantener indefinidamente con un nivel de vida decente; probablemente menos de

dos mil millones.[581]

Cuando reflexionamos sobre el hecho de que el mundo tiene aproximadamente cinco mil millones de personas actualmente, nos preguntamos cómo van a eliminar tres mil millones de personas los Amigos de la Tierra. Hasta ahora, las soluciones no incluyen planes para simplemente envenenar o disparar a miles de millones de personas, pero nos preguntamos qué ofrecerán los Amigos de la Tierra al mundo si la gente no resuelve voluntariamente este supuesto problema.

No obstante, la organización no descarta el uso de la fuerza para detener la explosión demográfica. Continuaban diciendo:

> En último término, las políticas tal vez tengan que adoptar el uso de la coerción por parte de los gobiernos para reducir el número de hijos.[582]

No se necesita mucha imaginación para visualizar el tamaño de un gobierno que tuviera la capacidad de evitar que todas las parejas del mundo tuviesen embarazos no deseados.

Tampoco se necesita una inteligencia superior para ver cuál sería el paso siguiente si fallaran todos estos métodos «voluntarios». Si la población mundial no deja de producir demasiados niños de forma voluntaria, entonces deben emplearse medidas coercitivas.

Pero podemos suponer que los Amigos de la Tierra creen que esos tres mil millones de personas comprenderán fácilmente la medida cuando vayan a exterminarlos. ¡No lo olvidéis: es por el bien de la humanidad!

Pero, en el futuro, el padre que crea que él o ella es capaz de criar a su hijo se convertirá en delincuente. Una organización que piensa que tendrá lugar esa situación en el futuro es la Sociedad del Mundo Futuro, que escribió:

> El adulto delincuente del siglo XXI puede ser menos común que el del siglo XX, en parte debido a la forma en que la sociedad trata a los niños desde el momento en que nacen.

> Los cuidados parentales en el año 2000 tal vez sean distintos a los actuales, y mejores, dado que en ese momento el movimiento para dar licencia o certificación a los padres puede encontrarse en curso.

En la mayoría de los casos, las parejas con certificado podrían tener sus propios hijos naturales. Sin embargo, en algunos casos, los estudios genéticos podrían descubrir que algunos hombres y mujeres pueden producir superbebés, pero no ser adecuados para criarlos. Estas parejas tendrían licencia para engendrar, pero cederían sus hijos a otras personas con licencia para criarlos.

Los actos de engendrar y criar niños tal vez se consideren demasiado importantes para dejarse al azar.

> … los niños queridos tendrán menos razones ambientales para dedicarse a cometer delitos, y la reproducción controlada dará como resultado menos razones biológicas para cometer delitos.[583]

En Estados Unidos, el ataque a la familia ha dado varios giros inteligentes y únicos. Los destructores de la familia han recurrido al ingenio para ocultar su intención original: no quieren que los padres sepan que la destrucción de la familia es su objetivo. Por tanto, esconden sus objetivos causando de forma solapada problemas que generan intensas presiones sobre la familia.

Uno de los métodos utilizados es la inflación.

La inflación la define el diccionario como un incremento en el suministro de dinero, lo que causa que los precios suban. Eso significa que quien controla el suministro de dinero controla el nivel de los precios. Si se aumenta el suministro de dinero, los precios suben. Si se reduce el suministro de dinero, los precios bajan (se llama deflación). Cuando la inflación o la deflación se investigan, los economistas del gobierno señalan con orgullo a los supuestos culpables: el público. Nunca dirigen su atención al culpable real en Estados Unidos: el sistema de la Reserva Federal que se maneja privadamente.

Este sistema bancario privado tiene un control total sobre la cantidad de

dinero que hay en circulación. Por tanto, tienen la capacidad de generar inflación o deflación siempre que decidan hacerlo.

El nivel de los precios en aumento, sin un correspondiente incremento en los ingresos de una familia, hace que la esposa de una unidad familiar que haya decidido criar a sus propios hijos en casa ceda el cuidado de los hijos a otros, con el objetivo de buscar un empleo remunerado para poder aumentar los ingresos de la familia. Los padres se ven obligados a inscribir a su hijo en una escuela dirigida por el gobierno. Esto permite a los planificadores enseñar a los niños lo que ellos quieran, a una edad muy temprana. Y coloca a la madre en una posición en la que ve cada vez menos a sus hijos, y los hijos ven cada vez más a los padres sustitutos entrenados por el gobierno.

Los planificadores han tenido un éxito tremendo, ya que el número de madres trabajadoras ha ido aumentando constantemente. Según un informe publicado en 1987, más del 44 por 100 de las mujeres trabajan fuera de casa, en comparación con el 32 por 100 en 1960. De las mujeres con hijos de menos de un año de edad, cerca del 50 por 100 actualmente no tiene empleo, una cifra que se ha duplicado desde 1970.[584]

Pero ¿qué sucede al niño cuando ingresa en un centro de cuidado de día? ¿Se encuentra en una situación mejor?

Un grupo de individuos que no lo creen son los médicos de la Academia Americana de Pediatría, quienes han informado de que los niños que ingresan en estos centros están sujetos a todo tipo de enfermedades causadas por bacterias, virus y parásitos. Tienen una probabilidad 12 veces mayor de coger el virus de la gripe y entre 15 y 20 veces mayor de contraer otras enfermedades que los que quedan al cuidado de la madre.

Por tanto, el centro de cuidado de día tiene una influencia negativa sobre la salud de un niño puesto allí por una madre trabajadora. Cuando el niño enferma, la madre debe dejar de trabajar para cuidar al niño, o bien poner al niño en manos de los médicos. Si la madre cobra por horas, estas enfermedades frecuentes cuestan a la familia un dinero adicional. Y el único momento en que la madre ve a su hijo, distinto de las noches o los fines de semana, es cuando el niño está enfermo y no se siente bien. Esto no facilita

una cálida relación madre-hijo.

Pero hay otro problema menos conocido cuando la madre no está directamente implicada en el cuidado del niño. Hasta hace muy poco, la suposición de que el cuidado por parte de la madre era el mejor tipo de cuidado no se discutía. El tan aclamado libro de John Bowlby, titulado *Maternal Care and Mental Health*,* publicado en 1951, concluyó que el cuidado «cálido, íntimo y continuo» de la madre, o del sustituto permanente de la madre, era esencial para el «desarrollo del carácter y la salud mental». El autor llamó a la ausencia de esta relación madre-hijo «privación maternal» y dijo que era probable que diera como resultado un «desajuste psicológico en el niño».

Ésta fue la opinión de consenso de la inmensa mayoría de los psicólogos, psiquiatras, pediatras y el público general, hasta que las organizaciones médicas y profesionales se rindieron ante las exigencias del movimiento feminista en la década de los setenta.

El continuo debate sobre la reciente «herejía» del doctor Jay Belsky es un ejemplo del poder del *lobby* del cuidado diario defendido por el feminismo en los círculos académicos y profesionales. Belsky, profesor de psicología infantil en la Universidad Estatal de Pennsylvania, fue, hace una década, una de las voces más influyentes entre las que no veían ningún problema en el cuidado institucional de los niños. Ahora, dice él, estudios convincentes muestran que el cuidado no maternal durante más de 20 horas a la semana, en niños de menos de un año de edad, es un «factor de riesgo». Los cuidados de día a esa edad tan temprana pueden impedir una relación segura padre-hijo y generar una conducta rebelde y agresiva, o un comportamiento tímido o introvertido en la etapa prescolar y los primeros años. Sus opiniones le han causado muchos problemas, ya que algunos colegas y feministas le han atacado debido a sus opiniones. Han impugnado sus investigaciones, sus credenciales y sus motivaciones.[585]

Incluso Benjamin Spock, ciertamente no conservador en otros asuntos, se ha opuesto al empuje del grupo que defiende los cuidados de los niños, especialmente antes de los tres años de edad. Spock ha adoptado una posición que parece extraña para su carácter y ha escrito:

> Es estresante para el niño tener que hacer frente a grupos, con extraños, gente de fuera de la familia.[586]

Y otro notable liberal de Harvard, el profesor Burton White, advierte a los padres:

> A menos que tengáis una buena razón, os insto a no delegar la tarea de los cuidados primarios del niño a nadie más, durante los tres primeros años de vida del niño.[587]

Pero el debate seguro que continuará. Quienes quieren destruir la familia seguirán instando a las madres a dejar el hogar y a «realizarse por completo en el lugar de trabajo». Cuando la madre acude al lugar de trabajo a «realizarse por completo», o para aumentar los ingresos de la familia, deja a otros el cuidado de los niños.

Quienes advierten contra ese tipo de prácticas seguirán siendo despreciados por las feministas y por otros que tienen un motivo oculto: destruir la familia.

Otra sutil presión contra el matrimonio estaba oculta en el titular de un periódico local que decía: «Nuevas leyes fiscales para elevar el "impuesto de matrimonio" para muchos». El artículo definía la expresión «impuesto de matrimonio» como algo usado para:

> describir el impuesto adicional que debe pagar una pareja casada cuando se compara con el impuesto pagado por dos personas solteras con los mismos ingresos totales.[588]

Por tanto, estos individuos lo suficientemente listos para saber cómo les perjudican las leyes de impuestos deciden no casarse.

En algunos casos, la destrucción de la familia no ha pasado inadvertida. La revista *Newsweek* del 12 de enero de 1981 incluía un artículo del doctor Jonathan Kellerman, psicólogo y escritor:

> Sin embargo, cuando examinamos el papel que el gobierno ha desempeñado en su relación con la familia, es evidente que no sólo no

> ha habido apoyo, sino al contrario, ha habido un ataque sistemático contra la familia, perpetrado por ramas del gobierno ejecutivas, legislativas y judiciales.
> La tendencia de las dos últimas décadas hacia una mayor intervención del gobierno y un mayor control ha conllevado un claro mensaje a las familias: no sois competentes para decidir cómo vivir vuestra vida; nosotros lo sabemos mejor.[589]

Hay quien en Estados Unidos ha descubierto que el psicólogo estaba en lo cierto, Un artículo publicado en el *Arizona Republic* informó de que la «vida familiar [fue] dañada por el gobierno, dice una encuesta». El artículo cita al encuestador George Gallup, quien sostiene que:

> casi la mitad de quienes respondieron al estudio de su organización, de 1980, sobre la familia americana, cree que el gobierno federal ejerce una influencia perjudicial sobre la vida familiar.[590]

El gobierno una vez más utiliza las leyes fiscales para discriminar a las familias con madres a tiempo completo. El actual sistema de impuestos favorece a las familias cuyas madres entran en el mundo laboral, sobre las familias con madres a tiempo completo. Los padres que no envían a la madre al mundo laboral deben pagar con sus impuestos a las que lo hacen.

En segundo lugar, las leyes fiscales están dirigidas claramente contra la decisión parental de cuidar a los hijos. La mayoría de los estudios indican que los padres que trabajan suelen preferir dejar a su hijo con parientes, vecinos o amigos. Las actuales leyes fiscales no reconocen esas formas de cuidado de los niños como legítimas; de este modo, los padres que deciden utilizarlas no reciben un aporte de ingresos por el coste del cuidado del niño. Muchos padres deciden que el gobierno les ayude a pagar el coste del cuidado de su hijo con una ayuda y ceden sus hijos al gobierno para que los críe.

Y, por último, la legislación actual o propuesta relativa a las ayudas para el cuidado de los niños discrimina a las numerosas instalaciones de atención de día relacionadas con las iglesias. Estas leyes prohíben financiar

a cualquier instalación de cuidado de niños, «a menos que todos los símbolos u objetos religiosos estén tapados o se hayan quitado».

Un ejemplo clásico del uso indiscriminado de la fuerza del gobierno contra una instalación de cuidado infantil tuvo lugar en 1984, cuando el estado de Texas intentó cerrar totalmente tres guarderías dirigidas por el pastor Lester Roloff. Él, igual que el pastor Silevin antes que él, rechazó permitir al Estado conceder licencia a sus casas para asistir a los niños cuyos padres les habían inscrito voluntariamente. El Estado de Texas llegó a los tribunales, pero en 1981, un juez de distrito negó la solicitud de un mandato contra las casas del pastor, concluyendo que el procedimiento de licencias, en relación con la iglesia que las tuviera, violaría tanto la Constitución de Estados Unidos como la de Texas. El Tribunal de Apelaciones Federal reafirmó la decisión del juez.

Sin embargo, el Tribunal Supremo del Estado rechazó el argumento de la iglesia de que la licencia interferiría en la libertad religiosa. El presidente de la Corte Suprema no puso objeciones a la calidad de los cuidados ofrecidos por las casas de Roloff; su preocupación era el simple hecho de que no solicitarían licencia. Comentó que las casas tienen «un buen registro de un servicio de alta calidad», y que podrían «satisfacer fácilmente los requisitos de las licencias, pero que habían decidido no solicitarlas».

Por tanto, el Estado deseaba ciertas limitaciones en el cuidado prestado a los niños en las casas del pastor Roloff. Varias de estas restricciones eran tan increíbles que demostraban que la principal razón por las que el Estado dificultaba la labor de esas instalaciones era simplemente que tenían demasiado éxito.

La primera de estas restricciones era (no una lista completa):

1. No debes amenazar a un niño con la desaprobación de la deidad.

En otras palabras, no podrás decir a un niño que es un pecador. Recordemos que estos niños se habían inscrito en estas casas porque habían tenido problemas de disciplina con sus padres. Los padres, que habían visto a sus hijos implicados en asuntos de prostitución, drogas y actividades criminales, habían acudido al pastor en busca de ayuda para reeducar a sus

hijos. Acudieron a él porque era un pastor cristiano, y porque había demostrado éxito en cientos de casos anteriores similares. Estos padres amaban a sus hijos y querían que dejaran de tener conductas delictivas y antisociales. Les preocupaban lo suficiente como para inscribirlos voluntariamente en un programa que había demostrado tener éxito. Sólo un pequeño porcentaje de estos niños había entrado en estas casas mediante un procedimiento judicial.

Una de las razones por las que el pastor tenía éxito era porque enseñaba religión a los niños. Pero el Estado le dijo que no podía usar eso como método para corregir a los niños.

La segunda restricción era:

> 2. La institución verá que a cada niño se le suministran ropas personales, adecuadas para la edad y el tamaño del niño. Serán similares a las ropas de otros niños de la comunidad.

El pastor y su personal creían que gran parte de la ropa que los niños llevaban era demasiado insinuante e inadecuada. Así que intentaron suministrarles ropas modestas, menos insinuantes y provocativas. Creían que esta restricción devolvería a los chicos las ropas que en muchos casos les había causado problemas antes de su llegada a las casas de Roloff.

La tercera restricción era:

> 3. Los niños deben ser animados a formar relaciones de amistad con personas de fuera de la institución.

Sería justo observar que esas amistades eran frecuentemente lo que había llevado a los niños a las casas por primera vez.

La cuarta restricción era:

> 4. Las opiniones y recomendaciones de los niños cuidados serán consideradas en el desarrollo y la evaluación del programa y las actividades. El procedimiento para esto será documentado.

Permitir a los reclusos dirigir la prisión parece una excelente idea, hasta

que los prisioneros sugieran que se eliminen los barrotes que les limitan sus movimientos. Muchos de estos niños habían tenido problemas de disciplina, principalmente porque habían decidido que ellos podían dirigir sus propias vidas. Cuando esta decisión había fracasado, los padres los llevaron a las casas del pastor Roloff, para que aprendieran algo de disciplina. Pero el Estado quería que les enseñaran cómo dirigir sus propias vidas de nuevo.

El propósito de toda esta increíble presión sobre las casas de Roloff parecía ser el deseo del Estado de debilitar la capacidad de sus casas para tener éxito con estos niños problemáticos. Un segundo propósito parecía ser el deseo de debilitar la familia y estimular al estado a idear métodos para acabar con el control de los padres sobre sus hijos y que pasaran a ser dirigidos por el Estado.

Quizás el modelo que los destructores de familias querían imitar es el de la Unión Soviética, donde se presiona enormemente a las familias rusas de forma intencionada.

La revista *Parade* publicó un artículo sobre una familia americana que había vuelto a Rusia en 1987, después de haber vivido allí a finales de los años sesenta. La mujer del matrimonio ha escrito un libro sobre la vida moderna en ese país, y éstas son algunas de sus observaciones:

> … la mujer joven casada en la Unión Soviética, por término medio […] es una prisionera de las costumbres y doctrinas soviéticas, que exigen a una mujer, sin la ayuda del marido, realizar las duras, difíciles y agotadoras tareas del hogar –lavar la ropa, la limpieza, cocinar, los desplazamientos, la compras, el cuidado de los niños–; todo esto, además de tener su propio trabajo fuera del hogar, ocho horas diarias.[591]

En Rusia, el trabajo es una obligación de todos los ciudadanos. Esa obligación ha quedado reflejada en su Constitución. El artículo 12 dice lo siguiente:

> El trabajo en la URSS es una obligación y un asunto de honor para todo ciudadano en buenas condiciones físicas, de acuerdo con el

> principio: «El que no trabaje, tampoco comerá».
>
> El principio aplicado en la URSS es el del socialismo: «Dé cada uno según sus capacidades, a cada uno de acuerdo su trabajo».

De un rápido examen de estas frases parece extraerse la conclusión de que el trabajo en Rusia sólo es para los varones. El primero párrafo hace referencia al trabajo como una ocupación masculina: «EL que no trabaje…», y el segundo dice: «de acuerdo con SUS capacidades». Sin embargo, el primer párrafo dice que «El trabajo es una obligación para todo ciudadano en buenas condiciones físicas». Las mujeres son «ciudadanos en buenas condiciones físicas», igual que los varones. Por tanto, la Constitución deja claro que este requisito del trabajo es para ambos sexos. Las mujeres deben contribuir a la economía rusa, igual que los hombres.

Esto significa que las mujeres casadas se ven obligadas a trabajar igual que las solteras. El hecho de que la mujer casada deba trabajar para el Estado evidentemente deja a los hijos libres para que los críe el gobierno. Y ese el resultado deseado por esa cláusula de la Constitución.

El hecho de que la mujer casada deba trabajar para la sociedad significa que tiene menos tiempo para pasar con su familia.

El artículo continuaba con algunos de los obstáculos que la economía rusa impone a la esposa durante un día habitual:

> … la mujer soviética se levanta temprano, no mucho después de las 6, prepara el desayuno para la familia, prepara a los niños para la escuela, acude a su propio trabajo. Durante el almuerzo, se apresura y luego espera. En lugar de disfrutar de un ligero respiro, devora la comida a toda prisa y sale corriendo a la tienda más cercana, donde espera y espera y espera para comprar lo que constituya aproximadamente las necesidades de su familia. Casi siempre hay restricciones de carne, fruta, hortalizas, jabón y productos de buena calidad de cualquier cosa.

El sistema económico soviético, llamado comunismo, ha demostrado ser un fracaso por 6.000 años de experiencia. El sistema comunista destruye el

incentivo de producir, y la población sufre la falta de artículos de consumo. Ningún comunista sería lo suficientemente atrevido para admitir que es el sistema lo que ha fallado, por lo que ofrecen explicaciones artificiosas para explicar la escasez de productos.

No hay comida porque una sequía redujo las cosechas de las huertas. «Las prioridades de gasto en equipamiento militar» han sustituido a las cuotas de producción de bienes de consumo.

Es ciertamente concebible que quienes dirigen el país quieran que la familia sufra estas presiones, de forma que pocos casados sean felices. Todo el sistema está diseñado intencionadamente para que sea un fracaso, y nadie se atreverá a corregirlo.

Es evidente que la presión sobre la familia es el producto deseado del comunismo.

El artículo confirmaba esto con este comentario:

> No es de extrañar que tantos hombres soviéticos beban, se enfaden y acusen a sus mujeres de frigidez e indiferencia. No es de extrañar que la Unión Soviética esté plagada de divorcios.

La mujer casada, en Rusia, evidentemente está demasiado cansada para cuidar de su esposo, y el resultado es predecible: una alta tasa de divorcios.

Y nadie echa la culpa a quienes crearon intencionadamente un sistema económico que era seguro que presionaría de esa forma a la familia. Los planificadores han experimentado su resultado deseado: el matrimonio se ha convertido en la relación menos deseada de Rusia.

Tal vez, toda esta situación la haya representado, en lo referente a los expertos gubernamentales, B. F. Skinner, el presidente del Departamento de Psicología de Harvard, quien escribió sobre su libro *Beyond Freedom and Dignity*:*

> Mi libro es un esfuerzo por demostrar cómo las cosas salen mal cuando conviertes en fetiches la libertad individual y la dignidad.
>
> Si insistes en que los derechos individuales son el *summum bonum* [el

bien más elevado], entonces toda la estructura de la sociedad se derrumba.[592]

En consecuencia, quienes quieren destruir la familia quieren que el mundo haga que la sociedad dé vueltas en torno a ellos.

Y quienes dirigen la sociedad siguen destruyéndola.

La estrategia no es nueva. De hecho, ha sido la estrategia de esta conspiración durante siglos.

Ellos originan el problema. Después resuelven el problema con más gobierno.

Y la gente se convence de que su solución es deseable, normalmente porque es la única solución que se ofrece.

Y el resultado final es menos libertad para el pueblo.

Y esto funciona prácticamente siempre.

---

* «Historia social de la familia americana». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Los cuidados maternos y la salud mental. Organización Mundial de la Salud, 1954. (N. del T.).

* Hay versión en castellano: Más allá de la libertad y la dignidad. Martínez Roca, Barcelona, 1986. (N. del T.).

---

560 *The Aquarian Conspiracy*, p. 397 [*La conspiración de Acuario*].

561 *The Aquarian Conspiracy*, pp. 397-398.

562 *Tucson Citizen* (6 julio 1989), p. 6ª.

563 *The Communist Manifesto*, p. 47-48 [*El manifiesto comunista*].

564 *Conspiracy Against God and Man*, p. 121.

565 *The New American* (20 junio 1988), pp. 22-23.

566 *The New American* (20 junio 1988), p. 22.

567 *Death of a Nation*, p. 132.

568 *Review of the News* (12 febrero 1979).

569 Revista *Fusion* (julio 1981), p. 52.

570 Citado en *John Birch Society Bulletin* (marzo 1989).

571 Revista *Fusion* (julio 1981), p. 52.

572 *Review of the News* (22 mayo 1985), p. 37.

573 Revista *Parade* (11 diciembre 1988), p. 19.

574 *Review of the News* (21 marzo 1979), p. 25.

575 William E. Simon, «Should We Bail Out Gorbachev?», *Reader's Digest* (septiembre 1988), p. 67.

576 *The Conservative Digest* (marzo-abril), p. 5.

577 *American Opinion* (junio 1985), p. 39.

578 *Tucson Citizen* (14 noviembre 1988), p. 9ª.

579 *Human Events* (18 octubre 1986), p. 919.

580 *A Planned Deception*, p. 165.

581 *A Planned Deception*, p. 165.

582 *A Planned Deception*, p. 165.

583 *Karl Marx, True or False Prophet?*, pp. 118-119.

584 *The New American* (9 noviembre 1987), p. 49.

585 *The New American* (30 enero 1989), p. 7.

586 *The New American* (30 enero 1989), p. 7

587 *The New American* (30 enero 1989), p. 7.

588 *Arizona Daily Star* (13 julio 1987), p. 10-A.

589 Revista *Newsweek* (12 enero 1981), p. 15.

590 *Arizona Daily Republic* (7 junio 1980), p. 1.

591 Revista *Parade* (26 febrero 1989), p. 14.

592 *The Review of the News* (14 julio 1984), p. 30.

Capítulo 30

El derecho de asociación

Uno de los pilares básicos de la libertad es el derecho a negociar un contrato con otro individuo o un grupo de individuos. El hombre o mujer libre tiene el derecho a decidir con quién acordará un contrato. Se deduce, por tanto, que nadie tiene derecho a obligar a otro a aceptar un contrato que no quiere firmar.

Obligar a una persona a aceptar un contrato que ese individuo no firma libremente se llama esclavitud o servidumbre no deseada.

Permitir al gobierno decidir con quién tiene que asociarse un individuo y obligarles a unirse es también incorrecto y constituye otra forma de servidumbre no deseada o esclavitud.

Todos los hombres y mujeres tienen el derecho a protegerse de la fuerza coercitiva de otros individuos o grupos. Los hombres y mujeres se unen para formar gobiernos con el fin de proteger sus derechos de las actividades agresivas y coercitivas de otros.

Una de las funciones del gobierno es proteger a las personas de los contratos que no han aceptado libremente. Estos contratos deben declararse nulos y sin validez, y no pueden tener fuerza ni efecto legal.

Uno de los objetivos básicos del nuevo orden mundial es limitar el derecho del individuo a permanecer libre de la fuerza coercitiva de otros.

Estas definiciones de esclavitud y servidumbre no deseada las ponen en duda actualmente quienes desean esclavizar a la humanidad. Ejemplos de cómo la esclavitud se está poniendo de moda surgen en todos los sectores de la sociedad, y los tribunales permiten que la esclavitud sea la ley del mundo.

Un contrato legal se define como aquel en que dos o más partes acuerdan determinados puntos para alcanzar mutuamente metas aceptables. Si una

parte es obligada a aceptar un contrato contra su voluntad, el contrato debe declararse nulo y sin validez, y por tanto no aplicable.

Como hemos explicado, una de las funciones de los tribunales de Estados Unidos consiste en garantizar los contratos válidos entre dos individuos que han consentido firmarlos. Una vez que una persona acepta un contrato, la otra parte tiene el derecho de conocer los términos del contrato, aunque la primera parte decida posteriormente no actuar según lo requerido. Pero los tribunales actuales hacen valer contratos en los que a una parte se le obligó a aceptar los términos. También hay otros casos en los que una parte no estaba de acuerdo con los términos. En éstos, los tribunales han decidido obligar a esa parte a cumplir los términos de un contrato que no estaba dispuesta a aceptar.

A esto se le llama simplemente esclavitud.

Un buen ejemplo en relación con esto fue un fallo del Tribunal Supremo, en 1987, en el que se obligó al Rotary Club, un grupo de hombres unidos voluntariamente por amistad y actos de caridad, a aceptar mujeres como miembros. El artículo que informó sobre la resolución decía:

> El Tribunal Supremo, derribando otra barrera relacionada con el sexo, declaró ayer que las leyes del derecho civil del Estado pueden obligar a Rotary International y clubes privados similares, exclusivos para varones, a admitir mujeres como miembros.
> Mediante una votación de 7-0, el tribunal concluyó que un estatuto antidiscriminatorio de California, que requiere que las mujeres sean admitidas en los Clubes Rotarios del estado, no viola el derecho de los miembros a elegir a sus propios socios.[593]

Una revisión de los comentarios del Tribunal Supremo revela exactamente cómo las palabras han perdido su significado y que tienen que significar precisamente lo que el tribunal dice que significan.

En primer lugar, el tribunal aceptó que esos clubes eran «privados». Eso significaba que los miembros no invitaban públicamente a otros a unirse a la organización. Ejercían su derecho a tener como socio a quien ellos decidieran que lo fuera. Estos varones, actuando como individuos libres,

decidían asociarse de forma voluntaria sólo con aquellas personas que ellos deseaban.

Esto es un derecho propio de los hombres libres.

El tribunal les obligaba a aceptar un contrato con personas que ellos, mediante el libre ejercicio de su libertad, decidían no tener como socios. Después de la decisión del tribunal, sólo podemos preguntarnos qué ocurriría si los Clubes Rotarios decidieran disolverse porque ellos querían tener como socios sólo a varones. ¿Les obligaría el tribunal a proseguir con sus reuniones? ¿Y qué ocurriría si decidiese no asistir nadie? ¿Encarcelaría el tribunal a los miembros que faltaran? ¿Cómo sabrían si la ausencia de una persona es consecuencia de una enfermedad, o porque decide no asistir? ¿Le obligaría el tribunal a aportar un certificado médico para justificar su ausencia?

El tribunal dictaminó que su decisión no violaba el «derecho de los miembros a elegir a sus propios socios». El tribunal admitió que los hombres tenían este derecho, pero después decidió que no tenían este derecho. Esto es un claro lenguaje ambiguo.

La libertad no conlleva que ciertas personas tengan libertad para obligar a otras personas a asociarse con quienes las primeras consideren recomendable.

Dicho en términos sencillos:

> Los hombres libres diferencian. Los esclavos, no.

Los hombres libres tienen el derecho a «elegir a sus propios socios». Los esclavos, no.

Por tanto, cuando el tribunal dictaminó que los Clubes Rotarios no habían elegido correctamente y les obligó a asociarse con personas con las que, haciendo uso de su libertad, no se habrían asociado, los hombres de esos clubes ya no fueron libres para «elegir a sus propios socios».

El tribunal decidió que la esclavitud era preferible a la libertad.

En otra flagrante violación del derecho de asociación de un hombre libre, el Departamento de Justicia de Estados Unidos interpuso una demanda contra un centro de conferencias cristiano al afirmar que violaba

las leyes federales de derecho civil, cuando prohibió a los mormones utilizar las instalaciones para exponer sus enseñanzas.

Si un individuo tiene derecho a asociarse con quien desee, un grupo de individuos también tiene ese derecho.

En este caso, la acusación de discriminación la lanzó un grupo mormón al que se le negó el permiso para alquilar las instalaciones para celebrar una conferencia suya y enseñar creencias religiosas mormonas. El director del centro explicó que los había rechazado porque la visión mormona del cristianismo difería notablemente de las creencias de los propietarios del centro. Si un tribunal determina que ese centro es un «lugar público» basándose en que ofrece comidas y permite alojarse, la decisión podría indicar un mayor control gubernamental sobre otras instalaciones religiosas o, de hecho, cualquier centro público.

¿Se le debe permitir a un hotel negarse a alquilar una habitación a un grupo que defiende el derrocamiento violento del gobierno?

¿Se le debe permitir a un hotel no alquilar una habitación a un grupo que defiende los sacrificios violentos de animales, si se decide tal cosa porque el grupo solicita instalaciones para realizar sus ritos religiosos?

¿Dónde termina el derecho de un grupo a practicar su religión y dónde comienza el derecho del hotel a alquilar una habitación a quien ellos decidan?

En otro caso, el Tribunal de Apelaciones de Minnesota también dictaminó contra el derecho de libre asociación. En 1986, ratificaron una multa de 300 dólares por día contra una cadena de clubes de *fitnes*s, por no dejar de poner en práctica una política de empleo que implicaba discriminación religiosa. Los propietarios de los clubes argumentaron que no pudieron obedecer la orden de impedir la discriminación contra los no cristianos porque creían que tenían derecho a dar empleo sólo a quienes estuvieran de acuerdo con sus convicciones religiosas. En otras palabras, creyeron que tenían derecho a dar empleo sólo a compañeros cristianos, si habían decidido hacer eso libremente.[594]

El tribunal dictaminó que no tenían razón.

E incluso una organización tan plenamente americana como los Boy

Scouts de Estados Unidos no tienen derecho a elegir libremente a sus socios. En 1983, el Tribunal de Apelaciones del Segundo Distrito decidió que los Boy Scouts no tenían derecho a impedir ser miembro suyo a jóvenes que fueran homosexuales.[595]

No implicará llevar esta «lógica» al extremo si imaginamos que los tribunales pronto decidirán que una Iglesia no tiene derecho a negar ser miembro a quien admita ser ateo. Esto sería «discriminación religiosa».

Pero, para complicar aún más el problema, parece que los tribunales de este país no tienen una política clara y definida sobre la discriminación.

En 1987, un tribunal de apelaciones de un estado dictaminó que a los chicos se les podría prohibir jugar en equipos de instituto de chicas para impedirles que dominaran el juego y desplazaran a las chicas.[596]

Así que el resultado de estas y similares decisiones es decir claramente al mundo:

> discriminarás cuando se te ordene hacerlo, pero no puedes decidir discriminar libremente.

Los tribunales han convertido ahora en obligatorio que puedas asociarte libremente sólo con quien ellos decidan que puedes asociarte libremente.

Y si no decides asociarte libremente con alguien con quien ellos desean que te asocies libremente, los tribunales te obligarán a asociarte libremente con esa persona.

A esto se le llama simplemente esclavitud ordenada por los tribunales.

Obviamente, la esclavitud ya no es tal esclavitud.

Y la libertad ya no es tal libertad.

Además, por si los ejemplos citados no bastaran, incluso algunos senadores del Senado de Estados Unidos han admitido que ya no saben qué significan esas dos palabras.

En abril de 1989, el senador John McCain, un republicano de Arizona, introdujo el proyecto de ley senatorial 781, llamado el Acta de Servicio Nacional de 1989. Este proyecto exige a la Administración «desarrollar un programa de servicio nacional obligatorio exhaustivo».

El senador ofreció al curioso público una breve explicación de su proyecto en una nota de prensa con fecha de 13 de abril de 1989. En ella explicaba que:

> «Esta legislación establecerá un programa que origine un sistema exhaustivo, justo y obligatorio de servicio militar, o a la comunidad, para la nación».[597]

El proyecto estipula:

> … que tanto a los varones como a las mujeres de entre 16 y 26 años se les exigiría realizar servicios comunitarios o el servicio militar. Realizarían 24 horas mensuales, y dos semanas al año, durante entre dos y cuatro años.[598]

La nota de prensa del senador afirmaba que este proyecto sería «justo». De algún modo, obligar a alguien a servir al país se considera justo.

La esclavitud se solía definir como obligar a un individuo a servir a otro.

La esclavitud solía decirse que era una necedad. Ahora se dice que es justa.

Pero eso es lo que el senador dice en su nota de prensa.

La nota de prensa también explicaba por qué el senador había decidido presentar el proyecto de ley:

> Este programa nos permitirá combinar las responsabilidades de la ciudadanía con un esfuerzo concertado que sirva a las necesidades relacionadas con los servicios esenciales para la comunidad y para la defensa nacional que, de lo contrario, no se cubrirían en los próximos años.

Por tanto, el «servicio obligatorio» para el gobierno se ha convertido ahora en una «responsabilidad de la ciudadanía».

¡El hombre fue creado para ser libre!

¡El hombre no fue creado para ser un esclavo del gobierno!

¡De hecho, el gobierno fue creado por los hombres para servir a la humanidad!

¡El hombre no debe ser el sirviente del gobierno!

A Estados Unidos se le solía llamar «la tierra de la libertad y el hogar de los valientes».

Ahora estaremos obligados a servir al país. Ese es el nuevo requisito de ciudadanía.

¡La libertad no consiste en un servicio obligatorio!

Para mostrar que existe un apoyo bipartidista de esta idea de justicia, otro senador de Arizona, Dennis DeConcini, un demócrata, también anunció públicamente su respaldo a la idea.

El senador McCain tuvo una experiencia un tanto reveladora antes de llegar a su oficina. Fue piloto en la guerra de Vietnam y fue capturado por los norvietnamitas después de que su aeroplano fuese derribado. Pasó varios años en un campo de prisioneros de Vietnam, antes de que le liberaran cuando terminó la guerra.

El senador no era libre para abandonar el campo de prisioneros de guerra. Era un esclavo de los vietnamitas. Estaba allí involuntariamente. Tenía que hacer lo que se le ordenaba.

Sólo podemos suponer que si alguien entiende las palabras «esclavitud», «involuntario» y «obligatorio», ése es el senador. Pero, por alguna razón, no es así. Y parece que tampoco el senador DeConcini.

Resulta irónico que estos dos hombres hayan hecho el mismo juramento cuando se convirtieron en senadores. El juramento es como sigue:

> Yo, por la presente, juro o prometo que apoyaré y defenderé la Constitución de Estados Unidos contra todos los enemigos, del exterior y del interior; que mantendré fe y lealtad al país; que acepto esta obligación libremente y sin ninguna reserva mental ni propósito de evasión; y que cumpliré fielmente con las obligaciones del puesto en el que estoy a punto de ingresar, así que, Dios mío, ayúdame.

Estos dos senadores hicieron un juramento para defender la Constitución de Estados Unidos cuando se convirtieron en senadores. Si alguno se

molestó en leer el documento en su totalidad, habrá leído la 13.ª enmienda, que se aprobó después de la Guerra Civil de 1861-1865. Hay algunos historiadores que afirman que esa guerra se libró para terminar con la esclavitud.

Esa enmienda dice lo siguiente:

> Ninguna esclavitud ni servidumbre no deseada, excepto como castigo por un delito por el cual alguien haya sido debidamente condenado, existirá en Estados Unidos.

Si el proyecto del senador McCain convierte a todos los jóvenes estadounidenses en esclavos del gobierno, o exige servidumbre no deseada, y la única esclavitud o servidumbre involuntaria legal es la procedente del castigo por un delito, se deduce que la ciudadanía de Estados Unidos debe haber cometido un delito, cuyo castigo es la servidumbre involuntaria.

Por tanto, la esclavitud se convierte en libertad, y la libertad se convierte en esclavitud, en el retorcido pensamiento de estos dos senadores. La servidumbre involuntaria se convierte en justa. El servicio obligatorio se convierte en una responsabilidad de la ciudadanía.

Los padres fundadores de Estados Unidos no tenían ese tipo de problemas para entender la diferencia entre las palabras «libertad» y «esclavitud». Escribieron esto en la Declaración de Independencia:

> Sostenemos que son verdades autoevidentes que todos los hombres son creados iguales, que el creador los dota de ciertos derechos inalienables, y que entre ellos se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad.

Una «verdad autoevidente» es la que no puede ponerse en duda. Es verdad simplemente porque es verdad. Nadie puede decir que una «verdad autoevidente» es falsa porque la mente del hombre le dice que es cierta. El hombre no puede debatir si estas verdades pertenecen a la humanidad porque no pueden debatirse.

Estos derechos los consideraron «inalienables» quienes redactaron la Declaración. Esa palabra se define como:

> lo que no puede quitarse ni transferirse.

La Declaración seguía diciendo que la libertad era uno de estos derechos autoevidentes e inalienables.

> La palabra «libertad» la define el diccionario como:
> autonomía o finalización de la esclavitud, prisión, cautividad o cualquier otra forma de control arbitrario.

La libertad es autonomía. Autonomía respecto del gobierno. Autonomía respecto del servicio obligatorio. Autonomía respecto de la esclavitud de senadores como McCain y DeConcini.

El derecho inalienable del hombre a la libertad ya no es una verdad autoevidente. Los senadores han decidido ahora que la libertad es servicio obligatorio.

La esclavitud es ahora justa.

El nuevo orden mundial se va aproximando.

---

593 *Arizona Daily Star* (5 mayo 1987), p. 1-A.

594 Boletín *Action* (noviembre 1988), p. 5.

595 *The Review of the News* (16 noviembre 1983), p. 57.

596 *Tucson Citizen* (24 septiembre 1987).

597 Conferencia de prensa del senador John McCain, 13 de abril de 1989.

598 *The Arizona Daily Star* (14 abril 1989), p. A-6.

Capítulo 31

El ataque a la educación

El Día de Acción de Gracias de 1984, tres hermanos y sus mujeres fueron arrestados en Idaho y encarcelados durante 21 días.

Aproximadamente en la misma época, otras dos personas, marido y mujer, fueron arrestados y encarcelados durante 132 días.

Todas estas personas tenían una cosa en común: creían en la libertad religiosa. Todos ellos habían sacado a sus hijos de la escuela pública para poder darles clase en casa.

La Constitución de Estados Unidos, en la primera enmienda, garantiza a todo estadounidense su derecho inalienable –concedido por Dios– al libre ejercicio de sus creencias religiosas. La parte de esa enmienda que nos interesa dice como citamos a continuación:

> El Congreso no aprobará leyes relativas a la institución de la religión, ni prohibirá el libre ejercicio de la misma…

Estos padres estaban ejerciendo su derecho, concedido por Dios, a la libertad religiosa, pero se les negó, e incluso se les encarceló, por intentar ejercer esos derechos.

Los masones/comunistas/humanistas/iluministas, todos ellos quieren que el gobierno instruya a los niños de la nación en escuelas dirigidas por el gobierno. Adam Weishaupt, fundador de los Illuminati, escribió:

> Debemos ganar a la gente normal en cada esquina. Esto lo conseguiremos principalmente mediante las escuelas.[599]
> Debemos ganar la dirección de la educación –de la Iglesia–, el control del gremio profesoral y de los púlpitos.[600]

El profesor John Robison escribió en su libro sobre los Illuminati, titulado *Proofs of a Conspiracy*,* que:

> Ellos [los Illuminati] se las ingeniaron para colocar a sus miembros como tutores de los jóvenes distinguidos.[601]

Karl Marx, el comunista, escribió el siguiente punto en su *Manifiesto comunista*:

> Educación gratuita para todos los niños en las escuelas públicas.[602]

Matt Cvetic, quien durante nueve años fue un agente infiltrado en el Partido Comunista de Estados Unidos, trabajando para el FBI, asistió a una reunión secreta de comunistas de alto nivel en 1948, en la que un agente soviético pronunció un discurso cuyo autor era Joseph Stalin, el jefe del Partido Comunista ruso. El dictador ruso había dado instrucciones a los comunistas americanos para que pusieran más énfasis en el reclutamiento de jóvenes. Ésta es una parte de ese discurso:

> Nosotros, los comunistas, nos hicimos con el control de la juventud rusa antes de poder emprender la lucha hacia una revolución comunista en Rusia que tuviera éxito. Y, camaradas, debemos hacernos con el control de la juventud de Estados Unidos si vamos a emprender una revolución comunista que tenga éxito en esta nación.
> Para este objetivo, hemos encargado a nuestros camaradas organizar un nuevo grupo comunista en Estados Unidos.[603]

Seis años después, *Pravda* imprimió una Declaración del Comité Central del Partido Comunista. Estaba firmada por el premier Nikita Kruschev, el dictador de Rusia. La declaración proclamaba:

> … la propaganda científica y atea es parte integral de la educación comunista de la gente trabajadora, y tiene como uno de sus objetivos la difusión del conocimiento científico materialista entre las masas y la liberación de los creyentes de la influencia de los prejuicios

> religiosos.[604]

Pero incluso más recientemente, Víktor Mikronenko, el actual jefe de la Liga de Jóvenes Comunistas, llamada Komsomol, fue entrevistado por el periodista Bill Keller, del *New York Times*, en febrero de 1988. El señor Keller informó de que Mikronenko:

> dijo que no ve ninguna razón para cambiar la política de prohibir a los creyentes [en Dios] ingresar en el Komsomol. La educación atea es una de las principales tareas de la organización de la juventud.[605]

Los comunistas consideran la educación un vehículo para reeducar a los niños pequeños y apartarlos de la religión y de la creencia en Dios. En Estados Unidos han tenido lugar y están teniendo lugar intentos similares.

Los masones han ofrecido su apoyo a la educación pública. Henry C. Clausen, masón de grado 33 y gran comendador soberano del rito escocés de la francmasonería hasta hace poco tiempo, escribió un breve panfleto titulado *Devilish Danger*.[*] En él trata el tema del apoyo de los Masones a la educación pública. Escribió:

> Por tanto, nosotros [se supone que hablaba refiriéndose a toda la masonería] decimos de nuevo: «¡Fuera las manos de nuestra educación pública! ¡Mantengamos para siempre la separación Iglesia/Estado! ¡Sigamos siendo estadounidenses!».[606]

El comendador supremo de los masones dijo que estaba preocupado porque el Tribunal Supremo, en 1983, había concedido permiso para que el estado de Minnesota permitiera una deducción de impuestos para las tasas escolares de escuelas privadas de la Iglesia, de enseñanza secundaria. Parece que se preocupaba porque los padres de esas escuelas privadas obtuvieran una exención religiosa que no tenían quienes no asistían a un colegio religioso. Por lo que podía leerse en su panfleto, no le preocupaba especialmente que a los padres cristianos que deseaban que sus hijos estudiaran en una escuela privada se vieran obligados a pagar dos educaciones, una de las cuales nunca utilizaban.

El panfleto incluía el razonamiento subyacente a la obligación de que los padres que soliciten una educación alternativa para sus hijos tengan que pagar dos educaciones: la que utilizan y la que no utilizan. El panfleto no trata sobre religión: ¡trata sobre libertad!

Pero el señor Clausen no lo veía de ese modo.

Parece que quiere que a todos los niños se les enseñe lo que el gobierno quiere enseñar en las escuelas gubernamentales.

Y en segundo lugar, el señor Clausen parecía no reconocer el hecho de que la gente no religiosa tenga el mismo derecho, concedido por Dios, a sacar a sus hijos de las escuelas gubernamentales y a enseñarles en casa de la manera en que los hacen las personas religiosas.

El masón tampoco contestó a la pregunta planteada por Sam Blumenfeld, un autor de gran mérito que escribe sobre el tema de la educación. Planteó esa pregunta en su libro titulado *NEA: Trojan Horse in America*:[*]

> Si los [Estados] pueden prohibir el atisbo más ligero de religión en sus escuelas públicas basándose en que viola la separación entre la Iglesia y el Estado, ¿cómo puede entonces justificar su masiva intrusión en la vida de las escuelas integradas en las Iglesias? [607]

Ésta es una pregunta legítima, y además una que los humanistas/ Illuminati/comunistas/defensores de la Nueva Era parecen no querer contestar.

Blumenfeld hace también esta observación:

> … el gobierno no tiene derecho a redactar una oración para que se utilice en sus propias escuelas, pero en Nebraska y en otros sitios reclama el derecho a regular el currículo de una escuela perteneciente a la Iglesia que ni siquiera desea apoyo gubernamental, y que se le negaría aunque lo solicitara, basándose en que ese tipo de apoyo violaría la cláusula de establecimiento [se refiere a la primera enmienda, que prohíbe el «establecimiento de una religión»].[608]

Los humanistas dieron su apoyo a la educación pública con esto, el 11.º

Principio del *Manifiesto humanista*:

> Creemos en el derecho a una educación universal.[609]

Algunos han dicho al mundo que quieren que el Estado eduque a los niños. Ashley Montague escribió:

> Todo niño estadounidense llega a la escuela «demente», a la edad de seis años, por culpa de la estructura familiar americana.[610]

Otros de los que sacaron a relucir el problema de los niños, en relación con lo que consideraron las venenosas actitudes de unos padres religiosos, fueron los miembros de los Laboratorios de Entrenamiento Nacional, un programa dirigido por la Asociación Educativa Nacional, el sindicato nacional de profesores, quienes escribieron:

> Aunque ellos [los hijos de padres religiosos] parecen comportarse apropiadamente y parecen normales según la mayoría de los estándares culturales, en realidad pueden necesitar cuidados mentales para ayudarles a cambiar, adaptarse y conformarse a la sociedad planificada en la que no habrá conflictos de actitudes o de creencias.[611]

Parece que los humanistas consideran un problema que los padres controlen lo que se les enseña a sus hijos. Los padres tienen un control total sobre sus hijos durante al menos los cinco o seis primeros años de sus vidas. Después el Estado comienza el proceso educativo por el que el niño ingresa en un jardín de infancia, o bien ya en el primer curso de la educación primaria.

Una de las principales preocupaciones de los humanistas es que los padres puedan inculcar valores religiosos a sus hijos antes de que la escuela pública dé comienzo a su programa educativo formal. Entre los que expresaron esta opinión se encuentra Paul Blanchard, quien dijo en 1976:

> Creo que el factor más importante que nos ha llevado hacia una

> sociedad secular [terrenal] ha sido el factor educativo.
> Nuestras escuelas no pueden enseñar a Johny a leer adecuadamente, pero el hecho de que Johny esté en la escuela hasta los dieciséis años tiende a la progresiva eliminación de la superstición religiosa.
> El niño estadounidense medio actualmente recibe una educación secundaria, y esto permite la progresiva eliminación de Adán y Eva y otros mitos de una historia inventada.[612]

Otro de los autores que previeron que las escuelas públicas eran la solución al problema de que a los niños se les enseñaba creencias religiosas por parte de los padres fue John Dunphy, quien escribió un ensayo titulado *A Religion for the New Age*,[*] para la revista de los humanistas. Esto es parte de lo que escribió:

> Estoy convencido de que la batalla por la humanidad del futuro debe plantearse y ganarse en las clases de la escuela pública, mediante profesores que perciban correctamente su papel como nuevos proselitistas de una nueva fe: una religión de la humanidad que reconozca y respete la chispa de lo que los teólogos llaman divinidad en cada ser humano. [De nuevo aparece la idea de que el hombre es un dios].
> Estos profesores deben encarnar la misma dedicación altruista que los predicadores fundamentalistas más furibundos.
> La clase debe convertirse en un campo de batalla donde tenga lugar una lucha entre lo viejo y lo nuevo: el cadáver podrido del cristianismo, junto con todos sus males y miserias correspondientes, y la nueva fe resplandeciente en su promesa…[613]

Uno de los educadores más celebrados del pasado fue el profesor George S. Counts, de la Universidad de Columbia, quien escribió que vio la necesidad de cambiar el objetivo de la educación en una monografía publicada en 1932, titulada *Dare the Schools Build a New Social Order?*[*] Él dejó bien clara su opinión sobre cuál pensaba que era mediante estos comentarios:

> La ignorancia debe sustituirse por el conocimiento, la competición por la cooperación, la confianza en la Providencia [la creencia en Dios] por una cuidadosa planificación, y el capitalismo privado por alguna forma de economía socializada…[614]

Con toda esta explicación sobre lo que debe y no debe ser la educación, podríamos creer que todo el diálogo ha servido para que la educación se convierta en una ciencia con una definición exacta. Hasta ahora, los objetivos relacionados con la educación deberían haberse debatido cuidadosamente, para que no hubiera más polémicas sobre en qué debería consistir. Sin embargo, no es así.

En 1979, un boletín de noticias llamado *Education USA* informó de que al menos un juez afirmó que nadie sabía lo que era la educación. Esa conclusión más bien reveladora la ofreció un juez, en un caso que consistía en una madre que demandó al Distrito Escolar Unificado de San Francisco en 1976 porque su hijo, que había terminado la enseñanza secundaria, no sabía leer ni escribir. Ella pedía una indemnización para una educación correctiva y por los sueldos que su hijo no podría ganar debido a su falta de habilidades educativas. El juez no estuvo de acuerdo, según el boletín de noticias, y dijo:

> Las escuelas no tienen la obligación legal de educar. Si no hay obligación legal de educar, no puede haber mala práctica cuando la educación fracasa.[615]

El juez del tribunal del distrito que llevó el caso informó de que «las escuelas no tienen la obligación legal de educar», porque el objetivo de la educación no se conocía. Ni siquiera los educadores saben lo que pueden hacer con los niños que van a la escuela a la fuerza.

El juez del tribunal de apelación explicó:

> La ciencia de la pedagogía [definida como el arte o la ciencia de enseñar] en sí misma está repleta de teorías distintas y opuestas…

A consecuencia de esto, dijo, no hay forma de evaluar la negligencia de la escuela al no poder educar a un niño.

Por tanto, el tribunal no sabe cuál es el propósito de la educación.

Pero algunos educadores lo saben. Consiste en asegurarse de que el niño que asiste a una escuela gubernamental ya no crea en lo que sus padres le han enseñado. Ellos ciertamente saben que el objetivo de la educación es eliminar todos los valores religiosos enseñados por los padres. ¡Eso es lo que dicen claramente!

Algunos en Estados Unidos sí saben por qué quieren que los niños acudan a las escuelas gubernamentales. El juez estaba equivocado. Algunos lo saben, y algunos quieren que los padres les envíen a sus hijos.

Pero el niño sigue sin aprender las bases esenciales de una buena educación: la lectura, la escritura y la aritmética. El currículo actualmente impartido a todos los niños, y el hecho de ralentizar el ritmo de los niños más brillantes para enseñar a los más lentos, han dado lugar a un país de estudiantes nerviosos y desmotivados.

La presencia en la escuela de niños incapaces de aprender ha llevado a los médicos y los psicólogos a inventar todo un nuevo campo de enfermedades llamadas trastorno de déficit de atención o disfunción cerebral mínima. Actualmente, a los niños se les dice que tienen trastornos de aprendizaje. A los niños se les califica como incapacitados para aprender.

La *«Biblia»* de la industria psiquiátrica, conocida como *Manual Diagnóstico* y *Estadístico de Trastornos Mentales*,* describe los síntomas de esta nueva enfermedad (sólo una lista parcial):

> A. Falta de atención: Al menos tres de los siguientes: presentar actividad como: a menudo no finalizar las tareas que comienzan; con frecuencia no parecen escuchar; se distraen fácilmente; tienen dificultades para concentrarse en las tareas escolares o en otras actividades que requieran atención constante; etcétera.
>
> B. Impulsividad: Al menos tres de los siguientes: presentar conductas como: a menudo actuar antes de reflexionar; pasar excesivamente de una actividad a otra; etcétera.

> C. Hiperactividad: Al menos dos de los siguientes: presenta conductas como: correr dando vueltas o saltar sobre objetos en exceso; tener dificultad para permanecer quieto o moverse nerviosamente en exceso; etcétera.

Y con mucha frecuencia, después de que al niño se le ha diagnosticado como persona que padece este trastorno, se le administrará Ritalin,* un fármaco que se supone que permite tener una conducta normal. El fármaco tiene también otro nombre: en las calles, la gente lo llama *speed*.*

Pero el fármaco conlleva reacciones negativas: puede causar nerviosismo, insomnio, *rash* cutáneo, dermatitis, náuseas, mareos, dolor de cabeza, somnolencia, cambios en la presión sanguínea y el pulso, aceleración de la frecuencia cardíaca y pérdida de peso.

Pero el fármaco se sigue recetando.

Debido a todos esos problemas, padres de Estados Unidos están sacando a sus hijos de las escuelas públicas y dándoles clase en casa o inscribiéndoles en escuelas privadas o cristianas que enseñan valores religiosos. Y toda esta actividad no ha pasado desapercibida a los humanistas/defensores de la Nueva Era/comunistas.

Dos investigadores prepararon un informe en el número de febrero de 1980 de *Phi Delta Kappan** sobre este nuevo reto para el sistema escolar gubernamental. Concluyeron que la tendencia de la salida de niños continuará, y tal vez se acelerará:

> … los fundamentalistas permanecen aferrados a posiciones rígidas, basadas en principios teológicos, sobre muchos temas, mientras que la sociedad americana sigue avanzando».

Ellos dicen que los fundamentalistas tienen derecho a:

> «… marchar resueltamente hacia los valores de su pasado, pero podemos poner en duda si deben llevarse con ellos un porcentaje creciente de la juventud americana.[616]

Obviamente, las cifras decrecientes de asistencia a la escuela pública

han causado que algunos oficiales del gobierno se preocupen, porque la inscripción de niños en escuelas privadas los aparta del adoctrinamiento del sistema escolar público. Por ello, muchos estados han tomado medidas para clausurar muchos de estos centros.

Un ejemplo evidente del mal uso del poder del gobierno estatal tuvo lugar el 14 de enero de 1986, cuando treinta oficiales gubernamentales, estatales y locales, entre ellos casi una docena de oficiales, tanto uniformados como vestidos de paisano, rodearon la iglesia y la escuela de la Iglesia Foursquare de Santa Mónica, en el sur de California.

¿Qué provocó esta demostración de fuerza? ¿Estaban los profesores pegando a los niños? ¿Les estaban obligando a tomar fármacos? ¿Estaban enseñando a los niños que el canibalismo era una opción moral?

No, lo que sucedía era que la escuela funcionaba sin una licencia emitida por el Estado.

En otro estado, en este caso Dakota del Norte, un juez acusó a un pastor baptista y a su esposa de los cargos de violar la ley estatal de asistencia obligatoria enviando a los niños a la escuela fundamentalista que ellos dirigían. El pastor adoptó la misma postura que otros sacerdotes del país:

> Para nosotros, rendirnos es admitir que el Estado controla a la Iglesia.[617]

Quienes defienden la educación pública deben temer a los padres que han decidido ofrecer a sus hijos una educación privada en Estados Unidos. Deben estar temblando debido al crecimiento de las escuelas privadas y de quienes deciden educar a sus hijos en casa. Cientos de miles de niños no están recibiendo la educación que los humanistas/masones/comunistas/defensores de la Nueva Era quieren enseñar en las escuelas gubernamentales.

A algunos niños se les están enseñando valores religiosos.

Y eso no es aceptable para quienes creen en el nuevo orden mundial.

---

* «Pruebas de una conspiración». No hay versión en castellano. (N. del

T.).

* «Peligro diabólico». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* NEA: «Caballo de Troya en América». No hay versión en castellano. NEA son las siglas de National Educational Association (Asociación Educativa Nacional). (N. del T.).

* «Una religión para una Nueva Era». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* «¿Se atreven las escuelas a construir un nuevo orden social?». No hay versión en castellano. (N. del T.).

* El autor se refiere al DSM, la llamada «Biblia de los psiquiatras», que actualmente va por su quinta edición. (N. del T.).

* El principio activo del Ritalin es metilfenidato. Los nombres de marca más comunes de venta en España son Rubifen® (presentación normal) y Concerta® (presentación en la que el principio se libera lenta y gradualmente). (N. del T.).

* Ignoramos si en Estados Unidos se llama speed al metilfenidato cuando se vende en la calle. En España, el speed callejero es otra droga, en concreto, anfetamina o metanfetamina, para consumo intranasal. (N. del T.).

* «Revista profesional sobre temas educativos». Sólo disponible en inglés. (N. del T.).

---

599 *Proofs of a Conspiracy*, p. 111.

600 *Proofs of a Conspiracy*, p. 109.

601 *Proofs of a Conspiracy*, p. 75.

602 *The Communist Manifesto*, p. 56 [*El manifiesto comunista*].

603 *The New American* (13 marzo 1989), p. 12.

604 *The New American* (13 marzo 1989), p. 11.

605 *The New American* (13 marzo 1989), p. 11.

606 Henry C. Clausen, « Devilish Danger», panfleto publicado por el consejo supremo del rito escocés de la francmasonería.

607 *NEA: Trojan Horse in American Education*, p. 254.

608 *NEA: Trojan Horse in American Education*, p. 257.

609 *Humanist Manifestos I and II*, p. 119 [*Manifiesto humanista I y II*].

610 Mel y Norma Gabler, *What Are They Teaching Our Children?* (Wheaton, Illinois: Victor Books, 1985), p. 119.

611 *What Are They Teaching Our Children?*, pp. 121-122.

612 *Secular Humanism*, p. 18.

613 *Dark Secrets of the New Age*, pp. 233-234.

614 James C. Hefley, *Are Textbooks Ruining Your Children?* (Milford, Michigan: Mott Media, 1976), p. 31.

615 *Education USA* (24 septiembre 1979), p. 29.

616 *Education USA* (11 febrero 1980), p. 179.

617 *Arizona Daily Star* (31 mayo 1984), p. A-2.

Capítulo 32

Leyes rusas

Cuando George Washington, el primer presidente de Estados Unidos, dejó el cargo en 1789, dio lo que se ha llamado «Discurso de despedida». Habló sobre muchas cosas, pero parte de la charla consistió en una advertencia dirigida a los estadounidenses, en caso de que en algún momento se apartaran de una visión religiosa básica de la humanidad. Dijo:

> De todas las disposiciones y hábitos que conducen a la prosperidad política, la religión y la moralidad son apoyos indispensables…
> Simplemente preguntamos dónde reside la seguridad para la prosperidad, para la reputación, para la vida, si carecemos del sentido de la obligación religiosa.
> Y permítasenos, con precaución, suponer que la moralidad puede mantenerse sin religión.[618]

El presidente intentó advertir al pueblo en contra del hecho de apartarse de la idea de que Dios es el padre de toda la humanidad, que ha concedido derechos a sus criaturas y que los gobiernos fueron creados para proteger esos derechos.

Actualmente, hay naciones en el mundo que han abandonado el concepto religioso de un creador, y esas naciones viven bajo una forma totalitaria de gobierno. Uno de esos países es la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, la URSS. El artículo 124 de su Constitución afirma claramente el hecho de apartarse de Dios:

> Para asegurar a los ciudadanos la libertad de conciencia, la Iglesia, en la URSS, está separada del Estado, y la escuela de la Iglesia.

Esa cláusula de la Constitución rusa es una expresión exacta de la filosofía de la Nueva Era/comunistas/ masones/humanistas, quienes trabajan por los mismos objetivos que los comunistas rusos. Además, la ley rusa añade algunas limitaciones interesantes a los derechos religiosos de sus ciudadanos:

> Las asociaciones religiosas deben estar registradas en los organismos gubernamentales…

Ésta es la razón por la que los administradores de las escuelas privadas y los predicadores fundamentalistas de Estados Unidos hayan puesto objeciones a la imposición de solicitar licencia para sus escuelas privadas.

Los países comunistas obligan a sus Iglesias a registrarse.

Los países comunistas controlan a sus Iglesias mediante el registro.

Las naciones libres no hacen esto.

Estados Unidos está intentando registrar a sus Iglesias.

El resultado será el mismo.

Otra ley rusa dice:

> Las asociaciones religiosas pueden ofrecer ayuda material a sus miembros, organizar para los niños, jóvenes y mujeres, oraciones especiales u otras reuniones, círculos, grupos, departamentos, para el estudio bíblico o literario, costura, trabajar o enseñar la religión…
>
> La vigilancia sobre las actividades de las asociaciones religiosas será ejercida por los organismos de registro.

Es prácticamente como si los defensores de la Nueva Era/humanistas/comunistas/ masones hubieran redactado la Constitución rusa y sus leyes auxiliares.

El resultado neto de la Constitución rusa y leyes similares es que no existe libertad religiosa. Los *gulags*, los campos de concentración rusos, albergan a unos seis millones de prisioneros. Se ha calculado que la mitad de los prisioneros, más de tres millones de personas, están allí simplemente porque se atrevieron a adorar a Dios en una nación que dice que es ilegal hacerlo.

Así que la religión debe ser destruida en Estados Unidos, igual que lo ha sido en Rusia. Los rusos han expresado sus preocupaciones en sus escritos, igual que otros lo han hecho en América.

El programa de la Internacional Comunista, adoptado en el Sexto Congreso Mundial, en 1928, afirma:

> Una de las tareas más importantes de la revolución cultural que afecta a las amplias masas es la tarea de combatir de forma total y sistemática la religión, el opio del pueblo.
> El gobierno proletario debe retirar todo el apoyo estatal a la Iglesia, que es la agencia de la anterior clase gobernante; debe evitar toda interferencia de la Iglesia en asuntos educativos organizados por el Estado y suprimir sin miramientos la actividad contrarrevolucionaria de las organizaciones eclesiásticas.[619]

Lunarcharsky, el comisionado de educación ruso, lo expresó de la forma más clara posible cuando dijo:

> Nosotros odiamos a los cristianos y al cristianismo. Incluso los mejores de ellos deben considerarse nuestros peores enemigos.
> El amor cristiano es un obstáculo para el desarrollo de la revolución.
> ¡Abajo con el amor hacia el vecino! Lo que queremos es ODIO. Sólo entonces podremos conquistar el universo.[620]

Karl Marx repitió la misma idea. La religión debía ser destruida:

> La religión es la señal de la criatura oprimida, el sentimiento de un mundo sin corazón, igual que es el espíritu de condiciones carentes de espíritu. Es el opio del pueblo.[621]

Los comunistas han intentado hacer exactamente eso en Rusia. Alexánder Solzhenitsyn, el disidente ruso que ahora vive en América, escribió como advertencia para el pueblo americano:

> En mi país, el poder comunista tomó medidas militares contra la fe

> cristiana.
> Millones de campesinos fueron sacrificados para erradicar la fe de la misma raíz del pueblo. Se utilizaron millones de horas de propaganda para quemar la fe de los corazones de los niños.
> A pesar de esto, el comunismo no ha destruido la fe cristiana. El cristianismo pasó por un período de decadencia, pero ahora está creciendo.
> La literatura atea política sostiene que el marxismo continúa lo que comenzó el cristianismo, que hace posible lo que el cristianismo no logró alcanzar.
> Pero esto [es un] truco de prestidigitación.
> El socialismo [comunismo ruso], en realidad, se opone por completo al cristianismo.[622]

Uno de los principios más importantes del cristianismo es que cada hombre tiene sólo una vida, y que después de su muerte su espíritu no vuelve a la Tierra en el cuerpo de otro individuo. Los defensores de la Nueva Era creen en la reencarnación. Esta creencia mantiene la postura opuesta: que el espíritu de una persona vuelve a la Tierra en otro cuerpo, después de la muerte. Por tanto, si se considera necesario que un cristiano debe morir porque el comunismo debe vencer, quienes comparten la creencia en la reencarnación no tienen problema en asegurarse de que el cristiano muera. Y la razón para ello es porque es su creencia que su espíritu debe volver y habitar el cuerpo de otro individuo. Por eso los comunistas pueden sacrificar a millones de personas inocentes y no mostrar ningún remordimiento.

Constance Cumbey, un investigador de la religión de la Nueva Era, ha explicado sus opiniones sobre la reencarnación con estas palabras:

> El movimiento enseña la ley del renacimiento, o reencarnación. Esto es básicamente la enseñanza de que cada hombre en realidad no muere, sino que en lugar de eso vuelve a nacer incesantemente en ciclos de nuevas vidas hasta el momento en que se perfeccione lo suficiente para merecer el descanso eterno (Nirvana).[623]

Otra divergencia de la enseñanza cristiana tradicional en Estados Unidos es la teoría de la evolución. Esta ciencia no científica sostiene que el hombre no es más que una forma superior de animal, que ha evolucionado a partir de un organismo de una sola célula.

Los defensores de la Nueva Era han llevado la teoría de la evolución un paso más allá. Creen que determinados hombres han evolucionado hasta una forma superior de humanidad. Esta superespecie evolutiva está un paso más allá que el resto de la humanidad.

> … los defensores de la Nueva Era afirman que son una nueva especie. Han evolucionado para dar lugar al *Homo Noeticus* [el resto de la especie humana son *Homo Sapiens*].
> Ellos han evolucionado utilizando técnicas de expansión mental como la meditación y otras técnicas.[624]

Por tanto, quienes han utilizado técnicas de expansión mental son mejores que el resto de la humanidad. «Más inteligente» significa «mejor».

Uno de los que han escrito sobre las diferencias entre el cristianismo y este nuevo pensamiento es el escritor masón Manly P. Hall, quien escribió una explicación sobre las diferencias entre estas perspectivas religiosas opuestas:

> La teoría cristiana de la redención es única en el sentido de que insiste en que la salvación puede obtenerse a pesar del vicio más que debido a la virtud; de hecho, la principal virtud salvadora para el cristiano es la aceptación de la divinidad de Jesucristo.
> Que una opinión con tan poca base filosófica haya ganado un apoyo tan fuerte en número y en poder de sus defensores es más que extraño.
> Como todas las cosas externas, al final perecerá y será recordada sólo por aquello que contribuyó a la realización interna de sus devotos.[625]

Los humanistas también han afirmado que creen que la religión es una institución que acabará por morir. El prefacio al *Manifiesto humanista II* afirma esa posición:

> Igual que en 1933, los humanistas todavía creen que el teísmo tradicional, especialmente la fe en el Dios que escucha plegarias, que se supone que ama y cuida de las personas y entiende sus rezos, así como poder hacer algo con todo ello, es una fe no demostrada y pasada de moda.[626]

Y ésta es la razón por la que creen eso:

> Creemos que hay pocas pruebas para creer en la existencia de un ser sobrenatural…[627]

Dado que no hay Dios, el hombre ya no tiene por qué creer en la religión. De hecho:

> Estamos convencidos de que ya ha acabado la era del teísmo…[628]

Y para mostrar que quienes desean que perezca la religión controlan la situación, sólo tenemos que examinar algunos de los eventos acontecidos en la historia contemporánea de Estados Unidos. El ataque a la religión en Estados Unidos ya ha comenzado.

En realidad, a los pastores se les ataca igual que en los primeros tiempos de la nación.

Por ejemplo, uno de los primeros ataque a la religión en América tuvo lugar en 1771. Tres pastores baptistas, todos procedentes de la misma iglesia de Ruther Glen, Virginia, fueron arrestados y encarcelados por predicar sin licencia gubernamental. Gracias a la excelente defensa de Patrick Henry, fueron absueltos, lo cual estableció para otros pastores el derecho a predicar y a llevar a cabo su ministerio, libres de interferencias gubernamentales.

No obstante, casi 200 años después, a esta misma iglesia se le impuso una multa de 250 dólares diarios por negarse, una vez más, a solicitar una licencia al Estado, en esta ocasión por no obtener una licencia para llevar a cabo sus labores educativas.

Una organización formada para luchar en ese tipo de casos por la causa

de la libertad religiosa es la Coalición para la Libertad Religiosa, radicada en Washington, D.C. En 1987 informaron de que:

> los últimos quince años han visto más casos de libertad religiosa que cualquier otra época desde la Revolución Americana.[629]

Los ejércitos despliegan sus filas.

Los humanistas/ masones/comunistas/defensores de la Nueva Era han iniciado la guerra contra la religión cristiana.

El nuevo orden mundial está próximo.

---

618 *Behind the Lodge Door*, p. 130.

619 *Behind the Lodge Door*, p. 284.

620 *U.S. Congressional Record*, Vol. 77, p. 1539-1540, tal como se cita en The Naked Communist, p. 308.

621 Ensayos seleccionados de Karl Marx, p. 16, tal como se cita en *The Naked Communist,* p. 50.

622 Alexánder Solshenitsyn, citado por David Balsiger, *Liberation Theology*, p. 15.

623 *The Hidden Dangers of the Rainbow*, p. 65.

624 *The Hidden Dangers of the Rainbow*, p. 64

625 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 150.

626 *Humanist Manifestos I and II*, p. 13 [*Manifiesto humanista I y II*].

627 *Humanist Manifestos I and II*, p. 16.

628 *Humanist Manifestos I and II*, p. 8.

629 Boletín *The Crisis in Religious Freedom*, publicado por la Coalición para la Libertad Religiosa (Washington, D.C., 1987), p. 1.

Capítulo 33

El ataque a la propiedad

El derecho a la propiedad privada es uno de los pilares básicos de la libertad. El hombre debe ser libre para adquirir, y después permitírsele tener propiedad, el sustento necesario para mantener su derecho a la vida.

Benjamin Disraeli, el primer ministro de Inglaterra entre 1874 y 1880, informó de que las sociedades secretas querían destruir el derecho a la propiedad privada en forma de tierra. Escribió:

> No quieren un gobierno constitucional, quieren cambiar la tenencia de la tierra, expulsar a los actuales propietarios del suelo y acabar con las instituciones eclesiásticas [religiosas].[630]

El señor Disraeli quería decir, en un tono bastante correcto, que fueron las instituciones religiosas las que enseñaron que el hombre tenía derecho a la propiedad privada. Es la Iglesia la que muestra su apoyo por este derecho humano enseñando que una persona no tiene derecho a robar a otra persona.

Esta enseñanza se encuentra tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento de la Sagrada Biblia.

El Mandamiento «No robarás» se encuentra en Éxodo 20:15, en el Antiguo Testamento, y en Mateo 19:18, en el Nuevo Testamento. De hecho, en el Nuevo Testamento es un mandamiento directo del propio Jesús.

Esto significa que ningún hombre tiene derecho a quitar la propiedad a otro. Las sociedades secretas a las que se refería el primer ministro querían «cambiar la tenencia», es decir, la propiedad, «del suelo». Esto significa que quieren abolir la propiedad privada.

Por tanto, es la Iglesia la que se interpone en el camino de quienes quieren abolir el derecho a la propiedad privada.

Y es la Iglesia la que debe ser destruida para eliminar el derecho de la humanidad a la propiedad privada.

Los Illuminati también observaron la relación entre la Iglesia y la enseñanza bíblica. Adam Weishaupt escribió:

> La perniciosa influencia de la propiedad acumulada fue declarada un obstáculo insalvable para la felicidad de cualquier nación cuyas principales leyes fueron aprobadas para su protección y aumento.[631]

Karl Marx, el comunista, se hizo eco de la idea de que ciertos individuos no poseen derecho a la propiedad privada. Escribió:

> La emancipación del trabajo exige una distribución equitativa de los beneficios del trabajo.[632]

Marx concibió un gobierno lo suficientemente grande para dividir la propiedad acumulada después del trabajo. También creía que:

> Dé cada uno de acuerdo con sus capacidades, a cada uno según sus necesidades.[633]

A quienes tiene la capacidad de producción se les debe quitar su propiedad y dársela a quienes tienen la necesidad de esa propiedad.

Después continuaba diciendo:

> … la teoría de los comunistas puede resumirse en una sola frase: abolición de la propiedad privada.[634]

Los humanistas quieren participar en el debate sobre el derecho a la propiedad privada. Ellos tampoco creen que el hombre tenga derecho a poseer propiedad privada. Lo han expresado en el decimocuarto principio del *Manifiesto humanista II*:

> Los humanistas están firmemente convencidos de que la actual sociedad adquisitiva y movida por los beneficios ha demostrado ser

> inadecuada, y que debe realizarse un cambio radical en los métodos, controles y motivaciones.
> Debe establecerse un orden socializado y cooperativo para que sea posible la meta de la distribución equitativa de los medios de vida.[635]

Un «orden socializado y cooperativo» sería aquel en el que el gobierno quitara a aquellos que tienen la capacidad y diera a quienes tiene la necesidad. Esto es precisamente lo que defendía Karl Marx.

Por tanto, quienes desean abolir la propiedad privada lo han incluido en su religión.

En América, el ataque a la propiedad privada es muy sutil: quienes desean destruir el derecho del hombre a poseer propiedad no identifican eso directamente como su objetivo. Ocultan sus metas detrás de otros asuntos, pero el resultado final es el mismo. El derecho a la propiedad privada está siendo erosionado lentamente.

Quizás el arma principal utilizada en la batalla es el poder del gobierno para imponer impuestos. A medida que aumentan los impuestos, el público tiene cada vez menos capacidad para comprar propiedades.

Otro método que los atacantes utilizan para destruir la propiedad privada es la inflación. Esta herramienta se lleva un porcentaje siempre creciente de las ganancias de la clase trabajadora. La inflación, como se ha explicado, se define como un aumento en el suministro de dinero, lo que da como resultado un incremento en el nivel de precios. La deflación la causa una reducción del suministro de dinero, lo que hace que los precios bajen. Por tanto, el ciclo de los negocios es dirigido por quienes controlan el suministro de dinero. Y el objetivo del ciclo de los negocios es quitar la propiedad a algunos y dársela a otros. Quienes saben qué curso va a tomar el suministro de dinero ciertamente pueden aprovecharse de ese conocimiento anticipado y conseguir beneficios exorbitantes.

Por tanto, la inflación es un método para privar a algunas personas de su propiedad privada sin su conocimiento.

Esto significa que quienes originan la inflación pueden también evitarla. Quien controla el suministro de dinero en Estados Unidos es la Reserva Federal [para mí, la Reserva Privada], dirigida por unos cuantos, y cuyo

objetivo es utilizar su capacidad para hacer que los ciclos de los negocios, mediante la inflación y la deflación, destruyan el derecho del pueblo a la propiedad privada. Pero pocas personas en Estados Unidos saben que ése es su propósito.

Así que el saqueo continúa.

El derecho inalienable, otorgado por Dios y autoevidente, a la propiedad privada, sigue siendo erosionado lentamente.

Precisamente lo que quieren Karl Marx y los humanistas.

---

630 *Conspiracy Against God and Man*, p. 10.

631 *Proofs of a Conspiracy*, p. 61.

632 Karl Marx, *El Capital y otros escritos* (Nueva York: The Modern Library, 1932), p. 2.

633 *El Capital y otros escritos*, p. xi.

634 *The Communist Manifesto*, p. 19 [*El manifiesto comunista*].

635 *Humanist Manifestos I and II*, p. 10 [*Manifiesto humanista I y II*].

Capítulo 34

El ataque al nacionalismo

Una de las cosas que hizo Lucifer al caer, según la Biblia, fue «debilitar las naciones».

La idea de las fronteras nacionales es una creación del creador Dios. La Biblia dice en Actos 17:24, 26:

> Dios, quien hizo el mundo y todas las cosas de su interior [y] determinó los límites de su morada.

Por tanto, si el diseñador de las fronteras nacionales fue el propio Dios, se deduciría que quienes desean destronar al Creador están ansiosos por abolir las naciones del mundo. Y esto es precisamente lo que están haciendo.

> El profesor John Robison, quien reveló muchos de los secretos de los Illuminati, escribió que en el interior de esa sociedad secreta:… al patriotismo y la lealtad se les llamó «prejuicios de mentes estrechas…[636]

La razón por las que les preocupaba tanto el tema se debió a que el mismo fundador, Adam Weishaupt, creía en la destrucción de la nación. Escribió:

> Con el nacimiento de las naciones y los pueblos, el mundo dejó de ser una gran familia, un único reino…
>
> El nacionalismo ocupó el lugar del amor humano…[637]

Y propuso una solución:

> Reducir el patriotismo, con lo que los hombres volverán de nuevo a conocerse los unos a los otros como tales [y] los lazos de unión se ampliarán.
>
> Las naciones desaparecerán de la Tierra.[638]

Unos setenta años después, los comunistas estaban prestos a unirse a quienes deseaban la destrucción de las fronteras nacionales. Karl Marx escribió en el *Manifiesto comunista*:

> A los comunistas se les reprocha también el deseo de abolir los países y las nacionalidades.[639]

Los humanistas también se han unido al grupo. Ellos asimismo han añadido su voz a quienes desean destruir las nacionalidades. El duodécimo principio del *Manifiesto humanista II* dice:

> Deploramos la división de la humanidad en bandos nacionalistas.
>
> […] la mejor opción es trascender los límites de la soberanía nacional y participar en la construcción de una comunidad mundial en la que todos los sectores de la familia humana puedan participar.
>
> De este modo, tenemos el proyecto de desarrollar un sistema de ley mundial y de un orden mundial basado en el gobierno federal trasnacional.[640]

Manly P. Hall escribió que compartía las preocupaciones de Marx y Weishaupt, y expresaba su esperanza de que algún día, muy pronto, las fronteras nacionales serían abolidas:

> … la existencia de Estados o naciones contiguos ha sido la excusa de su explotación.[641]
>
> El patriotismo es simplemente un egotismo más pronunciado, el cual agrupa a los miembros de la tribu o nación que comparten ese sentimiento egotista.
>
> Considerado durante mucho tiempo una virtud, sin embargo, el

> patriotismo demostrará ser una actitud muy perniciosa.[642]

Una persona más actual ha escrito también sobre la necesidad de eliminar las fronteras nacionales. Zbigniew Brzezinski, asesor de seguridad nacional del presidente Jimmy Carter, escribió en *La era tecnotrónica*, en un capítulo titulado «Perspectivas internacionales»:

> … la ficción de la soberanía [nacional] evidentemente ya no es compatible con la realidad.[643]

Hall dice que el futuro de la nación-Estado es desalentador. Llegará el día en que será una reminiscencia obsoleta del pasado:

> … nos estamos aproximando a una era más noble en que las naciones ya no existirán; en que toda la Tierra estará bajo un único orden, un gobierno, un cuerpo administrativo.[644]

En consecuencia, el objetivo último de todo este ataque al nacionalismo es derribar las fronteras nacionales para que puedan remplazarse por un mundo sin fronteras, un único gobierno mundial.

Los Nueva Era/humanistas/comunistas/ masones quieren un único gobierno. Confían en conseguir pronto su objetivo porque están creando las condiciones que convencerán a la gente de que deben adoptar el gobierno mundial cuando se les ofrezca.

La unidad familiar; el derecho a la propiedad privada; las fronteras nacionales; el derecho a creer en un Dios creador; todas estas creencias serán destruidas porque el mundo debe recibir un gobierno mundial apoyado por los planificadores que hay en las sociedades secretas y los nuevos grupos religiosos.

El enemigo ha sido identificado. No es la Iglesia, la familia, el nacionalismo ni el patriotismo, ni tampoco el derecho a rendir culto a Dios. Es simplemente la creencia en Lucifer.

Lucifer, el dios del nuevo orden mundial, de la Nueva Era, de algunos comunistas y de algunos masones, quiere traer al mundo una religión

mundial basada en la creencia en el hombre y en el poder sin control de la mente y la razón del hombre.

La gente puede saber ahora lo que el nuevo gobierno mundial y la religión que le apoya ofrecerán a los pueblos del mundo:

> La abolición de la familia. Los niños serán criados por la sociedad, a través del gobierno.
> La abolición del derecho a la propiedad privada. Toda la tierra y la propiedad las poseerá el gobierno.
> El derecho a la religión ya no existirá. Las personas religiosas estarán sujetas a una desprogramación religiosa. Quienes no modifiquen su sistema de creencias serán obligados a ingresar en campos de concentración, o simplemente asesinados, porque el acto de adorar a un Dios se convertirá en delito.
> Las fronteras nacionales ya no existirán. Habrá un único gobierno mundial, en lugar de gobiernos propios de ciudades, condados, regiones y naciones.
> Todas las decisiones privadas de los individuos las tomarán otros. La persona ya no decidirá con quién se asociará, ni tampoco en lo referente al empleo, las asociaciones de voluntarios ni las organizaciones sociales.

El nuevo orden mundial está llegando. Y la fecha de comienzo ha sido revelada: empezará en el año 2000.

Todo lo que queda por hacer es poner en orden a quienes no lo aceptarán. Sólo los creyentes desearán vivir en él. Y llegará a menos que los hombres de bien actúen en todas partes para evitarlo.

---

636 *Proofs of a conspiracy*, p. 61.

637 *Secret Societies and Subversive Movements*, p. 214.

638 *Conspiracy Against God and Man*, p. 198.

639 *The Communist Manifesto*, p. 23.

640 *Humanist Manifestos I and II*, p. 21.

641 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 466.

642 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 109.

643 *Between Two Ages*, p. 274 [*La era tecnotrónica*].

644 *Lectures on Ancient Philosophy*, p. 463.

Capítulo 35

Respondiendo a los escépticos

¿Qué sucede si el lector no cree en todas estas pruebas del comienzo programado del nuevo orden mundial? ¿Qué ocurre si quien no lo cree dice que todos los escritos citados en este estudio son simplemente las ideas de autores individuales y que no tienen relación con los escritos de ninguna otra persona? Seguramente habrá muchos que crean que no es posible llegar a esa conclusión, a menos que se cometa algún error.

En otras palabras, nos referimos a qué ocurre si el escéptico dice que las interpretaciones del autor de todas las pruebas han llegado a una conclusión errónea.

Se trata de una postura razonable que el autor está dispuesto a debatir. Pero no por el motivo más evidente.

El lector recordará la advertencia que expresamos en los primeros capítulos de este libro, ya se le advirtió de que las conclusiones extraídas serían demasiado difíciles de creer, y se le adelantó que el lector medio no las creería.

Sin embargo, hay una prueba que no hemos colocado en el rompecabezas, y el escéptico debería aguardar a emitir su opinión final hasta haberla tenido en cuenta.

Esa prueba se presenta en el capítulo siguiente.

Capítulo 36

Reagan y Bush

La Revista Nueva Era es, como ya hemos dicho, la publicación oficial del Consejo Supremo, grado 33, del antiguo y aceptado rito escocés de la francmasonería, de la jurisdicción sur. Este consejo afirma ser el consejo madre del mundo, o la jurisdicción madre del mundo.

Parece, por estos títulos autoproclamados, que este consejo afirma ser la organización líder de la organización masónica en todo el mundo.

La portada del ejemplar de abril de 1988 de esa revista incluye una imagen muy interesante. Muestra al entonces presidente Ronald Reagan, junto con otros tres masones. El presidente sostiene un certificado enmarcado que le habían entregado los tres masones de la imagen: C. Fred Kleinknecht, gran comendador soberano de la jurisdicción sur; Francis G. Paul, el gran comendador soberano de la jurisdicción norte; y Voris King, el potentado imperial de la antigua orden árabe de los nobles del santuario místico de Norteamérica (los *Shriners*).

El certificado que sostiene el presidente es demasiado pequeño para poder leerlo en la fotografía, pero lo que dice lo describe una columna escrita por el señor Kleinknecht en la revista *Nueva Era*. Escribió que el certificado enmarcado que se le concedió al presidente Reagan era un certificado de honor dándole las gracias por «trabajar por el bien común». Después afirmaba que él y el gran comendador Paul entregaron al presidente otro certificado, en este caso uno que le otorgaba el título de masón honorario del rito escocés. Después, el rey potentado imperial entregó al presidente un tercer certificado, en este caso para hacerle Miembro Honorario del Consejo Imperial.

El presidente Ronald Reagan se ha convertido en miembro honorario de la jurisdicción sur del rito escocés de la francmasonería.

La revista reproducía después una carta que el presidente había escrito al «Ilustre Hermano Kleinknecht». Decía, en parte:

> Por favor, acepta mi más sincero agradecimiento por el certificado de miembro y las otras muestras de amistad que tú y el ilustre hermano Paul me habéis ofrecido.
> Me siento honrado de ingresar en el grupo de los dieciséis presidentes anteriores que han tenido relación con la francmasonería.[645]

La carta del presidente parece indicar que se consideraba miembro de pleno derecho del rito escocés, en lugar de «miembro honorario». Obsérvese que utilizaba la expresión «certificado de miembro», y que decía que había ingresado en «el grupo de dieciséis presidentes anteriores» relacionados con los francmasones.

Asimismo, se dirigía al señor Kleinknecht y al señor Paul como «hermanos». Se supone que alguien puede llamar «hermano» a otro masón si realmente es uno de sus miembros.

Por tanto, la cuestión del grado de implicación del presidente está sujeta a debate. Algunos podrían decir con toda justicia que el presidente había ingresado de verdad en la logia masónica, igual que cualquier otro miembro haría en una logia formal de su propia ciudad. Pero los masones afirman que este modo de ser miembro es honorario.

No obstante, en cualquier caso, e independientemente de lo implicado que el presidente esté o llegue a estar, el grado de pertenencia no es lo más importante que hay que considerar. La cuestión principal es que un hombre que afirma ser cristiano ha ingresado en una organización a la que muchos cristianos han dicho que un creyente no debe pertenecer. En otras palabras, otros cristianos han aconsejado al presidente no ingresar en ella de ningún modo, pero el presidente no les ha hecho caso.

Ese mismo año, más adelante, en agosto de 1988, el presidente dijo algunas cosas más bien crípticas en su discurso a la Convención Republicana, que se reunió en Nueva Orleáns para elegir a sus candidatos a la presidencia y a la vicepresidencia. El lunes por la noche, el presidente ofreció el discurso de apertura, el que inauguraba la convención.

El *New York Times* ha incluido una transcripción del discurso, y una lectura atenta de sus palabras es muy reveladora. El presidente habló sobre George Bush, su vicepresidente y la persona que deseaba la nominación como presidente del Partido Republicano. El presidente dijo:

> Con George Bush, yo sabré, cuando nos aproximemos al nuevo milenio…[646].

El presidente no explicó lo que quería decir con la expresión «el nuevo milenio» (un milenio es un período de mil años), pero podemos obtener una pista revisando su utilización de otras dos frases de ese discurso. Finalizó el párrafo con estas palabras:

> Con George Bush tendremos una nación que deseará con toda confianza aceptar su liderazgo en el alcance inexplorado de una nueva era.[647]

Aquí realmente utilizó la expresión «una nueva era».

Pero, tal vez, el presidente en realidad explicó lo que quería decir con estas frases cuando finalizó su discurso con estas palabras:

> Es un nuevo día, nuestro nuevo día iluminado por el sol.[648]

El presidente quiso referirse al «nuevo día» como un nuevo día «iluminado por el sol». Como ya hemos ilustrado, los masones saben que el sol ha sido un símbolo de Lucifer durante 6.000 años. ¿Sabía eso el presidente cuando se refería al nuevo día como algo «iluminado por el sol»?

Sólo podemos preguntarnos por lo que quiso decir con el uso de estas palabras, dado que no las explicó, pero es cierto que las utilizó. Debe suponerse que sabía lo que decía cuando dio ese discurso. Es poco probable que algún sensato redactor de discursos le haya llevado a decir estas cosas sin su conocimiento o aprobación. Es también poco probable que las leyera sin darse cuenta de lo que estaba diciendo. La única conclusión lógica es que debía saberlo.

Tres noches después, la noche del jueves, el vicepresidente George Bush aceptó la nominación republicana para la presidencia de Estados Unidos. También habló ante la convención y el pueblo americano en la televisión nacional. Su discurso lo registró el *New York Times*, y una lectura atenta de ese discurso revela que también utilizó un lenguaje más bien críptico.

Durante ese discurso, el vicepresidente habló sobre los miles y decenas de miles de organizaciones de voluntarios estadounidenses. Dijo que ellas constituían el verdadero sentido de comunidad. Comparó ese entendimiento con el de los liberales, quienes, según dijo, tenían una concepción con más estrechez de miras. Sus palabras exactas fueron:

> Y hay otra tradición. Y consiste en la idea de comunidad, una bella palabra con un gran significado, aunque los demócratas liberales tengan una idea extraña sobre ella. Ellos consideran la comunidad como una serie limitada de grupos de interés, encerrados en medio de una extraña conformidad. Desde esta perspectiva, el país espera pasivamente mientras Washington pone las reglas.
> Pero eso no es lo que significa «comunidad», no para mí. Porque somos una nación de comunidades, de miles y decenas de miles de organizaciones étnicas, religiosas, sociales, de negocios, de sindicatos, de vecinos y regionales, todas ellas variadas, voluntarias y únicas.
> Esto es América [y después el vicepresidente nombró a un grupo de organizaciones de voluntarios, como por ejemplo los Veteranos Inválidos Americanos].

Y después terminó el párrafo con esta declaración:

> … una brillante diversidad extendida como las estrellas, como mil puntos de luz, en un extenso y pacífico cielo.[649]

El presidente se refería a un gran número de organizaciones de voluntarios (se refirió a ellas con la cifra poco específica de «miles y decenas de miles». Eso quería decir que no sabía cuántas había). Después se refirió a estas organizaciones, tan numerosas que admitía que no conocía

el número exacto de ellas, por la cifra exacta de «mil». La única explicación que tiene sentido es que se refiriese a alguna otra cosa cuando utilizó la expresión «mil puntos de luz».

También mencionaba estas organizaciones como si fueran «luz» en un extenso y pacífico cielo.

Como hemos ilustrado, la «luz» se ha considerado la «verdad» procedente del dios-sol Lucifer durante 6.000 años. La cifra «mil» es el número exacto de años que se predice que durará el milenio bajo el liderazgo del Señor Maitreya.

¿Se refería George Bush a los mil años de milenio gobernado por el Señor Maitreya?

Sólo podemos hacer elucubraciones. George Bush sigue explicando que se refería a «miles y decenas de miles» de organizaciones de voluntarios.

Es extremadamente improbable que confirme estas interpretaciones, en caso de que se refiera al reinado de mil años del Señor Maitreya, porque es evidente que no le gustaría que lo supiera el pueblo americano.

Sin embargo, hizo referencia de nuevo a esa frase al final de su discurso diciendo:

> Seguiré haciendo que Estados Unidos sigan avanzando, siempre hacia delante; por una América mejor, por un sueño perdurable y sin fin y por mil puntos de luz.
>
> Ésa es mi misión. Y la realizaré.[650]

George Bush utilizó esa expresión repetidamente durante sus debates con el candidato demócrata, Michael Dukakis. Se refirió a ella de nuevo durante su campaña por Estados Unidos. Y la utilizó otra vez en su discurso inaugural, después de jurar su cargo como presidente estadounidense, en 1989.

Pero hay otras pistas.

El 16 de marzo de 1989, una emisora de radio reprodujo parte de un discurso que el presidente pronunció en algún lugar de Estados Unidos. El presidente dijo:

¿Qué estamos haciendo para prepararnos para el nuevo mundo que llegará en sólo once breves años a partir de ahora?

En este caso el presidente relacionaba el «nuevo mundo» que llegará en el año 2000, tan sólo «once breves años desde ahora», con sus comentarios anteriores. Estaba diciendo que sabía que el nuevo orden mundial seguía el rumbo previsto, y que estaría aquí dentro de once años.

Si sumamos 1989 y once nos da el año 2000.

Pero la pieza final del rompecabezas fue un artículo que apareció en el *Arizona Daily Star*, el 3 de enero de 1989. El titular escrito por la agencia Associated Press decía:

El grupo Millennium espera a Bush en la celebración de Egipto 99.

El artículo informaba de que:

El presidente electo, Bush, está pasando estas vacaciones de año nuevo en Camp David, Maryland, pero dentro de diez años tal vez esté en Egipto.

Los organizadores de la Sociedad Millennium dicen que ya se ha comprometido a dar la bienvenida al nuevo siglo en la Gran Pirámide de Keops, en Guiza.

El artículo informaba después de que Bush había enviado a la sociedad un telegrama, el cual ellos citaban:

«Barbara [la mujer del señor Bush] y yo os deseamos la mejor de las suertes para el próximo año, y esperamos con ganas vuestra celebración en Egipto, en 1999», decía Bush.[651]

La organización a la que Bush envió el telegrama se llamaba Sociedad Millennium. Como dijimos antes, un milenio es un período de tiempo de 1.000 años. Así que esta sociedad va a inaugurar, no el siglo siguiente, como decía el artículo, sino el milenio siguiente, los próximos 1.000 años. Y por último, el lugar de la gran fiesta es la Gran Pirámide de Keops, el

lugar de la antigua ceremonia de iniciación al culto de Lucifer.

Esta fiesta la mencionó un artículo que se publicó en el *Wall Street Journal* del 27 de junio de 1988. El titular de ese artículo decía:

> Para señalar el año 2000, algunos acontecimientos estarán fuera de este mundo.

El artículo trataba sobre la «llegada inminente del nuevo milenio» y sobre algunos de los planes que estaban haciendo diversas personas y organizaciones. Seguía diciendo:

> Un grupo ha reservado la Gran Pirámide de Keops, en Egipto, para una monumental celebración en la víspera del nuevo milenio.

El artículo identificaba el grupo que había organizado la fiesta como la Sociedad Millennium.

George Bush va a acudir a la Gran Pirámide el año 1999 para inaugurar el reinado de Lucifer durante un milenio, un período llamado la Nueva Era, o el nuevo orden mundial.

¿Es esa conclusión una lectura errónea de las pruebas? ¿Podemos decir que esta interpretación de todas las pruebas es incorrecta? ¿Hay otra interpretación posible?

La única forma de conocer con toda seguridad la respuesta a estas preguntas es esperar al año 1999.

No obstante, si no nos gusta lo que nos indican los indicios, podemos intentar evitar la inauguración del nuevo orden mundial.

Mil años del futuro de este mundo están en las manos del lector.

Recemos porque quienes lean este estudio interpreten correctamente los indicios. Y decidan informar a otros. Y ayudemos al mundo a evitar el reinado del Señor Maitreya y del nuevo orden mundial.

---

645 *Revista New Age* (abril 1988).

646 *New York Times* (16 agosto, 1988), p. 12.

647 *New York Times* (16 agosto, 1988), p. 12.

648 *New York Times* (16 agosto, 1988), p. 12.

649 *New York Times* (19 agosto, 1988), p. 8-Y.

650 *New York Times* (19 agosto, 1988), p. 8-Y.

651 *The Arizona Daily Star* (3 enero 1989), p. A-5.

Capítulo 37

«Once breves años»

Una mentira bien creída es igual de buena que la verdad.

Esta frase anónima sobre la verdad es una excelente forma de recordar el hecho de que una mentira repetida con suficiente frecuencia se convierte en una verdad.

Hay abundantes pruebas de que este país cada vez se aparta más del Dios creador. También hay otros que han advertido a América lo que le deparará el futuro si prosigue esa tendencia.

Una de esas voces es la de Alexánder Solzhenitsyn, ruso exiliado que actualmente vive en Estados Unidos. Sus palabras de advertencia son:

> «Hace más de medio siglo, cuando yo aún era un niño, recuerdo haber escuchado a varios ancianos ofrecer la siguiente explicación de los grandes desastres [los desastres de la revolución comunista que asesinó a 42 millones de rusos] que habían ocurrido en Rusia:
>
> Los hombres han olvidado a Dios; por eso ha ocurrido todo esto.
>
> Desde entonces he pasado casi cincuenta años trabajando en la historia de nuestra revolución.
>
> Pero si hoy me pidieran que formulara, lo más concisamente posible, la principal causa de la ruinosa revolución que acabó con unos 60 millones de nuestros conciudadanos, no podría expresarlo con más precisión que repitiendo: «Los hombres han olvidado a Dios; por eso ha ocurrido todo esto».[652]

En 1832, a un francés llamado Alexis de Tocqueville, su gobierno le envió a América para descubrir por qué Estados Unidos como nación habían construido sólo unas pocas prisiones para alojar a sus delincuentes,

mientras que su Francia nativa no podía construirlas con la suficiente rapidez como para albergar a la creciente población reclusa. Escribió a su país para decir que había descubierto la respuesta. Había una razón por la que Estados Unidos no necesitaban prisiones.

Era un país básicamente bueno.

Tocqueville escribió:

> Busqué la grandeza y el genio de América en sus amplios puertos y en sus anchos ríos, y no los encontré allí. Busqué la grandeza y el genio de América en sus fértiles campos y en sus interminables bosques, pero no estaban allí.
>
> Busqué el genio y la grandeza de América en sus ricas minas y su vasto comercio mundial, y no estaban allí. Busqué la grandeza y el genio de América en su sistema escolar público y sus instituciones de enseñanza, y no estaban allí.
>
> Busqué la grandeza y el genio de América en su Congreso democrático y su Constitución sin igual, pero no los encontré allí.
>
> No fue hasta que entré en las iglesias de América y vi brillar a sus púlpitos, llenos de virtud, cuando comprendí el secreto de su genio y su poder.
>
> América es grande porque América es buena, y si deja de ser buena, América dejará de ser grande.

América ya no es grande porque ya no es buena. Sus iglesias y sinagogas ya no brillan gracias a su virtud.

El pueblo americano no hace caso de las advertencias, ni entiende los indicios que le dicen que hay peligros por delante.

El papa Félix III escribió esta advertencia al mundo entero, ya a comienzos del siglo vi:

> No oponerse al error es lo mismo que aprobarlo, y en efecto, no frustrar los planes de los hombres malvados, cuando podemos hacerlo, no es un pecado menor que prestarles apoyo.

Ha llegado la hora de oponerse al error.

El pueblo americano debe brillar, lleno de virtud. Las iglesias y las sinagogas de América deben predicar contra el nuevo orden mundial que se aproxima.

Si no lo hacen, sin duda se nos echará encima. Quedan sólo «once breves años» para el año 2000.

---

652 Citado por el Dr. David Noebel, *Summit Journal* (diciembre 1987), p. 8.

Capítulo 38

Recapitulando

Quizás la declaración que mejor resume en qué consiste el nuevo orden mundial sea la ofrecida por Pierre Joseph Proudhon, el escritor y socialista francés:

> Nuestro principio es:
> ateísmo en religión,
> anarquía en política,
> ausencia de propiedad en el ámbito económico.[653]

Él lo había adivinado. Pero lo más trágico es que él creía en todo ello.

Igual que todos los demás socialistas, humanistas, miembros de los Illuminati, comunistas, masones y miembros de la Nueva Era que creen en el nuevo orden mundial.

Pero tal vez haya sido George Orwell, en su libro *1984*, quien mejor resumió lo que el nuevo orden mundial tenía reservado para el mundo, cuando escribió:

> Si quieres una descripción del futuro, imagínate una bota pisando una cara humana, eternamente.[654]

---

653 *Conspiracy Against god and Man*, p. 66.

654 George Orwell, *1984* (New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc., 1949), p. 220.

Capítulo 39

La solución

La Biblia enseña que «nadie es profeta en su tierra». La razón de esto es evidente: nadie quiere escuchar malas noticias.

Yo no afirmo ser un profeta, pero sería justo suponer que la mayoría de quienes hayan acabado de finalizar la lectura de este libro concluirán que la información ofrecida se consideraría como malas noticias.

La solución es obvia: todas las personas sensatas deben actuar juntas para evitar la imposición del nuevo orden mundial.

Éste no es el lugar adecuado para ofrecer al lector interesado ningún método de acción. Hay abundantes fuentes de material sobre las soluciones necesarias a este problema.

Sólo ofreceré esta gran reflexión, a modo de conclusión, para quienes deseen encontrar una solución. Esta promesa se encuentra en 2 Crónicas 7:14.

> Si mi pueblo, al que llaman por mi nombre, es humilde, reza, me busca y se aparta de sus procedimientos malvados, entonces le escucharé desde el cielo, perdonaré sus pecados y curaré los males de su tierra.

Dios ha prometido curar a las naciones enfermas. Estados Unidos es una nación enferma, y la enfermedad está empeorando.

Es hora de buscar algo.

Él efectuará la curación cuando lo encontremos.

Preguntas contestadas

La pregunta que con más frecuencia me hacen, dado que hago apariciones públicas y doy charlas relacionadas con mi libro The Unseen Hand [La mano invisible], es cómo sigo vivo después de publicar mis revelaciones sobre esta conspiración. Continúo contestando esta pregunta con prácticamente la misma respuesta que ofrecí en 1985, al final de ese libro:

> «Los estudiantes y los amigos que están de acuerdo conmigo en que existe esta conspiración me suelen preguntar por qué creo que se me permite seguir enseñando y escribiendo sobre su existencia. Mencionan las muertes de Abraham Lincoln (presidente), James Forrestal (secretario de Defensa), Joseph McCarthy (senador) y Louis McFadden (congresista), quienes, entre otros, murieron en circunstancias misteriosas o fueron asesinados por esta conspiración, porque parecía que habían descubierto su existencia, como prueba de que quienes hablan sobre la conspiración lo hacen arriesgando su vida.
>
> Sólo puedo decir que estoy absolutamente convencido de que la conspiración existe, y que tienen mucho que ganar con la muerte de cualquier que la haya descubierto.
>
> Vivo en Arizona, donde, hace unos años, un periodista de investigación (llamado Don Bolles) murió cuando arrancaba su coche porque estaba informando sobre la corrupción en ese estado.
>
> No sé por qué sus enemigos le pusieron en su punto de mira, y por qué los míos han decidido no hacerlo.
>
> Digo esto rotundamente: si el lector oye que mi coche ha explotado porque me las arreglé para que explotara, o que de repente «intenté volar» arrojándome desde lo alto de un edificio de dieciséis pisos (como dicen que hizo James Forrestal), por favor, acepta esta declaración que hago antes de morir: «¡Yo no lo hice!».
>
> Si sucede alguna de estas circunstancias, o si me ocurre alguna otra cosa misteriosa, todo lo que puedo hacer es pedirte que dupliques tus esfuerzos para difundir esta conspiración en mi honor».
>
> Sigo manteniendo esa declaración.

Introducción a las referencias*

Voy a dar un nuevo paso sin precedentes, en un intento por ayudar al lector.

El listado siguiente de la documentación utilizada en este libro es distinto al de la mayoría de listados empleados por los autores del pasado.

En primer lugar, no he utilizado las clásicas abreviaturas *op. cit.* o *ibid,** para marcar las referencias a un libro que ya he citado.

También he modificado en cierto modo la extensa información de referencias empleada tradicionalmente por los autores del pasado. Lo que he hecho es, en primer lugar, elaborar una lista con las principales obras citadas en este libro, con toda la información normalmente localizada allí. Además, he proporcionado una breve introducción a los contenidos del libro, en un intento por incitar al lector a leerlo.

Después, simplemente he citado a los libros por el título y la página donde puede encontrarse la referencia utilizada en mi libro. Sólo he empleado este método cuando se cita el libro más de una vez, o cuando el libro citado es lo suficientemente importante como para que el lector conozca la obra y su contenido.

Esta lista de libros también servirá como bibliografía.

Espero que estas modificaciones merezcan la aprobación de quienes lean este libro.

LIBROS UTILIZADOS

A Bridge to Light, de Rex R. Hutchens [«Un puente hacia la luz»].

Los masones creen que «la publicación de esta obra podría realmente ser el amanecer de un nuevo día en nuestro desarrollo» [de la jurisdicción sur] de la francmasonería. Un libro esotérico importante, escrito por un

masón de grado 32.

Publicado por el Consejo Supremo en 1988.

A Gift of Prophecy, the Phenonemal Jeanne Dixon, de Ruth Montgomery [Versión en castellano: *La bola de cristal – La fenomenal Jeanne Dixon.* Editorial Grijalbo].

La contraportada de este libro dice que « Jeanne Dixon ha demostrado la asombrosa habilidad de ver el futuro de la gente, de las naciones, para prever acontecimientos internacionales importantes». Uno de esos «acontecimientos» que «vio» fue la llegada de un niño «omnisciente» y «lleno de sabiduría», en 1962.

Publicado por Bantam Books, Nueva York, en 1965.

America's Secret Establishment, de Antony C. Sutton [El sistema secreto de América].

El autor dice que esta obra explica «por qué el oeste vio surgir a los soviets y a Hitler, por qué vamos a la guerra, por qué a Wall Street le encantan los marxistas y los nazis, por qué los niños no saben leer, [y] por qué los políticos mienten…».

An Encyclopaedia of Freemasonry, de Albert G. Mackey [Hay versión en castellano: *Enciclopedia de la francmasonería*. Grijalbo, México, 1981].

Esta enciclopedia en dos volúmenes es descrita por el autor como «una obra que servirá para enseñar a todo masón los medios para adquirir conocimientos sobre todos los temas relacionados con la ciencia, la filosofía y la historia de esta orden».

Publicado por The Masonic History Company, Nueva York, 1873.

A Planned Deception, de Constance Cumbey [Un engaño planeado].

Este libro «desarrolla y amplía» un libro anterior de la señora Cumbey, *The Hidden Dangers of the Rainbow.*

Publicado por Pointe Publisher, Inc., Detroit del Este, Michigan, en 1985.

Aquarian Conspiracy, The, de Marilyn Ferguson [Versión en castellano: *La conspiración de Acuario*, Edit. Kairós, 1994].

El prólogo a este libro afirma que Marilyn Ferguson es «la mejor periodista de la actualidad» sobre el tema del movimiento de la Nueva Era. Dice que «ella ha demostrado ser un torbellino de información, pensamiento, actividad, toda una "red" expiatoria en sí misma».

Publicado en J. P. Tarcher, Los Ángeles, en 1980.

Behind the Lodge Door, de Paul A. Fischer [Detrás de la puerta de la logia].

Este libro «describe las maquinaciones secretas de la francmasonería americana, desde sus primeros días en este país, y se centra en su guerra continua contra el Cristianismo».

Publicado por Shield Publishing, Inc., Washington D.C. en 1988.

Between Two Ages, de Zbigniew Brzezinski [Versión en castellano: *La era tecnotrónica*, Editorial Paidós, Buenos Aires, 1979].

Esta obra afirma ser «uno de los libros más originales sobre pensamiento político y social». El señor Brzezinski glorifica al comunismo marxista, el mayor fraude jamás concebido por el hombre.

Publicado por Penguin Books, Nueva York, en 1970. [Versión en castellano: *La era tecnotrónica*. Editorial Paidós, Buenos Aires, 1979].

Brave New World y *Brave New World Revisited*, de Aldous Huxley [*Un mundo feliz*, Editorial Edhasa, y *Nueva visita a un mundo feliz*, Editorial Edhasa].

Dos libros sobre el futuro del mundo, en el que los controladores utilizan el lavado de cerebro para controlar las mentes y la conducta de poblaciones enteras.

Brave New World fue publicado por Harper & Row, Inc. Nueva York, en 1932.

Brave New World, Revisited fue publicado por Bantam Books, Nueva York, en 1958.

Clausen's Commentaries on Morals and Dogma, de Henry C. Clausen

[Versión en castellano: *Comentarios sobre Moral y dogma de Albert Pike*. Editorial Herbasa, México].

«Durante años, a todo nuevo miembro del rito escocés de la jurisdicción sur se le ofrecía un ejemplar de *Moral y dogma*, de Albert Pike. Al ser exhaustivo el tratamiento de los volúmenes y al reconocer que actualmente pocos miembros pueden abordar la lectura de un libro tan denso, Henry C. Clausen, gran comendador del rito escocés, jurisdicción sur, escribió un excelente libro, titulado *Comentarios sobre Moral y dogma de Albert Pike*».

Comunist Manifesto, de Karl Marx [Hay numerosas versiones en castellano, por ejemplo *Manifiesto comunista*, Editorial Diálogo].

Reimpresión completa del Manifiesto original, publicado en 1848 por la Liga Comunista, también llamada la Liga de los Justos. El libro contiene una introducción de William P. Fall.

Publicado por American Opinion, actualmente radicada en Appleton, Wisconsin, en 1974.

Conspiracy against God and Man, del reverendo Clarence Kelly [Conspiración contra Dios y el hombre].

Este libro ofrece información vital sobre la naturaleza del enemigo al que se enfrenta actualmente América. Se incluyen explicaciones sobre los Illuminati, la francmasonería y la Revolución Francesa.

Publicado por Western Islands, actualmente radicada en Appleton, Wisconsin, en 1974.

Cosmic Conspiracy, The, de Stan Deyo [La conspiración cósmica].

Este autor expone, entre otras cosas, un «vistazo de 4.000 años en la historia de los Illuminati, y los códigos secretos ocultados en el Gran Sello de Estados Unidos por los Illuminati».

Publicado por West Australian Texas Trading, Kalamunda, oeste de Australia, en 1978.

Dancing in the Light, de Shirley MacLaine [Versión en castellano: *Bailando en la luz*. América Ibérica, Madrid, 1994].

MacLaine afirma ser una «buscadora del destino espiritual» y concluye su prólogo con este comentario: «Amor y Luz».

Publicado por Bantam Books, Inc., Nueva York, 1985.

Dark Secrets of the New Age, de Texe Marrs [Oscuros secretos de la Nueva Era].

Este libro expone el plan para establecer un «mesías de la Nueva era que dirija una religión mundial y un gobierno global».

Publicado por Crossway Books, Westchester, Illinois, en 1987.

Deadly Deception, The, de Jim Shaw [La decepción mortal].

Este libro lo escribió un masón de grado 33, y sus ideas tratan sobre cómo estaban «convirtiendo en víctimas a multitudes de hombres sinceros».

Publicado por Huntington House, Lafayette, Louisiana, en 1988.

Externalization of the Hierarchy, The, de Alice A. Bailey [Versión en castellano: *La exteriorización de la jerarquía*. Ediciones Sirio].

Un importante libro escrito por una persona perteneciente al movimiento de la Nueva Era.

Publicado por Lucis Publishing Company, Nueva York.

Fire in the Minds of Men, Origins of the Revolutionary Faith, de James H. Billington [Fuego en las mentes de los hombres. Orígenes de la fe revolucionaria].

Se ha descrito al libro como «una historia ampliamente aclamada del espíritu revolucionario moderno, desde la Revolución Francesa de 1789, hasta la Revolución Bolchevique (comunista) de 1917».

Lo escribió James Billington, quien recibió su doctorado como becario Rhodes en Oxford y que anteriormente ha dado clase de historia en las universidades de Harvard y Princeton durante diecisiete años.

Publicado por Basic Books Inc., Nueva York, en 1980.

5/5/2000, de Richard W. Noone

Este autor presenta su teoría de que ocurrirá una catástrofe gigantesca el 5 de mayo del año 2000. No es éste el lugar adecuado para debatir los

méritos de los argumentos de este autor, pero sí ofrece información excelente sobre la Gran Pirámide de Guiza, que es relevante para el tema de *The New World Order*.

Publicado por Harmony Books, Nueva York, en 1982.

Freemasonry Exposed, del capitán William Morgan [La francmasonería, explicada].

Este libro se publicó en 1826 y fue un notable intento, por parte de alguien que había sido masón durante 30 años, de revelar algunos de los secretos de la logia masónica. Varias fuentes afirman que su autor fue asesinado por los masones después de su publicación. En cualquier caso, fuera asesinado o no por publicar el libro, una de las consecuencias de esta historia fue la creación del primer tercer partido de Estados Unidos, en 1832, en un intento por exponer algunas de las fechorías de la orden.

Las copias que circulan actualmente no muestran el nombre del editor, pero sí que fue publicado en Batavia, Nueva York, en 1826.

Hidden Dangers of the Rainbow, The, de Constance Cumbey [Los peligros ocultos del arcoíris].

Este excelente libro fue uno de los primeros escritos sobre el movimiento de la Nueva Era, procedente de alguien que no estaba a favor de ella. La autora ha «leído cientos de libros sobre el tema», y su exhaustiva investigación demuestra que es cierto.

Publicado por Huntington House, Inc., Shreveport, Louisiana, en 1983.

Manifiestos humanistas I y II,[*] editados por Paul Kurz

Este libro es una reimpresión de los dos manifiestos redactados por quienes creen en esta religión. Se llamaron *Manifiesto humanista I*, publicado en 1933, y *Manifiesto humanista II*, publicado en 1973. El señor Kurtz, director de la revista *Humanist Magazine*, también aporta una breve introducción a la reimpresión.

Publicados por Prometheus Books, Buffalo, Nueva York, en 1973.

Introduction to Freemasonry, de Carl H. Claudy [Introducción a la Francmasonería].

Se trata de una serie de tres libros dados por la gran logia de Massachusetts a «todos los candidatos como parte importante de su iniciación a la fraternidad masónica». Publicado por Temple Publisher, Washington D.C., en 1931.

Lectures on Ancient Philosophy, de Manly P. Hall [Disertaciones sobre filosofía antigua].

Este libro es un «comentario y ampliación» del libro del señor Hall, *The Secret Teachings of All Ages*.

Publicado por The Philosophical Research Society, Inc., Los Ángeles, en 1984.

Lost Keys of Freemasonry, The, de Manly P. Hall [Las llaves perdidas de la francmasonería].

El prólogo a este libro informa de que «los principales eruditos masónicos se han puesto de acuerdo en que los símbolos de la fraternidad pueden ser objeto de la interpretación más profunda, y de este modo revelar al verdaderamente iniciado determinados secretos relativos a las realidades espirituales de la vida». Uno de esos «secretos» se revela al lector en la página 48: «Las enormes energías de Lucifer están en sus manos…».

Publicado por Macoy Publishing and Masonic Supply Company, Inc., Richmond, Virginia, en 1976.

Magic of Obelisk, The, de Peter Tompkins [La magia del obelisco].

El autor «explora sus propiedades mágicas y físicas».

Publicado por Harper & Row, Nueva York, en 1981.

Marx and Satan, de Richard Wurmbrand [Marx y Satán].

Este libro examina los hechos que demuestran que Karl Marx estaba «impulsado por una profunda rebelión personal contra Dios y todos los valores cristianos». Ese odio le llevó a rendir culto a Satán.

Publicado por Crossway Books, Westchester, Illinois, en 1986.

Master's Carpet, The, de Edmond Ronayne [La alfombra del maestro].

Este libro revisa los parecidos entre la masonería, el humanismo y los

Misterios, y compara todo con la Biblia. Lo escribió un «antiguo maestro de la logia Keystone, Chicago».

Parece que el libro se ha vuelto a publicar después de su fecha de publicación original. El ejemplar que tengo no incluye los datos sobre su publicación.

Meaning of Masonry, The, de W.L. Wilmhurst [Hay versión en castellano: *El significado de la masonería*. EntreAcacias, Oviedo, 2010].

Este libro afirma revelar «el propósito real de la francmasonería moderna y expone claramente el cuerpo real de la enseñanza y la práctica relativas a los significados esotéricos del ritual masónico».

Publicado por Bell Publishing Company, Nueva York, en 1927.

Morals and Dogma, de Albert Pike [Hay versión en castellano: *Moral y dogma del rito escocés antiguo y aceptado*. Masónica.es, Oviedo, 2009].

Este libro esotérico (tiene significados secretos) está «destinado especialmente para ser leído y estudiado por el iniciado» del rito escocés de la francmasonería. Lo escribió el gran comendador soberano del rito escocés, desde 1859 hasta 1891.

Publicado por el consejo supremo de la jurisdicción sur del rito escocés de la francmasonería, en Washington D.C., en 1871.

Mysteries of the Great Pyramids, The, de Andre Pochan [Los misterios de las grandes pirámides].

Este libro sugiere que la «Gran Pirámide fue un instrumento astronómico solar».

Publicado por Avon Books, Nueva York, en 1971.

Mystery Mark of the New Age, de Texe Marrs [La misteriosa señal de la Nueva Era].

Este libro detalla los planes de entusiastas de la New Age para iniciar a la gente en el culto a Lucifer.

Publicado por Crossway Books, Westchester, Illinois, en 1988.

NEA [la Asociación Educativa Nacional]: *Trojan Horse in American*

Education, de Samuel Blumenfeld [NEA: El caballo de Troya en la educación americana].

El autor expone las pruebas de que la NEA está «en el buen camino hacia el poder político total, con el objetivo de convertir a Estados Unidos en una sociedad socialista».

1984, de George Orwell [Hay numerosas ediciones en castellano. Una de ellas es: *1984*, Ediciones Destino, 2007].

Este libro se describe como un «gran clásico moderno de la "utopía negativa", no un drama de cómo podría ser la vida, pero el mundo se convierte en una pesadilla».

Publicado por The New American Libraty, Inc., Nueva York, 1961.

Occult and the Third Reich, The, de Jean-Michel Angebert [Lo oculto y el Tercer Reich].

Este libro revela cómo los cultos extraños y místicos, entre ellos la sociedad Thule, influyeron en el pensamiento de Adolf Hitler. Como él mismo dijo en cierta ocasión: «quien ha visto en el Nacional-Socialismo sólo un movimiento político no ha visto nada».

Eso que el lector va a ver es que la sociedad Thule rendía culto a Lucifer, también conocido como Satán, o el diablo.

Publicado por McGraw-Hill Book Company, Nueva York, en 1971.

Occult Theocracy, de Edith Starr Miller [Hay versión en castellano: *Teocracia oculta*, El Club de Libros Cristianos de América].

La autora afirma que su libro expone «algunos de los métodos utilizados por un mundo secreto para penetrar, dominar y destruir…».

Parece que el libro fue autopublicado «sólo para circulación privada», en 1933.

Out on a Limb, de Shirley MacLaine [Hay versión en castellano: *Lo que sé de mí - Dentro de mí*. Plaza & Janés, Barcelona, 1994].

MacLaine dice que «Este libro trata sobre la relación entre mente, cuerpo y espíritu».

Publicado por Bantam Books, Inc., Nueva York, en 1983.

Parade to Glory, de Fred Van Deventer [Procesión hacia la gloria].

«La historia de los Shriners y su caravana hacia el destino».

Publicado por Pyramid Books, Nueva York, en 1959.

Proofs of a Conspiracy, de John Robison [Pruebas de una conspiración]

Éste es posiblemente el libro mejor escrito sobre la sociedad secreta conocida como los Illuminati, por un profesor al que le pidieron que se uniera a la organización. El presidente George Washington leyó el libro en 1798.

Originalmente publicado en 1798, pero vuelto a publicar en 1967 por Western Islands, actualmente en Appleton, Wisconsin.

Pyramid Power, de Max Toth [Hay versión en castellano: *El poder mágico de las pirámides.* Ediciones Martínez Roca, Barcelona, 1978].

«Las profecías de los antiguos maestros están encerradas en la forma de la pirámide…».

Publicado por Warner Destiny Books, Nueva York, en 1979.

Royal Masonic Cyclopaedia, The de Kenneth Mackenzie [La real enciclopedia masónica].

Esta enciclopedia ha sido «muy estimada por los ocultistas».

Publicada por The Aquarian Press, Wellingborough, Northamptonshire, Inglaterra, en 1987.

Say No to the New World Order, de Gary Allen [Di no al nuevo orden mundial].

Uno de los primeros libros en explorar el tema del nuevo orden mundial. Sin embargo, el señor Allen lo considera sólo un «ataque a la soberanía de Estados Unidos», porque será «creado por una unión de Estados Unidos y la Unión Soviética en un gobierno mundial».

Publicado por Concord Press, Seal Beach, California, en 1987.

Secret Societies and Subversive Movements, de Nesta Webster [Sociedades secretas y movimientos subversivos].

Tal vez una de las mejores obras jamás escritas sobre la historia del

socialismo, el comunismo y los Illuminati, que han acosado a la humanidad desde su nacimiento, siglos atrás. Originalmente publicada en 1923, lo ha vuelto a publicar Christian Book Club of America.

Secret Symbolism in Occult Art, de Fred Gettings [Simbolismo secreto en el arte oculto].

Éste es un «viaje por el arte ocultista y su simbolismo desde los tiempos prehistóricos hasta la actualidad».

Publicado por Harmony Books, Nueva York, en 1987.

Secret Teachings of All Ages, The, de Manly P. Hall [Hay versión en castellano: *Las enseñanzas secretas de todos los tiempos*. Ediciones Martínez Roca, 2011].

El libro se describe como «un resumen enciclopédico de las filosofías simbólicas masónica, hermética, cabalística y rosacruz» y «una interpretación de las enseñanzas secretas ocultas en los rituales, alegorías y misterios de todas las épocas».

Publicado por The Philosophical Research Society, Inc., Los Ángeles, en 1977.

Serpent in the Sky, de John Anthony West [Hay versión en castellano: *La serpiente celeste*. Grijalbo, Barcelona, 2001].

Este libro expone la tesis de que «los constructores del antiguo Egipto tenían un conocimiento de la metafísica mucho más sofisticado que lo que la mayoría de los egiptólogos han estado dispuestos a admitir».

Publicado por The Julian Press, Inc., Nueva York, en 1987.

Socialist Network, The, de Nesta Webster [La red socialista].

El objetivo de este libro es «proporcionar una historia de las organizaciones socialistas de los tiempos modernos».

Publicado en Londres, en 1926.

Spear of the Destiny, The, de Trevor Ravenscroft [La lanza del destino].

«En este libro podrás encontrar la explicación definitiva del genio malvado y del ascenso al poder: el poder oculto detrás de la increíble lanza

que se clavó en el costado de Cristo».

Publicado por G.P. Putnam's Sons, Nueva York, en 1973.

Twisted Cross, The, de Joseph J. Carr [La cruz perversa]

Este libro trata sobre «la religión ocultista de [Adolf] Hitler y el nazismo de la Nueva Era y del Tercer Reich». El autor muestra que «el nazismo fue una religión ocultista en la que Adolf Hitler fue el mesías…». «El nazismo y el movimiento de la Nueva Era son uno y lo mismo: son simplemente manifestaciones de la misma maléfica raíz».

Publicado por Huntington House Inc., Shreveport, Louisiana, en 1985.

Two Babylons, The, del reverendo Alexander Hislop [Versión en castellano: *Las dos babilonias*. Ransom Press International, Florida, 1998].

Este libro expone, entre otras cosas, la Moneda de Tiro que parece ilustrar la premisa del nuevo orden mundial: que Lucifer intenta establecer su reino en la Tierra.

Publicado por Loizeaux Brother, Neptune, Nueva Jersey.

Was Karl Marx a Satanist?, de Richard Wurmbrand [¿Fue Karl Marx un satanista?].

El primer libro de los dos escritos por el reverendo Wurmbrand. Fue quien expuso por primera vez las pruebas de que Karl Marx ingresó en un culto a Satanás.

What the Ancient Wisdom Expects of Its Disciples, de Manly P. Hall [Versión en castellano: *Lo que la sabiduría antigua espera de sus discípulos*. Editorial Kier, 1976].

Este libro es un «estudio sobre las escuelas mistéricas», «un camino que conduce al conocimiento del propósito de la vida».

Publicado por The Philosophical Research Society, Inc., Los Ángeles, 1982.

World Revolution, de Nesta Webster [Revolución mundial]

Este libro explica la idea de que «la revolución por la que estamos pasando no es local, sino universal, no es política, sino social, y sus causas

deben buscarse no en el descontento popular, sino en una conspiración bien preparada que utiliza a la gente para su propia perdición».

Publicado por Constable and Company, Inc., Londres, Inglaterra, en 1921.

---

* Las referencias de que se hablan en este capítulo están insertadas al final en cada uno de sus capítulos correspondientes. (nota del maquetador digital)

* Op. cit. es el apócope de opus citatum, es decir, «obra citada», en latín. Se utiliza cuando hay una referencia a un libro que el autor ya ha citado. Ibid es apócope de ibidem, significa literalmente «en el mismo lugar» y se utiliza con el mismo fin que op. cit. (N. del T.).

* Salvo error u omisión, ninguna editorial ha publicado los «Manifiestos humanistas» en castellano. Sin embargo, pueden encontrarse traducidos en Internet, en diversas versiones, dependiendo del traductor. Por ejemplo, pueden leerse en el portal Proyecto Filosofía en Español (http://www.filosofia.org), donde también está disponible el Manifiesto humanista III, redactado en el año 2003, es decir, posterior a la primera edición del presente libro, razón por la que el autor de éste no lo menciona. (N. del T.).